Sygn. akt KIO 3914/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przezwykonawcę Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie z siedzibą w Lublinie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 3914/25

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie z siedzibą w Lublinie(dalej: „Zamawiający” lub „USK”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa rękawic jednorazowego użytku – 3 zadania (Numer referencyjny: FDZ.261.32.25, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2025 r. pod numerem: 299897-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 15 września 2025 r. wykonawca Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Abook”) wniósł odwołanie od niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zaniechania odtajnienia przez Zamawiającego raportów z badań złożonych przez ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrzu (dalej: „ZARYS”) w ramach zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 18 ust. 2 i 3 oraz art. 74 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia raportów z badań złożonych przez ZARYS, pomimo że zastrzeżenie i wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa przez tego wykonawcę nie spełnia wymogów wynikających z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, a także przez nieudostępnienie Odwołującemu wyżej wymienionych raportów, co uniemożliwia Abook ich weryfikację;
2) art. 16 pkt 1, art. 18 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz jawności postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienie raportów z badań złożonych przez ZARYS.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrzu (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 9 października 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

W dniu 15 października 2025 r. ZARYS został wezwany na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że Przystępujący nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia przez USK w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do

postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez USK w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….