

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2025 r. przez wykonawcę SIMPLE spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademię Białą im. Jana Pawła II w Białej Podlaskiej, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca VERBIS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy SIMPLE spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3745/25

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Białka im. Jana Pawła II w Białej Podlaskiej prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie uczelnia oraz świadczenie usług serwisu i rozbudowy” (nr postępowania: SZP.272.795.2025.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25 sierpnia 2025 r. pod nr 552427-2025.

4 września 2025 r. wykonawca SIMPLE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w rozdz. 8.1.4.1. SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wykonawcy wymagającego zrealizowania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jednego zamówienia obejmującego zakresem dostawę i wdrożenie systemu do zarządzania uczelnia obejmującego opisane w treści warunku moduły (łącznie 17 modułów) dla uczelni działającej na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w zakresie w jakim:

- a) przedmiotowy warunek ogranicza horyzont czasowy nabycia referencyjnego doświadczenia do ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, w sytuacji w której przy uwzględnieniu bardzo specyficznych wymagań Zamawiającego ustanowionych na gruncie tego warunku jeśli chodzi o zakres wdrożenia (określone moduły) i podmiot na rzecz którego system wdrożono (uczenia publiczna), w tym horyzoncie czasowym nie miało miejsce wiele tego rodzaju wdrożeń i wobec tego szereg podmiotów, które potencjalnie mogą należycie zrealizować zamówienie, posiadające ku temu niezbędne doświadczenie i kompetencje, nie będzie mogło ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, a jednocześnie, ustanowienie dłuższego horyzontu czasowego dla tego warunku, nie stanowiłoby uszczerbku dla rękopmi należytego wykonania zamówienia jaką mógłby dawać wykonawca posiadający takie doświadczenie nabyte w okresie ostatnich 5 lat, w którym podobnych wdrożeń było więcej;

- b) przedmiotowy warunek, ogranicza referencyjne doświadczenie wyłącznie do dostawy i wdrożenia systemu, bez świadczenia usług serwisu, w sytuacji w której:

- przedmiotem zamówienia, poza dostawą i wdrożeniem systemu jest także usługa serwisowa, będąca istotnym elementem świadczenia Wykonawcy, której należyte wykonanie potwierdza, że na etapie eksploatacji systemu, użytkownik mógł korzystać z dostarczonych i wdrożonych funkcjonalności,

- standardem projektów IT obejmujących dostawę i wdrożenie systemu, jest także świadczenie usługi serwisowej,
- 2)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 5 w zw. z art. 353(1) k.c. wyrażające się w ustanowieniu w załączniku nr 3 do SWZ – Projekcie Umowy postanowienia § 1 ust. 5 zgodnie z którym wykonawca musi złożyć oświadczenie o tym, że zapoznał się z infrastrukturą informatyczną Zamawiającego i potwierdza, iż spełnia ona warunki techniczne do prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, określonego w ust. 1 tego paragrafu oraz, że nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na należyte wykonanie przez niego umowy, w sytuacji w której, to oświadczenie nie może polegać na prawdzie, a Zamawiający wymagając jego złożenia nadużywa swojej pozycji dominującej bowiem:
- a)Zamawiający na etapie postępowania o zamówienie publiczne nie umożliwia Wykonawcom zapoznania się z posiadaną infrastrukturą, w szczególności w Załączniku nr 4 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia nie zawarł opisu posiadanej infrastruktury,
 - b)zgodnie z pkt 3 Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający uregulował, że zapoznanie się przez Wykonawcę z infrastrukturą Zamawiającego ma nastąpić na etapie analizy przedwdrożeniowej, a więc na etapie realizacji umowy o zamówienie publiczne (zgodnie z umową, analiza przedwdrożeniowa ma zostać wykonana w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy);
- 3)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp wyrażające się w nieprawidłowym i niepełnym opisanu przedmiotu zamówienia w zakresie obowiązku przeprowadzenia migracji danych z obecnie posiadanych systemów do zamawianego systemu (pkt 2.1.7 oraz pkt 5 Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia), w zakresie w jakim:
- a)dokumenty zamówienia nie wskazują ilości danych jakie należy zmigrować, a zgodnie z projektem umowy, zakres migracji ma zostać ustalony na etapie realizacji zamówienia (wykonania analizy przedwdrożeniowej),
 - b)Zamawiający nie zapewnia pozyskania tych danych, przerzucając ten obowiązek na Wykonawcę, mimo, że źródłem tych danych są producenci rozwiązań informatycznych z których korzysta Zamawiający, a Wykonawca nie ma żadnego tytułu na podstawie którego takie dane mógłby pozyskać, zwłaszcza, że producenci ci mogą być potencjalnymi konkurentami Wykonawcy,
 - c)na etapie składania ofert, przy takich postanowieniach OPZ, nie jest możliwe ustalenie zakresu prac związanych z migracją danych, a co za tym idzie, związanych z tym kosztów, co uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty,
 - d)Wykonawca nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za efekt migracji przy braku zapewnienia przez Zamawiającego prawidłowych i niewadliwych danych jakie należy zmigrować,
 - e)Zamawiający obciążył Wykonawcę odpowiedzialnością za poprawność procedury migracyjnej mimo, że dane jakie mają zostać zmigrowane przechowywane są w systemach informatycznych ich producentów, do których Wykonawca nie ma dostępu (z których korzysta Zamawiający) i Wykonawca zamówienia nie ma wpływu na ich jakość i spójność, a nawet nie może tej jakości i spójności zweryfikować na etapie sporządzania oferty;
- 4)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w wyrażające się w nieprawidłowym i niepełnym opisanu przedmiotu zamówienia w zakresie zintegrowania (integracji) zamawianego systemu z systemami posiadanymi przez Zamawiającego (tj. EduHUB, dawniej Bazus [Simple S.A.], Symfonia ERP, Symfonia Handel [Symfonia Sp. : o.o.], WF-GANG [Asseco Business Solutions S.A.], Optiest [Optidata Sp. z o.o.], SOWA [SOKRATES-softwa Leszek Masadyński]), w zakresie w jakim:
- a)Zamawiający nie określił celu i zakresu integracji,
 - b)Zamawiający nie zapewnił współpracy producentów wspomnianych systemów z Wykonawcą zamówienia, zmuszając Wykonawcę do podjęcia samodzielnej współpracy z tymi producentami, w sytuacji w której Wykonawca nie ma narzędzi formalnoprawnych pozwalających na zapewnienie sobie tej współpracy (zwłaszcza, że producenci ci są konkurentami Wykonawcy i potencjalnymi konkurentami Wykonawcy w ubieganiu się o udzielenie przedmiotowego zamówienia),
 - c)Zamawiający nie opisał cech i parametrów tych systemów niezbędnych do przeprowadzenia takiej integracji,
 - d)zakres integracji ma zostać ustalony na etapie realizacji zamówienia (wykonania analizy przedwdrożeniowej), co uniemożliwia jego wycenę na etapie składania ofert,
 - e)Zamawiający narzucił Wykonawcom jedną konkretną metodę integracji (WebSewisy), przy jednoczesnym obciążeniu Wykonawcy odpowiedzialnością za wynik integracji, co determinować powinno uprawnienie Wykonawcy do dobrania sposobu integracji (w sytuacji w której OPZ będzie pozwalał na ustalenie zakresu prac związanych z integracją),
- 5)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w wyrażające się w nieprawidłowym, niekonkurencyjnym i niepodyktowanym uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego opisanu przedmiotu zamówienia w zakresie ustanowienia (w pkt. 10.1 oraz 11.4.-11.8 Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia) wymagania zgodnie z którym zamawiany system jako całość musi być wykonany w konkretnej technologii - w architekturze

- trójwarstwowej „z cienkim klientem” (serwer bazy danych, serwer aplikacji jako jedyne miejsce implementacji procesów biznesowych, standardowa przeglądarka internetowa jako warstwa prezentacji):
- a) pomimo, iż ustanowienie takiego wymagania dla całego systemu nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego i z punktu widzenia wielu potencjalnych grup użytkowników tego systemu, co najmniej równoważnym rozwiązaniem jest oprogramowanie pracujące samodzielnie poza przeglądarką internetową,
 - b) ustanowienie takiego wymagania uniemożliwia złożenie oferty tym Wykonawcom, których system częściowo oparty jest na architekturze dwuwarstwowej (tzw. „gruby klient”), mimo, że z punktu widzenia jakościowego czy funkcjonalnego, takie rozwiązanie nie jest gorsze niż rozwiązanie oparte na architekturze dwuwarstwowej, co ogranicza znacznie krąg potencjalnych Wykonawców mogących ubiegać się o to zamówienie,
- 6) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 434 ust. 1 w zw. z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 5 w zw. z art. 353(1) k.c. wyrażające się w ustanowieniu okresu realizacji zamówienia (w §2 ust. 1 pkt 5 Załącznika nr 3 do SWZ – Projekcie Umowy) w zakresie opieki serwisowej wynoszącego 10 lat od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, przy jednoczesnym uprawnieniu Zamawiającego (uregulowanym w §37 ust. 3 pkt 1 Załącznika nr 3 do SWZ – Projekcie Umowy) do wydłużenia okresu trwania opieki serwisowej o 120 miesięcy (a więc o kolejne 10 lat), a co za tym idzie, określenie maksymalnego okresu realizacji zamówienia na okres 20 lat od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, co:
- a) jest wprost niezgodne z art. 434 ust. 1 ustawy Pzp ustanawiającego zasadę zawierania umów na czas oznaczony, nie dłuższy niż 4 lata, przy jednoczesnym braku ziszczenia się w przedmiotowym przypadku okoliczności pozwalających na odstępstwo od tej zasady, zwłaszcza, wobec tak długiego okresu trwania Umowy, jaki określono w dokumentach zamówienia (nawet w „podstawowym”, 10-letnim okresie),
 - b) stanowi jednoznaczne ograniczenie konkurencyjności bowiem na okres najbliższych 20 lat lub 10 lat, wyklucza konieczność udzielania zamówień na świadczenie opieki serwisowej systemu przez Zamawiającego,
 - c) jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności,
 - d) uniemożliwia Wykonawcom należyte skalkulowanie i wycenienie oferty, bowiem 20 letni, czy nawet 10 letni okres wykracza poza racjonalne ramy jakiegokolwiek realnego przewidywania, w tym gospodarczego, przy jednoczesnym braku uregulowania w umowie postanowień dot. Waloryzacji wynagrodzenia, które mogłyby oddawać zmianę warunków gospodarczych w tak długim okresie realizacji (których i tak obecnie nie sposób przewidzieć),
- 7) art. 106 w zw. z art. 16 w zw. z art. 233 § 1 – 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny, zwanej dalej „k.k.”, wyrażający się w wymaganiu przedstawienia wraz z ofertą oświadczenia złożonego pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań przewidzianej w art. 233 § 1, § 1a i § 2 k.k., w sytuacji w której:
- a) przepisy ustawy Pzp ani przepisy ustawy Kodeks karny nie przewidują możliwości żądania złożenia przez wykonawców takiego oświadczenia pod takim rygorem w postępowaniu o zamówienie publiczne,
 - b) złożenie oświadczenia w postępowaniu o zamówienie publiczne nie jest zeznaniem, o którym mowa w art. 233 § 1, § 1a i § 2 k.k.,
 - c) brak jest przepisu szczególnego, pozwalającego zamawiającemu w toku postępowania o zamówienie publiczne ustanawiania takiego rygoru,
 - d) wymaganie takiego oświadczenia jest także sprzeczne z zasadą proporcjonalności;
- 8) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 5 do SWZ – wyrażające się z ustanowieniu wymagania złożenia wraz z ofertą oświadczenia, że w dniu składania ofert, oferowany system realizuje nie mniej niż 95% wszystkich funkcjonalności określonych w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ oraz realizuje nie mniej niż 60% funkcjonalności z każdego modułu / zakresu funkcjonalnego określonego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, w sytuacji, w której, oferowany system jest systemem jaki ma zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skustomizowany dla Zamawiającego na etapie realizacji Umowy (po wyborze oferty Wykonawcy w toku postępowania o zamówienie publiczne i po zawarciu Umowy), a tym samym, wprowadzenie takiego wymagania:
- a) stanowi wymaganie spełnienia znacznej części zamawianego świadczenia przed wyborem oferty danego Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
 - b) jest nieprecyzyjne i niejasne bowiem nie określa algorytmu wyliczania tych wartości procentowych, zwłaszcza, że waga i zakres poszczególnych funkcjonalności są zróżnicowane;
- 9) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w załączniku nr 3 do SWZ – Projekcie Umowy postanowień § 2 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 1, a także w załączniku nr 4 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia postanowień pkt 3, zgodnie z którymi, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, właściwym dla opracowania analizy przedwdrożeniowej i w ramach tej analizy, Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania prac

polegających na identyfikacji procesów uczelni oraz na mapowaniu procesów: określeniu punktów krytycznych, powielanych czynności oraz potencjałów automatyzacji, w sytuacji w której prace te stanowią element modeli biznesowych, które – jako element właściwej części realizacji zamówienia w zakresie wdrożenia (na którego realizację Zamawiający przewidział blisko rok) - nie są możliwe do wykonania w terminie przewidzianym dla analizy przedwdrożeniowej, a co za tym idzie, wykonanie kompletnej (w rozumieniu OPZ) analizy przedwdrożeniowej nie będzie możliwe w czasie przewidzianym przez Zamawiającego;

10) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w załączniku nr 6 do SWZ Harmonogramu wdrożenia ze wskazaniem ściśle określonych dat wykonania poszczególnych etapów zamówienia, w sytuacji w której zgodnie z m.in. § 2 ust. 8 oraz § 7 ust. 2 Załącznika nr 3 do SWZ – Projekcie Umowy ustanowiono, że to Strony wspólnie ustanowią harmonogram wdrożenia, a tym samym, dokumentacja postępowania jest wzajemnie sprzeczna;

11) art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w ustanowieniu terminu realizacji wdrożenia (§ 2 ust. 1 pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ – Projektu Umowy) oraz poszczególnych terminów harmonogramu wdrożenia (załącznik nr 6 do SWZ) datami dziennymi, a nie w dniach tygodniach lub miesiącach, przez co Wykonawcy nie mogą ustalić jaki będą mieli czas na spełnienie świadczenia;

12) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (zwłaszcza w pkt 12) wymagań funkcjonalnych wskazujących na konkretny system konkretnego wykonawcy (Symfonia), co stanowi jednoznaczne naruszenie konkurencyjności postępowania przez wskazanie konkretnego produktu, prowadząc do wyeliminowania innych wykonawców;

13) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 4 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia, wymagania:

a) pkt 13.6 – zgodnie z którym dostarczane przez Wykonawcę licencje nie mogą zawierać ograniczeń na liczbę studentów, wykładowców, pracowników administracyjnych, liczbę stanowisk, liczbę jednocześnie zalogowanych użytkowników, liczbę wykorzystywanych przez System procesorów, ilość wykorzystywanej przez System pamięci operacyjnej, w sytuacji w której:

- wymóg nie uwzględnia realiów licencjonowania Microsoft,
- wymóg znacznie podnosi koszty realizacji zamówienia,
- wymóg faworyzuje określonych wykonawców i jest niekonkurencyjny,
- wymóg jest nieprecyzyjny bowiem nie rozstrzyga, czy ograniczenia dotyczą licencji aplikacji czy systemów operacyjnych/baz danych, a także czy Licencji technicznych czy użytkowych,

b) pkt 11.13 – zgodnie z którym dostarczane przez Wykonawcę licencje nie mogą przewidywać ograniczenia czasowego i konieczności podejmowania jakichkolwiek działań w celu przedłużenia możliwości jego działania (np. wpisywania kluczy w celu przedłużenia możliwości korzystania z Systemu), w sytuacji, w której:

- wymóg ten nie uwzględnia, że zgodnie z polityką producentów (np. Microsoft), aby licencje mogły działać na środowisku zwirtualizowanym (np. przenoszenie licencji, mobilność licencji), muszą być objęte Software Assurance,
- wymaganie licencji bezterminowych eliminuje wykonawców, którzy oferują legalne, zgodne z polityką producenta licencje czasowe (np. w ramach Software Assurance), które mogłyby być odnawiane przez Wykonawcę w ramach zamówienia,
- wymóg bezterminowości może zwiększyć koszty i ograniczyć dostępność aktualizacji, wsparcia technicznego i zgodności z nowymi wersjami systemów bowiem Software Assurance zapewnia m.in. prawo do nowych wersji, wsparcie techniczne, elastyczność licencjonowania w środowiskach zwirtualizowanych,
- wymaganie faworyzuje określonych wykonawców i jest niekonkurencyjne, c) pkt 10.3 – zgodnie z którym system musi zapewniać infrastrukturę SSO, a w ramach wdrożenia musi zostać zintegrowany z innymi informatycznymi systemami Uczelni, które obecnie funkcjonują, w tym z posiadanymi przez Uczelnię usługami Platformy Tożsamości Microsoft (w zakresie automatycznego zakładania kont studentom, słuchaczom, doktorantom i wykładowcom w sposób taki, aby konta te były obsługiwane w ramach SSO), w sytuacji w której:
- wymóg pełnej integracji z Azure AD jest nieproporcjonalny bowiem ogranicza realizację SSO wyłącznie do jednego z możliwych sposobów, podczas gdy inne sposoby (np. federacja AD z Azure AD) na równi realizują potrzeby Zamawiającego,
- wymóg integracji z konkretną platformą (Microsoft Identity Platform) bezzasadnie faworyzuje tych Wykonawców, którzy oferują gotowe już rozwiązania z Azure AD, eliminując innych, którzy mogą zapewnić SSO w inny równoważny sposób (np. przez lokalne AD, Kerberos, SAML, OpenID Connect), bez uszczerbku dla możliwości realizacji przez Zamawiającego jego uzasadnionych potrzeb,
- wymaganie to jest niejednoznaczne w zakresie w jakim nie rozstrzyga o dopuszczalności innych form SSO,

- wymaganie modyfikacji kodu aplikacji może prowadzić do niepotrzebnych kosztów i ryzyk technicznych, mimo że istnieją rozwiązania infrastrukturalne (np. Azure AD Application Proxy), które pozwalają osiągnąć ten sam efekt,
- wymaganie faworyzuje określonych wykonawców i jest niekonkurencyjne.

Odwolujący wnosili o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmianę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. 8.1.4.1. SWZ,
- b) zmianę postanowienia § 1 ust. 5 Załącznika nr 3 do SWZ – Projektu Umowy,
- c) zmianę Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie migracji),
- d) zmianę Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie integracji),
- e) zmianę Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie architektury systemu),
- f) zmianę załącznika nr 3 do SWZ – Projektu Umowy,
- g) usunięcie wymogu złożenia oświadczenia wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ,
- h) zmianę:
- i)- § 7 ust. 1 Załącznika nr 3 do SWZ – Projektu Umowy, zmianę załącznika nr 6 do SWZ,
- j) zmianę § 2 ust. 1 pkt 3 Załącznika nr 3 do SWZ Projektu Umowy,
- k) zmianę postanowień Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (w szczególności pkt 12),
- l) zmianę pkt 13.6. Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia,
- m) zmianę pkt 11.13 Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia,
- n) zmianę pkt 10.3 Załącznika nr 4 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia.

Odwolujący opisał w treści odwołania w jaki sposób oczekuje zmiany treści dokumentów zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca VERBIS.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zarówno Odwołujący jak i Zamawiający poinformowali Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o tym, że 9 października 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania o zamówienie.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie, którego dotyczy rozpoznawane odwołanie, a informacji zamieszczonych na stronie tego postępowania nie wynika aby na tą czynności zostało złożone odwołanie.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: