Sygn. akt: KIO 4344/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października2025 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Województwo Warmińsko - Mazurskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 4344/25

Uzasadnienie

Województwo Warmińsko - Mazurskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztyniez siedzibą w Olsztynie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" na usługi pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno - Orneta"; znak sprawy: ZDW/NZP.IP/PN-1/2610/95/2025 - dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2025 r., numer wydania Dz. U. S: 125/2025, numer publikacji ogłoszenia 429596-2025.

W dniu 9 października 2025 r. zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania wykonawców, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ"), wprowadzające nowe obostrzenia i ograniczania co do warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie kryteriów oceny ofert.

Wykonawca Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej „odwołujący") w dniu 10 października 2025 r. wniósł odwołanie na czynności zamawiającego polegające

na:

1.dokonaniu istotnej zmiany treści SWZ w dniu 9 października 2025 r. poprzez publikacjęna stronie internetowej odpowiedzi na pytania wykonawców, zmiany SWZ i zmiany ogłoszenia o zamówieniu;

2.przedłużeniu terminu składania ofert w postępowaniu o czas, który wobec zakresu i istotnego charakteru zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówieniaw odniesieniu do wymogów dotyczących wykonywania wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji dokonanej przez zamawiającego w dniu 9 października 2025 r. poprzez publikację na stronie internetowej odpowiedzi na pytania wykonawców, zmiany SWZ i zmiany ogłoszenia o zamówieniu, jest nieproporcjonalny i niewystarczający na zapoznanie się ze zmianami SWZ, a także przygotowanie oferty;

3.zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny dla wykonawcy na zapoznanie się ze zmianą SWZ z dnia 9 października 2025 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymogów dotyczących wykonywania wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji i przygotowanie oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 137 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez: przedłużenie terminu składania ofert o czas, który jest nieproporcjonalny do zakresu oraz charakteru zmian wprowadzonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w dniu 9 października 2025 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymogów dotyczących wykonywania wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji i przygotowanie oferty, a także jest niewystarczający na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty; zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ z dnia 9 października 2025 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymogów dotyczących wykonywania wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji i przygotowanie oferty.

Odwołujący, wskazując powyższe, wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie

zamawiającemu zmianę postanowień SWZ w następujący sposób:przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZz dnia 9 października 2025 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wymogów dotyczących wykonywania wzmocnienia podłoża gruntowego metodą solidyfikacji i przygotowanie rzetelnej oferty, tj. na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 24 października 2025 r.; ewentualnie w przypadku rozpatrywania odwołania po dacie składania ofert - unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 14 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, w myśl postanowień art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 14 października 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziściły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..……