

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 29 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2025 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, w postępowaniu prowadzonym przez 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie, uczestnik po stronie Zamawiającego: Promed S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4254/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawy materiałów medycznych*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 lipca 2025 r. pod numerem 469778-2025.

Wykonawca SINMED Sp. z o.o. wniósł 6 października 2025 r. odwołanie w zakresie pakietów nr 1, 4, 17, 18, 25, 27, 47, 52, 53, 66 zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 61 ust. 1 w zw. z art. 64 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie doręczenia Odwołującemu wezwania z 16 września 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty oraz zaniechanie unieważnienia czynności tego wezwania, mimo że Zamawiający uzyskał od Odwołującego informację, iż wezwanie to nie zostało mu doręczone oraz że uniemożliwiło to mu złożenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie oraz zaniechanie ponowienia wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności z dnia 16.09.2025 r. polegającej na wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w odniesieniu do pakietów nr 1, 4, 17, 18, 25, 27, 47, 52, 53, 66 zamówienia;
- wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty w odniesieniu do pakietów nr 1, 4, 17, 18, 25, 27, 47, 52, 53, 66 zamówienia oraz doręczenia mu tego wezwania;
- w przypadku gdyby Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego – unieważnienia czynności odrzucenia tej oferty oraz przeprowadzenia ponownie badania i oceny oferty przy uwzględnieniu tej oferty.

Zamawiający 22 października 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca Promed S.A., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania (pismo z 23 października 2025 r.)

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a

z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: