

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez Odwołującego K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S.” (ul. Złota 15/U5, 25-015 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto P.T. (Pasaż K.R. 10, 97-300 P.T.)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S.” (ul. Złota 15/U5, 25-015 Kielce) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4190/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto P.T. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Wykonywanie kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej Termomodernizacji Hali Sportowej Relax w ramach zadania pn.: „Termomodernizacja Hali Sportowej Relax”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2025r. pod numerem 2025?BZP 00392654.

30 września 2025 roku Wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S.” wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie, art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G., podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny; [ewentualnie] zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy G. do poprawienia wykazu usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca ten w przedstawionym wykazie wskazał na usługę, która była realizowana przed upływem ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert oraz wskazał na usługi, których przedmiotem była m.in. modernizacja budynku, podczas, gdy usługi miały dotyczyć termomodernizacji budynku o użyteczności publicznej, czyli wykonawca ten nie wykazał spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym: odrzucenia oferty wykonawcy G.; [ewentualnie] wezwania wykonawcy G. do poprawienia wykazu usług.

23 października 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....