

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r. przez Odwołującego – GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Konsorcjum firm: SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie oraz N7 Mobile Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 PZP,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4078/25

Uzasadnienie

Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: "Opracowanie, wdrożenie oraz utrzymanie aplikacji mobilnej NSIS Mobile", znak postępowania: BO/44/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 07 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia numer publikacji ogłoszenia: 7634 – 2025.

W dniu 25 września 2025 r. Odwołujący – GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego w postaci opublikowanej w dniu 15 września 2025 r. informacji z dnia 11 września 2025 r. o:

– wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie oraz N7 Mobile Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

– odrzuceniu oferty GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 PZP wobec odrzucenia oferty o GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu ze względu na fakt, że oferta Odwołującego w ocenie Zamawiającego rzekomo zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy oferta GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu nie zawiera rażąco niskiej ceny, zaś Odwołujący w udzielonych wyjaśnieniach wykazał, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę/koszt przedstawione w ofercie i nie powinna być odrzucona, a w konsekwencji powinna zostać uwzględniona w rankingu ofert i wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie,
- 2) powtórzenie czynności oceny i badania oferty przy uwzględnieniu badania i oceny oferty GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, bez jej odrzucenia, oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty GISPartner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca – Konsorcjum firm: SmallGIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie oraz N7 Mobile Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 22 października 2025 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

Następnie w piśmie z dnia 24 października 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 PZP odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do brzmienia art. 568 pkt 1 PZP, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 PZP w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....