

WYROK

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Rzeszowski**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Alpaine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Odwołującego** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego**, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Odwołującego** na rzecz **Zamawiającego** kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Uniwersytet Rzeszowski, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Świadczenie usług portierskich oraz dozoru obiektów i mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2025 r. pod numerem 461301-2025.

W dniu 18 września 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Alpaine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, dalej „Alpaine”, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez wykonawcę Alpaine zawiera cenę rażąco niską, natomiast wykonanie zamówienia z tak oszacowaną ceną wraz ze spełnieniem wszystkich wymogów postawionych przez zamawiającego (m.in. wymóg zatrudnienia osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę oraz posiadających odpowiednie kompetencje m.in. 3 mc doświadczenie na podobnym stanowisku) byłoby niewykonalne, zarówno w świetle aktualnych regulacji prawnych, jak również warunków rynkowych, co doprowadziło do uznania, że pozostałe oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uznane zostały za niekonnekcyjne w stosunku do oferty wybranej przez Zamawiającego,

2.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Alpaine do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez wykonawcę Alpaine nie zawiera wszelkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, albowiem w ofercie Alpaine wskazało, iż będzie korzystało z podwykonawców w zakresie Podjazdu Patrolu Interwencyjnego, przy czym wskazało, że na obecnym etapie podwykonawca nie jest znany, tym

samym nie jest znany koszt takiej usługi; zgodnie z OPZ Alpaline zobowiązany jest do wyposażenia wszystkich budynków posiadających portiernię w osobiste przyciski napadowe, skomunikowane z patrolami interwencyjnymi, tym samym oferta Alpaline w tym zakresie jest niedoszacowana, ponadto OPZ wskazywał, że wykonawca powinien posiadać co najmniej jeden własny patrol interwencyjny zlokalizowany na terenie Kampusu Rejtana jako miejsce stałej dyslokacji; tym samym oferta Alpaline w tym zakresie jest niedoszacowana i rażąco niska.

3.art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp przez brak odrzucenia referencji wystawionych przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach dokumentu - niespełniającego wymogów SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwania Alpaline do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz uzupełnienia wykazu usług, przedstawiając poprawne referencje.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca Alpaline Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 20 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył także Przystępujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności z: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, oferty Przystępującego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Odwołującego oraz Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych i wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 27 października 2025 r.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług portierskich oraz dozoru obiektów i mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Stosownie do Rozdziału V specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom).

2. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

3. Zamawiający wymaga, aby w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są mu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców.

Zgodnie z pkt 9 Formularza oferty, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający żądał, aby W przypadku realizacji części zamówienia przez podwykonawcę, należy podać zakres realizacji zamówienia który będzie przez niego wykonywany oraz firmę podwykonawcy.

W myśl Rozdziału VII ust. 2 pkt 4 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, tj. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w okresie 3 lat przed terminem składnia ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie) wykonał lub wykonuje co najmniej 2 usługi, polegające na dozorcze obiektów oraz mienia trwające co najmniej 8 miesięcy o wartości zrealizowanej w tym okresie nie mniejszej niż 250 000,00 zł netto (PLN) (sł. dwieście pięćdziesiąt tysięcy zł) — każda. (w przypadku, gdy usługa jest wykonywana przez okres dłuższy niż 8 miesięcy, należy wykazać, że jej 8-miesięczna wartość wynosi co najmniej 250 000,00 zł netto (PLN), a także załączy dowody, czy wykazane usługi zostały wykonane należycie (lub są wykonywane należycie w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych).

Na potwierdzenie powyższego wykonawca winien przedłożyć Wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku

świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 4 do SWZ.

Jak stanowi Rozdział XIV ust. 1-2 SWZ, Wykonawca podaje cenę ofertową netto, vat i brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do Świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wskazanym w OPZ oraz wzorem umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi: 23 %.

Jednym z kryteriów oceny ofert było kryterium pn. Zatrudnienie. Zamawiający wskazał w Rozdziale XVIII SWZ, że dokona oceny na podstawie oświadczenia wykonawcy, złożonego w Formularzu Oferty, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, dotyczącego liczby pracowników, których wykonawca zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może wskazać maksymalnie 70 osób. Wskazanie więcej niż 70 osób nie będzie punktowane.

Izba ustaliła, że wartość szacunkowa zamówienia, zgodnie z protokołem postępowania, została ustalona w dniu 3 lipca 2025 r. na kwotę 3 000 000,00 zł na podstawie obecnie realizowanej umowy z uwzględnieniem informacji uzyskanej u wykonawców podobnych usług na temat możliwych zmian stawek za usługi tego typu na rynku. Oferta Odwołującego opiewała na kwotę 3 318 134,76 zł brutto, cena za 1 roboczogodzinę netto: 24,59 zł (oświadczył, że zrealizuje zamówienie przy pomocy 70 pracowników). Oferta Przystępującego opiewała na kwotę 3 279 002,63 zł brutto, cena za 1 roboczogodzinę netto 24,59 zł (oświadczył, że zrealizuje zamówienie przy pomocy 70 pracowników). Zamawiający wskazał, iż przeznaczy na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 3 690 000,00 zł brutto.

Przystępujący w Formularzu oferty w pkt 9 wskazał zakres realizacji zamówienia który będzie wykonywany przez podwykonawcę - Podjazd Patrolu Interwencyjnego, a w zakresie firmy podwykonawcy podał, że nie jest znany na etapie składania ofert.

Jedną z usług, którą Przystępujący wskazał była *Usługa kompleksowej, nieprzerwanej ochrony osób i mienia na terenie dwóch nieruchomości zlokalizowanych w Katowicach przy ul. Ceglanej 35 i Medyków 14* na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, który w oświadczeniu (załączonym do wykazu usług) potwierdził, że usługi zostały wykonane terminowo i w czasie trwania umowy zostały naliczone dwie kary umowne: jedna o wartości 6 894,53 zł za nieuzasadniony przyjazd straży pożarnej i druga w wysokości 1992,00 zł za źle wypełnione dokumenty PEFRON.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2025 r. wezwał Przystępującego do uzupełnienia referencji wystawionych przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, stwierdzając, że nie zawierają potwierdzenia, że wskazana usługa została należyście wykonana.

W odpowiedzi na powyższe pismo Przystępujący wyjaśnił, że *zwrócił się do Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. Prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z prośbą o uzupełnienie zapisu w referencjach, potwierdzającego należyte wykonanie umowy. W odpowiedzi otrzymano informację, iż wystawiony list referencyjny jest dokumentem prawidłowym i potwierdzającym zapisy SWZ. Potwierdza to, iż usługa została wykonana należyście i zgodnie z umową, co pozwala na uznanie ich w obsługiwanych postępowaniach.* Na dowód powyższego Przystępujący załączył kopię odpowiedzi Dyrekcji UCK z korespondencji mailowej. Dla potwierdzenia powyższych referencji wskazujących na prawidłowo wykonaną usługę, przesłał także umowę między Alpaline a Uniwersyteckim Centrum Klinicznym oraz skany faktur wystawionych przez cały okres trwania umowy wraz z potwierdzeniami zapłaty za wykonaną usługę. Wykonawca wyjaśnił, że przez cały okres trwania umowy, tj. 24 miesiące, nie było podstaw do obniżenia wartości wystawianych faktur, jednocześnie nie wystąpiły przesunięcia w płatnościach, co jednoznacznie wskazuje na rzetelność i prawidłowość świadczenia usług.

Zamawiający w dniu 8 września 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp,

skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Alpaline do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący podnosił, że zatrudnienie 70 pracowników na umowę o pracę, czego wymagał Zamawiający, nie pozwala na zaoferowanie ceny na poziomie wskazanej w ofercie Alpaline. Odwołujący stwierdzał, że płaca minimalna w 2025 r. wynosi 4 666,00 zł, co przy liczbie 70 pracowników i okresie trwania umowy 12 miesięcy daje kwotę 3 919 440,00 zł. Sam ten koszt przewyższa cenę podaną przez Alpaline. Co dodatkowo istotne, istnieje szereg innych kosztów koniecznych do uwzględnienia (koszty związane z PPK, dodatki za pracę w porze nocnej, koszty z tytułu ubezpieczeń społecznych finansowanych przez płatnika, koszty związane z zastępstwem pracowników, świadczenia urlopowe, wynagrodzenia chorobowe, koszty wynikające z przepisów BHP, koszty umundurowania, koszty administracyjne i koszty nadzoru). W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający winien powziąć co najmniej wątpliwości, co do realności ceny i stawki tej oferty oraz co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym wymaganiem zatrudnienia na umowę o pracę oraz winien był zażądać wyjaśnień i dowodów w tym zakresie.

Z powyższym nie sposób się zgodzić. Stosownie do art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Powyzsza regulacja oznacza, że zamawiający w każdym przypadku kiedy oferowana przez wykonawcę cena lub proponowany koszt lub ich istotne części składowe wydają mu się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i poweźmie wątpliwość, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w oparciu o określone przez niego wymagania, zobowiązany jest o zwrócenie się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Przy czym zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie zwalnia odwołującego z ciężaru dowodowego. Przepisy ustawy Pzp posługują się pojęciami nacechowanymi elementami subiektywnymi, odwołują się do „wątpliwości zamawiającego”, czy wskazują, że „cena wydaje się rażąco niska”. Nie jest więc tak, że zamawiający w każdym przypadku zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej kalkulację oferty. Jest to konieczne w sytuacji pojawienia się wątpliwości zamawiającego. Jeżeli ocena danych prowadzi do wniosków, że wystąpiły obiektywne przesłanki potwierdzające prawidłowość kalkulacji, zamawiający nie ma obowiązku wzywania do wyjaśnień.

W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający nie skorzystał z możliwości, które dają wskazane przepisy ustawy Pzp. Niemniej należy podkreślić, że każdorazowo to zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie zamawiającego dopiero wówczas, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości, a takich w tym postępowaniu nie powziął.

Z kolei na etapie postępowania odwoławczego, dla uwzględnienia odwołania złożonego wobec zaniechania skierowania stosownego wezwania, niezbędnym jest wykazanie przez Odwołującego, że takie wątpliwości Zamawiający powinien był powziąć. Odwołujący powinien więc w ramach przedstawianej argumentacji oraz dowodów na jej poparcie przekonać Izbę, że w okolicznościach danego stanu faktycznego w odniesieniu do kwestionowanej przez niego ceny, Zamawiający miał podstawy by sądzić, że jest ona rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Podkreślić należy, że zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikającą z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp (zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne), to Odwołującego obciąża obowiązek wykazania zasadności stawianych zarzutów, gdyż to Odwołujący wywodzi ze sposobu ukształtowania wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia

skutek w postaci naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zaniechanie podjęcia stosownej inicjatywy dowodowej przez podmiot inicjujący postępowanie odwoławcze (wnoszący odwołanie), wiąże się co do zasady z negatywnymi konsekwencjami procesowymi dla tego podmiotu. Jak zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 sierpnia 2019 r., sygn. akt XXIII Ga 573/19*ciężar udowodnienia faktu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności. Tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik procesu. (...) Kontradyktoryjność postępowania przed KIO, oznacza nie tylko to, że na stronach spoczywa ciężar dowiedzenia swoich twierdzeń ale również to, że żadna ze stron nie ma obowiązku wykazywać inicjatywy w postępowaniu, bowiem ponosi ryzyko jej zaniechania.*

Zdaniem Izby Odwoływający nie podolał ww. obowiązkowi.

Po pierwsze, niewielka różnica w cenie całkowitej oferty Odwoływającego i Przystępującego, nie może stanowić podstawy do powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości do rzetelności wyceny oferty Przystępującego w ten sposób, że konieczne było wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Należy zauważyć, że cena Odwoływającego wynosi 3 318 134,76 zł brutto i jest tylko o 39 134,13 zł brutto wyższa od ceny Przystępującego (jest wyższa o 1,18 % od ceny Alpaline). Ponadto, cena zaoferowana przez Alpaline wynosi 3 279 002,63 zł brutto, co stanowi 88,86 % wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT.

Po drugie, skoro Odwoływający wskazał, że płaca minimalna w 2025 r. wynosi 4 666,00 zł i zaoferował 70 pracowników, to jego oferta zgodnie z przedłożonymi założeniami powinna opiewać na kwotę 3 919 440,00 zł, natomiast Odwoływający za realizację usługi zaproponował kwotę 3 318 134,76 zł brutto. Zatem sam ten koszt przewyższa cenę podaną przez Odwoływającego. Gdyby uznać argumentację Odwoływającego dotyczącą kosztów pracy za słuszną, to ani szacunkowa wartość zamówienia, ani cena Przystępującego, ani cena Odwoływającego, nie pokrywa nawet kosztów pracy tego zamówienia. Jak słusznie zauważył Przystępujący, przedmiotowe zamówienie dotyczy usług zasadniczo realizowanych przez osoby z grupami inwalidzkimi, co wpływa na cenę, bowiem pracodawcy (oferenci) z tego tytułu dostają stosowne dofinansowanie z PFRON. Przystępujący wyjaśnił, że w przypadku 70 wymaganych etatów – samo dofinansowanie z PFRON (uzależnione od stopnia niepełnosprawności) wynosi ok. 110 000, zł miesięcznie.

Po trzecie, Zamawiający wskazywał, że w postępowaniu przeprowadzonym w 2024 r. przez Zamawiającego pn. „Świadczenie usług portierskich oraz dozoru obiektów i mienia Uniwersytetu Rzeszowskiego” nr ZP/UR/143/2024, oferta Odwoływającego została wybrana jako najkorzystniejsza, w sytuacji gdzie Odwoływający złożył ofertę cenową na kwotę 2 996 940,14 zł brutto przy wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT w wysokości 3 825 300,00 zł brutto, co stanowiło 78,35 % tej wartości. Skoro według Odwoływającego oferta na poziomie 78,35% wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT nie stanowiła rażąco niskiej ceny (Odwoływający nie był w tym postępowaniu wyzwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, czemu nie zaprzeczył na rozprawie), to tym bardziej nie jest taką ceną zaoferowaną przez Przystępującego, która stanowi 88,86% wartości szacunkowej zamówienia.

Dlatego też Izba uznała, że Odwoływający nie wykazał obiektywnie, że Zamawiający powinien mieć wątpliwości w zakresie możliwości prawidłowego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę przez Przystępującego.

Izba uznała także zarzut Odwoływającego dotyczący zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień przez Alpaline w zakresie kosztów związanych z podjazdem patrolu interwencyjnego, za bezzasadny.

Zgodnie z postanowieniami SWZ (Rozdział V) wykonawca mógł powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcy, wykonawca miał wskazać w ofercie część zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy oraz podać dane podwykonawcy, jeżeli są znane. Przystępujący w pkt 9 Formularza oferty wskazał, że częścią zamówienia, którą wykonana za pomocą podwykonawców będzie „podjazd patrolu interwencyjnego”. Wykonawca wskazał również, iż nazwa i adres podwykonawcy nie jest znany na etapie składania ofert.

Z powyższego nie wynika, że nie jest znany koszt takiej usługi i nie została ona uwzględniona w cenie, jak twierdził Odwoływający, a jedynie, że podwykonawca na etapie składania oferty nie jest znany. Równocześnie Przystępujący w piśmie procesowym podał koszt sygnalizatorów, które montowane są jednorazowo oraz koszt stałego patrolu, który będzie znajdował się na terenie Kampusu. Do powyższych danych Odwoływający na rozprawie w żaden sposób nie odniósł się.

Izba zauważa, że wskazanie przez wykonawcę firm podwykonawców stanowi informację wtórną, gdyż na etapie realizacji zamówienia może dojść do zmiany takiego podmiotu. Zgodnie z art. 462 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Przepisy nie przewidują żadnych sankcji za brak wskazania nazw podwykonawców w ofercie, tym bardziej że ewentualny wymóg podania informacji o podwykonawcach w ofercie dotyczy tylko tych, którzy są znani na etapie składania ofert. Ustawa nie

przewiduje także niedopuszczenia podwykonawstwa na etapie wykonywania umowy, nawet gdyby w treści oferty wskazano wykonanie zamówienia wyłącznie siłami własnymi. Zatem, nie można wobec wykonawcy, który nie podał w ogóle lub nie podał wyczerpującej listy firm podwykonawców wyciągać negatywnych konsekwencji.

Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia referencji. Odwołujący podnosił, że sam fakt naliczenia kar umownych świadczy o nienależnym wykonaniu umowy, a referencje bez jednoznacznego sformułowania „należycie wykonane” nie mogą być uznane za wiarygodne.

Przystępujący przedłożył pierwotnie dokument z dnia 13 stycznia 2025 r., z którego wynika, że wykonał na podstawie umowy nr DZP/381/67B/2022 z dnia 29 listopada 2022 w okresie od 1 grudnia 2022 r. do 30 listopada 2024 r. usługę kompleksowej, nieprzerwanej ochrony osób i mienia na terenie dwóch nieruchomości zlokalizowanych w Katowicach przy ul. Ceglana 35 i Medyków 14 o wartości 3 299 844,62 zł brutto. W treści referencji wskazano, iż usługa została wykonana terminowo, zostały naliczone dwie kary umowne, jedna o wartości 6 894,53 zł za nieuzasadniony przyjazd straży pożarnej i druga w wysokości 1992,00 zł za źle wypełnione dokumenty PEFRON.

Następnie Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2025 r. w sprawie uzupełnienia dokumentów podmiotowych, w odpowiedzi z dnia 29 sierpnia 2025 r., załączył treść umowy jaką realizował na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wraz z fakturami wystawionymi przez cały okres trwania umowy.

Równocześnie Przystępujący załączył do pisma procesowego dokument z dnia 26 września 2025 r. wystawiony przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach o treści: *W odpowiedzi na wiadomość z dnia 24 września 2025 roku uprzejmie informuję, że choć współpraca nie zawsze przebiegała w sposób całkowicie wolny od trudności, nie budzi wątpliwości fakt, iż Umowa nr DZP/381/67B/2022 z dnia 29 listopada 2022 roku została wykonana należycie, co potwierdza wystawiona w dniu 13 stycznia 2025 roku referencja (nr pisma DZP.283.1.2025).*

Dodatkowo Zamawiający oświadczył, że dokonując oceny przedstawionych referencji zweryfikował ogłoszenie o wykonaniu usługi, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, dotyczące umowy zrealizowanej przez Alpaline (ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało załączone do odpowiedzi na odwołanie) Z treści ogłoszenia wynika, iż umowa została wykonana należycie (SEKCJA V PRZEBIEG REALIZACJI UMOWY, pkt. 5.6).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Izba stwierdziła, że podniesiony zarzut jest bezzasadny. Przystępujący przedłożył referencję, w treści której wskazano, iż usługa została wykonana terminowo. Uwzględniając charakter usługi, tj. kompleksową ochronę mienia, okoliczność terminowego jej wykonania przemawia za należytem jej wykonaniem. W referencjach rzeczywiście wskazano, że zostały naliczone dwie kary umowne. Niemniej wymaga podkreślenia, że procent naliczonych kar jest znikomy w stosunku do wartości umowy (0,27% kwoty usługi) i dotyczy niewielkich uchybień, zatem pozostaje bez wpływu na ocenę należytego wykonania umowy. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy nieznacznych uchybień, nie oznacza że cel umowy o świadczenie usług nie został osiągnięty a umowa nie może być uznana za należycie wykonaną. Tym bardziej, że fakt należytego wykonania umowy można wywieść z innych dokumentów, tj. z ogłoszenia o wykonaniu umowy, co potwierdza również stanowisko UZP w opinii „Czy treść ogłoszenia o wykonaniu umowy może potwierdzać należyte wykonanie umowy?”, gdzie wskazano jednoznacznie, że innym dokumentem w rozumieniu w § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U z 2020 r., poz. 2415) może być również ogłoszenie o wykonaniu umowy, jeśli zakres informacji w nim zawartych, świadczy o spełnieniu ww. wymogu. Ponadto, Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie załączył umowę jaką realizował na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wraz z fakturami wystawionymi przez cały okres trwania umowy. Gdyby usługa nie była realizowana prawidłowo Zamawiający ani nie uznałby wystawianych faktur, ani nie dokonywał z tego tytułu płatności. Ponadto potwierdzeniem, że wystawione w dniu 13 stycznia 2025 r. referencje nie powinny budzić wątpliwości jest dokument z dnia 26 września 2025 r., załączony do pisma procesowego Przystępującego, zgodnie z którym wykazywana usługa została wykonana należycie, co potwierdza wystawiona w dniu 13 stycznia 2025 roku referencja.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....