Sygn. akt: KIO 3951/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 września 2025 r. przez wykonawcę GSG Industria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg i Mostów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płońsku

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Zarządowi Dróg i Mostów Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Płońsku – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy GSG Industria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, dokonanie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Ekoservice Sp. z o.o. Usługi Sp. k. w Rzeszowie

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Zarząd Dróg i Mostów Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Płońsku i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę GSG Industria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od zamawiającego – Zarządu Dróg i Mostów Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Płońsku na rzecz wykonawcy GSG Industria Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie – kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 3951/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg i Mostów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płońsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, którego przedmiotem jest czyszczenie kanalizacji deszczowej i separatorów na terenie Gminy Miasta Płońsk.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 16 września 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- bezpodstawnym uznaniu, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu stawki podstawowej 23% podatku od towarów i usług (dalej: “VAT”) przy ustalaniu ceny usługi inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej;

- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Ekoservice sp. z o.o. (dalej: “Wybrany Wykonawca” lub “Ekoservice”), mimo że oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki 8% VAT w obliczeniu ceny usługi inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej;

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na błędne uznanie, że zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu stawki podstawowej 23% VAT przy ustalaniu ceny usługi inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej w sytuacji, w której stawka podstawowa VAT na tę usługę jest stawką właściwą;

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty Ekoservice, mimo tego, że oferta tego

wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki 8% VAT w obliczeniu ceny usługi inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej;

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 11 września 2025 r., w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

- odrzucenia oferty Ekodervice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. z uwagi na zastosowanie niewłaściwej stawki VAT na usługę inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej;

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego;

- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Wskazał, że zamawiający otrzymał w tym postępowaniu 3 oferty. Odwołujący złożył w postępowaniu jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która została bezpodstawnie odrzucona przez Zamawiającego z uzasadnieniem, jakoby zawierała błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego uzasadniając odrzucenie jej błędem w obleczeniu ceny. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Ekoservice Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Oferta odwołującego jest jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, która nie zawiera błędów w obliczaniu ceny i jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający bezpodstawnie uznał ofertę odwołującego za zawierającą błąd w obliczeniu ceny, natomiast nie odrzucił oferty Ekoservice, która taki błąd zawiera i powinna zostać odrzucona. W tych okolicznościach wadliwe rozstrzygnięcie postępowania przez zamawiającego godzi w oczywisty interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Wadliwa decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania i jednocześnie wybór oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny powoduje, że najkorzystniejsza oferta nie została wybrana, a odwołujący nie może zrealizować zamówienia i uzyskać planowanego przychodu i zysku z jego realizacji.

Zamawiający na posiedzeniu jawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron w dniu 23 października 2025 roku wniósł o odrzucenie odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku – o oddalenie odwołania.

Uzasadniając wniosek o odrzucenie odwołania zamawiający wskazał, że kopia odwołania została mu doręczona co prawda w terminie, niemniej jednak w taki sposób, że nie był on w stanie zapoznać się z jej treścią przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Zamawiający pracuje od godziny 7 do 15, natomiast odwołanie zostało przesłane do niego o godz. 17:42 ostatniego dnia przewidzianego na wniesienie odwołania, w związku z czym został naruszony art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. Podniósł ponadto, że odwołanie zostało mu przekazane w sposób niezgodny z określonymi w SWZ zasadami prowadzenia korespondencji. Zamawiający określił w rozdziale XI ust. 2 SWZ, iż komunikacja pomiędzy zamawiającym a wykonawcami powinna się odbywać przez platformę zakupową. Dotyczy to również przesyłania odwołania. Zamawiający dopuścił co prawda możliwość korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej, ale nie dotyczyło to przekazania zamawiającemu kopii odwołania. W ocenie zamawiającego również z tego powodu odwołanie nie powinno być rozpoznane.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy usługi czyszczenia kolektorów kanalizacji deszczowej, studzienek i kratek ściekowych w 2 ulicach, dwukrotnym czyszczeniu 9 separatorów o pojemności od 4 000 do 20 000 litrów wraz z odbiorem wytworzonego odpadu (wywóz wozem asenizacyjnym) oraz wykonanie inspekcji tv kolektora w jednej ulicy.

Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 219 373,17 zł netto, w związku z czym nie jest równa ani nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy P.z.p. *(dowód: pismo zamawiającego z dnia 6 października 2025 roku)*

Zgodnie z rozdz. XI SWZ:

1. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem https://platformazakupowa.pl/transakcja/1160000

2. W celu skrócenia czasu udzielenia odpowiedzi na pytania komunikacja między zamawiającym a wykonawcami w zakresie:

− przesyłania Zamawiającemu pytań do treści SWZ;

− przesyłania odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych;

− przesyłania odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia/poprawienia/uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu;

− przesyłania odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu;

− przesyłania odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dot. treści przedmiotowych środków dowodowych;

− przesłania odpowiedzi na inne wezwania Zamawiającego wynikające z ustawy - Prawo zamówień publicznych;

− przesyłania wniosków, informacji, oświadczeń Wykonawcy;

− przesyłania odwołania/inne

odbywa się za pośrednictwem platformazakupowa.pl i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego".

Za datę przekazania (wpływu) oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich przesłania za pośrednictwem platformazakupowa.pl poprzez kliknięcie przycisku „Wyślij wiadomość do zamawiającego" po których pojawi się komunikat, że wiadomość została wysłana do zamawiającego. Zamawiający dopuszcza, opcjonalnie, komunikację za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adres poczty elektronicznej osoby uprawnionej do kontaktu z Wykonawcami: s.

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do specyfikacji warunków zamówienia pn. Szczegółowy Opis Przedmiot Zamówien Zamawiający wskazał, że Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na czyszczeniu kanalizacji deszczowej separatorów na terenie miasta Płońsk wraz z odbiorem wytworzonego odpadu (wywóz wozem asenizacyjnym) ora wykonaniu inspekcji tv kolektora w jednej ulicy. W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiają wyspecyfikował następujące elementy zamówienia:

Zgodnie z postanowieniem rozdział XVII SWZ pn. Sposób obliczenia ceny zamawiający wskazał, że to na wykonawcach składających oferty w postępowaniu spoczywa obowiązek określenia stawek VAT dla poszczególnych elementów zamówienia. W ust. 4 zamawiający wskazał:

W formularzu oferty zamawiający wyspecyfikował 7 elementów przedmiotu zamówienia do wyceny:

(dowód: SWZ)

W postępowaniu złożono 3 oferty:

1)oferta odwołującego, cena brutto w zł: 249 240,48
2)KAN24 Sp. z o.o. w Marysinie, cena brutto w zł: 135 360,00
3)EKOSERVICE Sp. z o.o. USŁUGI Sp. k. w Rzeszowie, cena brutto w zł: 148 178,16 *(dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 26 sierpnia 2025 roku)*

W tabeli zawartej w formularzu ofertowym odwołujący wskazał dwie stawki podatku od towarów i usług (VAT) dla obliczenia ceny ofertowej. Odwołujący w wierszu 7 tabeli dla czynności polegającej na inspekcji drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną w ul. Przemysłowej zastosował do obliczeń stawkę VAT w wysokości 23%, zaś w pozostałych pozycjach – 8%. Pozostali wykonawcy zastosowali jedną stawkę podatku VAT, tj. stawkę 8% we wszystkich pozycjach *(dowody: oferty)*

W dniu 11 września 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty EKOSERVICE Sp. z o.o. USŁUGI Sp. k. w Rzeszowie jako oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu pozostałych ofert. Uzasadniając odrzucenie oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje:

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W tabeli w punkcie 1 formularza ofertowego Wykonawca wskazał dwie stawki podatku od towarów i usług (VAT) dla obliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w wierszu 7 tabeli dla czynności polegającej na inspekcji drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną w ul. Przemysłowej zastosował do obliczeń stawkę VAT w

wysokości 23%.

Po przeanalizowaniu pism Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej zawierających Wiążące Informacje Stawkowe (WIS) oraz uzyskaniu informacji z Infolinii Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) Zamawiający ustalił, że wykonanie inspekcji TV kanalizacji zaliczane jest do działu 37 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015), w związku z czym prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 8%.

Zgodnie z zapisami SWZ: „Wykonawca poda w Formularzu Ofertowym stawkę podatku od towarów i usług (VAT) właściwą dla przedmiotu zamówienia, obowiązującą według stanu prawnego na dzień składania ofert. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty (…)"

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez GSG Industria Sp. z o.o., ul. Granitowa 47, 70-750 Szczecin (dowód: pismo z dnia 11 września 2025 roku).

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona jako komunikat publiczny na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem: . Natomiast zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o odrzuceniu ofert zostało przesłane do wykonawców biorących udział w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego *(dowód: pismo zamawiającego z dnia 6 października 2025 roku).*

W dniu 16 września 2025 roku odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Do odwołania dołączył dowód przekazania zamawiającemu kopii odwołania w dniu 16 września 2025 roku o godz. 17:42 na adres mailowy: *(dowód: dowód korespondencji mailowej).*

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 października 2025 roku Izba oddaliła wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. W myśl ust. 3 domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z powyższego wynika, że kopia odwołania powinna wpłynąć do zamawiającego nie później niż w ostatnim dniu przewidzianym do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p., termin ten, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, wynosi 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ustawodawca w art. 514 ust. 3 ustawy P.z.p. ustanowił domniemanie możliwości zapoznania się zamawiającego z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W rozpoznawanej sprawie zamawiający poinformował o czynnościach stanowiących podstawę odwołania w dniu 11 września 2025 roku. Termin do wniesienia odwołania i jednocześnie – do przekazania zamawiającemu jego kopii – upływał w dniu 16 września 2025 roku.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.), mającej zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 8 ustawy P.z.p., termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Tym samym, dla zachowania terminu do przekazania zamawiającemu kopii odwołania, wystarczyło, by odwołujący przekazał zamawiającemu tę kopię przed końcem dnia 16 września 2025 roku. Odwołujący przesłał zamawiającemu kopię odwołania w dniu 16 września 2025 roku o godz. 17:42, a zatem – zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 i 3 ustawy P.z.p.

Ponadto stwierdzić należy, że odwołujący przesłał kopię odwołania na adres mailowy wskazany przez

zamawiającego w SWZ jako adres do korespondencji. Tym samym argument zamawiającego, iż odwołujący nie przekazał zamawiającemu kopii odwołania, ponieważ przekazał tę kopię niegodnie z dopuszczonym przez zamawiającego sposobem komunikowania, nie znajduje podstaw.

Izba uznała zarzuty odwołania za uzasadnione. Odwołujący powołał się na m.in. na Wiążącą Informację Stawkową wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 września 2021 roku, sygn. 0112-KDSL1-2.440.224.2021.2.JN dot. inspekcji telewizyjnej kanalizacji, świadczonej na rzecz Klientów, z którymi Wnioskodawca nie ma podpisanych umów w zakresie odprowadzania ścieków, gdzie stwierdzono m.in.:

Przedmiot wniosku: usługa – inspekcja telewizyjna kanalizacji, świadczona na rzecz Klientów, z którymi Wnioskodawca nie ma podpisanych umów w zakresie odprowadzania ścieków

Opis usługi: Usługa będzie polegała na wprowadzeniu do przewodu kanalizacyjnego kamery wideo podłączonej do komputera, celem zweryfikowania stanu przewodu kanalizacyjnego i wykonaniu nagrania w postaci filmu wraz z opracowaniem raportu o stanie danego przewodu kanalizacyjnego. Usługa świadczona będzie na zlecenie Klientów spoza obszaru działania Wnioskodawcy, którzy nie są odbiorcami usług w zakresie odprowadzania ścieków i z którymi Wnioskodawca nie ma podpisanych umów. Opisana usługa – inspekcja telewizyjna kanalizacji nie jest związana z siecią kanalizacyjną będącą własnością Wnioskodawcy lub będącą w jego zarządzie. Właścicielem lub zarządcą sieci kanalizacyjnej, na której świadczona jest usługa będąca przedmiotem wniosku jest Klient. Przedmiotowa usługa nie jest powiązana ze świadczeniem przez Wnioskodawcę usługi odprowadzania ścieków.

Rozstrzygnięcie: PKWiU 2015 – 71

Stawka podatku od towarów i usług: 23%

Podstawa prawna: art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146aa ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy

Cel wydania WIS: określenie stawki podatku od towarów i usług (…)

Wnioskodawca w ramach swojej działalności podstawowej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wykonuje szereg usług dodatkowych, wśród których planuje wykonywać usługę – inspekcja telewizyjna kanalizacji. Usługa będzie polegała na wprowadzeniu do przewodu kanalizacyjnego kamery wideo podłączonej do komputera, celem zweryfikowania stanu przewodu kanalizacyjnego i wykonaniu nagrania w postaci filmu wraz z opracowaniem raportu o stanie danego przewodu kanalizacyjnego.

Usługa świadczona będzie na zlecenie Klientów spoza obszaru działania Wnioskodawcy (tzn. na sieciach nie będących jej własnością lub użyczonych), którzy nie są odbiorcami usług w zakresie odprowadzania ścieków i z którymi Wnioskodawca nie ma podpisanych umów.

Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem o charakterze użyteczności publicznej, której podstawowym przedmiotem działalności jest świadczenie usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków (ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków – t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437).

(…)

W sekcji M zawarty jest m.in. dział 71 „USŁUGI ARCHITEKTONICZNE I INŻYNIERSKIE; USŁUGI W ZAKRESI BADAŃ I ANALIZ TECHNICZNYCH", który obejmuje:

usługi w zakresie architektury, inżynierii oraz opracowywanie projektów, sprawowanie nadzoru budowlanego,

usługi w zakresie usług mierniczych i kartograficznych,

badania właściwości fizycznych, analizy chemiczne i pozostałe badania.

Natomiast w dziale 71 „USŁUGI ARCHITEKTONICZNE I INŻYNIERSKIE; USŁUGI W ZAKRESIE BADAŃ I ANAL TECHNICZNYCH" znajduje się klasa 71.20 „USŁUGI W ZAKRESIE BADAŃ I ANALIZ TECHNICZNYCH".

Klasa 71.20 „USŁUGI W ZAKRESIE BADAŃ I ANALIZ TECHNICZNYCH" zawiera m.in. grupowanie 71.20.19.0 „Pozostałe usługi w zakresie badań i analiz technicznych", które obejmuje:

usługi w zakresie nieinwazyjnych badań i analiz natury technicznej lub naukowej (…)

Biorąc pod uwagę fakt, że usługa – inspekcja telewizyjna kanalizacji, jest świadczona na rzecz Klientów, z którymi Wnioskodawca nie ma podpisanych umów w zakresie odprowadzania ścieków, brak jest zatem podstaw do tego, aby

uznać, że usługa ta ma związek ze świadczeniem przez Wnioskodawcę usług w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uwzględniając powyższe, usługa będąca przedmiotem analizy spełnia kryteria i posiada właściwości dla usług objętych działem PKWiU 71 „USŁUGI ARCHITEKTONICZNE I INŻYNIERSKIE; USŁUGI W ZAKRESIE BADAŃ I ANA TECHNICZNYCH".

Analogiczny pogląd został wyrażony we Wiążącej informacji stawkowej z 12 kwietnia 2021 r., sygn. 0112-KDSL2-2.440.31.2021.2.EZ, na którą również powołał się odwołujący.

Co istotne, zamawiający w treści zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego stwierdził: *Po przeanalizowaniu pism Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej zawierających Wiążące Informacje Stawkowe (WIS) oraz uzyskaniu informacji z Infolinii Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) Zamawiający ustalił, że wykonanie inspekcji TV kanalizacji zaliczane jest do działu 37 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015), w związku z czym prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 8%.* Pomimo takiego stwierdzenia zamawiający nie przywołał żadnej takiej informacji ani w rzeczonym piśmie, ani też w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał, że przy ustalaniu ceny usługi *inspekcja drożności kolektora o średnicy 0,60 m kamerą inspekcyjną – 1 300,00 mb w ulicy Przemysłowej* w należy zastosować stawkę VAT w wysokości 23%. Tym samym czynność odrzucenia oferty odwołującego z powodu zastosowania przez niego dla wskazanej pozycji stawki 23% nie znajduje podstaw. Z kolei zastosowanie preferencyjnej stawki 8% VAT przez wykonawcę EKOSERVICE Sp. z o.o. USŁUGI Sp. k. w Rzeszowie nie znajduje podstaw w świetle treści wskazanych wyżej wiążących informacji stawkowych, co oznacza, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, co uzasadnia jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……