Sygn. akt: KIO 3892/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: S4H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce

Uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego: A.B. prowadząca
w Ostrołęce działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES A.B.

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

1.1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części I, II i III postępowania;

1.2.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I, II i III postępowania;

1.3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I, II i III postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym poprawienie w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: S4H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w ramach części III postępowania omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie stawek roboczogodziny w sposób zgodny z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia przez odpowiednie przeniesienie do formularza cenowego 02.C stawek określonych w formularzach cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. oraz wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: S4H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

2.kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od Zamawiającego: Sądu Okręgowego w Ostrołęce na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: S4H Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, TCS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 3892/25

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Ostrołęce(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Usługa sprzątania: Obiektu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, Budynku Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz Obiektu Sądu Rejonowego w Pułtusku*," numer referencyjny: ZP/2/2025. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 czerwca 2025 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 374869 – 2025.

W dniu 5 września 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom w częściach I, II i III postępowania zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę A.B. prowadzącą w Ostrołęce działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES A.B. oraz o odrzuceniu w tych częściach ofert złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: S4H Sp. z o.o. oraz TCS Sp. z o.o. (dalej łącznie: „Odwołujący"), którzy wnieśli odwołanie wobec tych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części I, II, III postępowania z uwagi na okoliczność, iż miał on nie wykazać w ramach wyjaśnień ceny oferty z 20 sierpnia 2025 r., iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy w ramach kompleksowych wyjaśnień, popartych szeregiem kalkulacji wykazał on, iż zaoferował cenę realną, która nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, czego konsekwencją jest wybór oferty wykonawcy PROGRES A.B. jako najkorzystniejszej;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz 3 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części III postępowania z uwagi na rozbieżność w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza cenowego 02.C oraz zaniechanie poprawienia tych rozbieżności jako oczywistych omyłek pisarskich, ewentualnie jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, podczas gdy stawki roboczogodziny były skalkulowane w ramach formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C., zaś w ramach formularza cenowego 02.C należało jedynie przepisać stawki roboczogodziny za formularzami cenowymi 02.C.A. oraz 02.C.C., gdzie dokonano ich kalkulacji oraz rozbieżność ta stanowi oczywistą omyłkę pisarką, ewentualnie inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, czego konsekwencją jest wybór oferty wykonawcy PROGRES A.B. jako najkorzystniejszej;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i b w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części I, II oraz III postępowania z uwagi na złożenie oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze udostępnionym w ramach załącznika nr 11 do SWZ, podczas gdy złożone oświadczenie zawierało wszystkie informacje wymagane w ramach ww. przepisu oraz podczas gdy w ramach warunków zamówienia nie zastrzeżono, iż oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp ma zostać złożone na wzorze udostępnionym w ramach załącznika nr 11 do SWZ oraz mimo że oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp stanowi podmiotowy środek dowodowy, uzupełniany w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, zaś Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do jego uzupełnienia przed odrzuceniem oferty, czego konsekwencją jest wybór oferty wykonawcy PROGRES A.B. jako najkorzystniejszej;

4)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez poinformowanie o odrzuceniu oferty Odwołującego w części I, II oraz III postępowania bez podania uzasadnienia prawnego w zakresie, w jakim ofertę tą odrzucono w związku z niezgodnością między treścią formularzy cenowych oraz w związku ze złożeniem oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze udostępnionym w ramach SWZ, podczas gdy Zamawiający informując o odrzuceniu oferty zobowiązany jest podać uzasadnienie prawne i faktyczne.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach I, II i III postępowania;

2)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach I, II i III postępowania;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części I, II i III postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4)poprawienia w ofercie Odwołującego w ramach części III postępowania rozbieżności w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza cenowego 02.C jako oczywistych omyłek pisarskich, ewentualnie jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia;

5)wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu, Odwołujący podał w szczególności, że w przypadku usług sprzątania kluczowym kosztem realizacji zamówienia jest koszt pracy. Znajduje to odzwierciedlenie w strukturze kosztów jego

realizacji. W przypadku Odwołującegow skali jednego miesiąca realizacji usługi koszty pracy to ok. 72% wszystkich kosztów realizacji zamówienia w zakresie części I postępowania (17 052, 10 zł netto z 23 416,38 zł netto), ok. 74% w zakresie części II postępowania (8 208,96 zł netto z 11 013,43 zł netto) oraz ok. 80% w zakresie części III postępowania (20 582,53 zł netto z 25 647,87 zł netto). Odwołujący załączył do wyjaśnień bardzo szczegółowe kalkulacje w zakresie kosztów pracy w skali jednego miesiąca realizacji zamówienia z podaniem w szczególności liczby pracowników, liczby etatów, liczby roboczogodzin, wartość płac wraz z kosztami pracodawcy, wartości dofinansowania, kosztów absencji, wartości rezerwy, wartości dodatków, kosztów BHP, badań lekarskich, ekwiwalentu za pranie, zaświadczeń o niekaralności, jak również kosztu nadzoru i koordynacji (załączniki nr 1, 4 oraz 7 do wyjaśnień) oraz złożył szczegółowe wyjaśnienie struktury zatrudnienia w odniesieniu do części I, II, III postępowania z wyróżnieniem w szczególności wymiaru etatu, kosztów pracodawcy oraz dofinansowania (załącznik nr 2, 5 oraz 8 do wyjaśnień). Ponadto złożył dowód dotyczący wartości dofinansowania z PFRON (załącznik nr 9 do wyjaśnień), jako że to dofinansowanie ma wpływ na wartość kosztów pracy, a co za tym idzie cenę oferty. Zatem Odwołujący bardzo szczegółowo wyjaśnił (załącznik nr 1, 2, 4, 5, 7 i 8 do wyjaśnień) oraz potwierdził dowodem (załącznik nr 9 do wyjaśnień), w odniesieniu do każdej z części postępowania, kluczowe koszty realizacji zamówienia w postaci kosztów pracy. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej jako dowód w ramach wyjaśnień ceny oferty ceny oferty traktuje się już samą kalkulację ceny oferty. Jednocześnie w orzecznictwie wskazuje się, iż jako dowód zakwalifikowane mogą być oświadczenia wykonawcy składane w ramach samych wyjaśnień ceny oferty.

Zdaniem Odwołującego niezrozumiała pozostaje ujęta w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty argumentacja, iż Zamawiający nie uwzględnił szczegółowych kalkulacji, jako że mają one stanowić zaledwie „inny sposób przedstawienia ceny oferty" przez Odwołującego, stwierdzając, że szczegółowa kalkulacja ceny oferty ze swojej natury stanowi inny sposób przedstawienia ceny oferty (tyle że bardzo szczegółowy). W ramach wezwania z dnia 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający wprost żądał przedstawienia właśnie szczegółowej kalkulacji ceny. Odwołujący przedstawił szczegółowe kalkulacje celem zadośćuczynienia żądaniom Zamawiającego i w ramach tych kalkulacji bardzo szczegółowo rozpisał cenę ofert w rozbiciu na miesięczne koszty realizacji zamówienia. Zamawiający w ramach czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie zakwestionował merytorycznie wyliczeń Odwołującego w zakresie kosztów pracy czy pozostałych kosztów realizacji zamówienia. Zamawiający nie podjął nawet próby wykazania, iż przyjęte przez Odwołującego założenia kalkulacyjne pozostają sprzeczne z jakimiś warunkami zamówienia, czy że na przykład wartość wynagrodzenia za pracę pozostaje niezgodna z przepisami prawa. Nadto cena zaoferowana przez Odwołującego nie odbiega istotnie od ceny zaoferowanej przez wykonawcę PROGRES A.B.. Odwołujący przedstawił ceny zaoferowane w poszczególnych częściach postępowania w skali jednego miesiąca przez Odwołującego oraz wykonawcę, którego cenę Zamawiający uznał za realną:

Wykonawca / Część Postepowania	*Część I postępowania*	*Część II postępowania*	*Część III postępowania*
Odwołujący	*28 530,15 zł brutto*	*13 310,01 zł brutto*	*32 466,62 zł brutto*
Wykonawca PROGRES Aneta Bartkowska	*28 883,83 zł brutto*	*14 737,52 zł brutto*	*33 905,85 zł brutto*
Różnica	*353,68 zł brutto*	*1427,51 zł brutto*	*1 459,23 zł brutto*

Następnie Odwołujący podniósł, że w kwestii poparcia wyjaśnień dowodami, należy uwzględnić bardzo krótki termin na złożenie tych wyjaśnień, jak również wysoką szczegółowość wezwania oraz okoliczność, iż wezwanie to dotyczyło jednocześnie części I, II oraz III postępowania. Zamawiający wystosował wezwanie 19 sierpnia 2025 r. po godz. 13:22 (na co wskazuje moment złożenia na wezwaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez przedstawiciela Zamawiającego) oraz wyznaczył Odwołującemu termin na złożenie wyjaśnień do 20 sierpnia 2025 r. do godz. 9:00. Uwzględniając nawet, iż Odwołujący odebrałby wezwanie natychmiast po jego przekazaniu przez Zamawiającego - Odwołujący nie miał nawet jednego pełnego dnia roboczego na wyjaśnienie wszystkich kwestii objętych wezwaniem, przygotowanie szczegółowych kalkulacji czy zgromadzenie dowodów. Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty oraz szczegółowych kosztów w zakresie części I, II oraz III postępowania. Powołując się na przywołane orzeczenia Izby, Odwołujący stwierdził, że ocena wyjaśnień ceny oferty nie może pomijać terminu, jaki zamawiający udzielił wykonawcy na złożenie wyjaśnień, a jeśli termin ten był krótki ewentualne niedoskonałości wyjaśnień nie powinny rodzić dla wykonawcy negatywnych konsekwencji. Odwołujący wyjaśnił, iż w jego przypadku

uzyskanie przykładowych umów o pracę czy faktur na sprzęt lub materiały wiąże się uzyskaniem dostępu do akt osobowych pracowników czy archiwum faktur znajdujących się w posiadaniu działu księgowości. Konieczne jest przeszukanie akt osobowych czy archiwum pod kątem adekwatnych umów czy faktur. Jednocześnie takie umowy czy faktury należy dodatkowo zanonimizować oraz zeskanować. W przypadku Odwołującego nie było więc możliwe uzyskanie dodatkowych dowodów w ramach czasowych wyznaczonych przez Zamawiającego.

Odnosząc się do orzecznictwa przywołanego przez Zamawiającego w ramach uzasadnienia do czynności odrzucenia ofert, Odwołujący wskazał, że pozostaje ono nieadekwatne w okolicznościach sprawy. W przypadku wyroku KIO 2762/24 w okolicznościach tamtego postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca złożył kalkulację bardzo ogólną, składającą się z zaledwie z trzech pozycji. Natomiast Odwołujący złożył bardzo szczegółowe kalkulacje, w zakresie kosztów pracy oraz kosztów materiałowych oraz sprzętowych. Z kolei wyrok KIO 2766/24 pozostaje nieadekwatny do okoliczności niniejszej sprawy, jako że Izba uznała, iż oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu również z uwagi na błędy merytoryczne w kalkulacji ceny oferty (np. wykonawca w ogóle nie uwzględnił w kosztach świadczenia usług prawnych kosztów utrzymania biura, gdzie miały być świadczone te usługi czy kosztów zużycia mediów w tym biurze). Tymczasem Odwołujący ujął w kalkulacji ceny oferty kompleksowo wszelkie koszty realizacji zamówienia. Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu do odrzucenia oferty, że jakieś koszty zostały przez Odwołującego pominięte. W przypadku wyroku KIO 2872/24 Odwołujący podał, że nie przystaje on do okoliczności niniejszej sprawy, jako że wykonawca był tam 2-krotnie wezwany do złożenia wyjaśnień ceny oferty, a jednocześnie w ramach wyjaśnień przedstawił kalkulację ceny oferty, gdzie jedynie rozbił zaoferowaną cenę na lokalizacje, gdzie miały być wykonane roboty budowlane, bez rozpisania w kalkulacji z czego wynikają ceny za poszczególne lokalizacje. Tymczasem Odwołujący w ramach kalkulacji przedstawił bardzo szczegółowe wyliczenia.

W uzasadnieniu drugiego zarzutu, Odwołujący podał w szczególności, że Zamawiający powinien był dokonać poprawienia rozbieżności w zakresie stawki roboczogodziny między formularzami cenowymi 02.C.A., 02.C.C. oraz 02.C w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp jako oczywistych omyłek pisarskich, ewentualnie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp jako tzw. „innych omyłek". W ramach formularza cenowego 02.C nie dokonywano bowiem wyliczeń w zakresie stawki roboczogodziny, a jedynie należało tam przepisać stawki roboczogodziny wyliczone przez wykonawcę uprzednio w ramach formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. Poprawienie formularzy w opisany powyżej sposób - nie prowadziłoby do wprowadzenia do treści oferty Odwołującego jakiegokolwiek nowego elementu, jako że prawidłowe stawki roboczogodziny od początku znajdowały się w formularzach cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. (gdzie zostały szczegółowo skalkulowane wedle wymagań Zamawiającego). Nadto Odwołujący w ramach wyjaśnień treści oferty z dnia 17 lipca 2025 r. oraz 24 lipca 2025 r. wskazywał Zamawiającemu na okoliczność, iż prawidłowe stawki roboczogodziny wyliczone zostały oraz wynikają z formularzy 02.C.A. oraz 02.C.C., że jedynie przy ich przepisywaniu do formularza 02.C. nastąpiła omyłka oraz że w ramach samego formularza 02.C. nie dokonywano jakichkolwiek wyliczeń w zakresie stawek roboczogodziny.

W uzasadnieniu trzeciego zarzutu, Odwołujący podał w szczególności, że Zamawiający określił wzór oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp w ramach załącznika nr 11 do SWZ, przy czym nie określił w SWZ, iż w przypadku tego oświadczenia ma być ono złożone na załączonym przez niego wzorze. Odmiennie było w przypadku innych wzorów oświadczeń, gdzie Zamawiający wprost zastrzegł, iż dane oświadczenie należy złożyć na wzorze załączonym do SWZ. Oświadczenie złożone przez Odwołującego zawiera elementy wymagane w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, tj. wynika z niego które usługi wykonają poszczególni wykonawcy wchodzących w skład konsorcjum. Nie jest przy tym jasne dlaczego w świetle treści załącznika nr 11 do SWZ zakres informacji istotnych z punktu widzenia art. 117 ust. 4 Pzp podany przez Odwołującego - gdyby złożył on przedmiotowe oświadczenie właśnie na wzorze udostępnionym przez Zamawiającego - miałby być odmienny od tego co Odwołujący zawarł w złożonym przez siebie oświadczeniu. W ramach wzoru formularza określonego przez Zamawiającego wymagano w istocie podania tożsamego zakresu informacji (informacji które usługi wykonają poszczególni wykonawcy wchodzących w skład konsorcjum). Zamawiający w uzasadnieniu do czynności odrzucenia oferty nie wyjaśnił dlaczego uznał, iż oświadczenie złożone przez Odwołującego ma nie zawierać informacji o podziale realizacji zamówienia między wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Uzasadnienie to abstrahuje od okoliczności, iż Odwołujący w ramach złożonego oświadczenia zawarł informację o podziale zadań między konsorcjantów. Nawet jeśli uznać, iż oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, złożone przez Odwołującego, jest z jakiegokolwiek powodu nieprawidłowe, to Zamawiający przed odrzuceniem jego oferty powinien był wezwać go do uzupełnienia tego oświadczenia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu czwartego zarzutu, Odwołujący podał, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego z uwagi na rozbieżności między stawkami roboczogodziny w zakresie formularzy cenowych 02.C.A., 02.C.C. i 02.C. oraz złożenie oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze udostępnionym w ramach załącznika nr 11 do SWZ nie podał

podstawy prawnej tej czynności, co stanowi naruszenia przepisów art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jak również zasad prowadzenia postępowania sformułowanych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie zawierającym odpowiedź na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Wykonawca A.B. prowadząca w Ostrołęce działalność gospodarczą pod firmą: PROGRES A.B. (dalej: „Przystępujący") zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przekazaną przez Zamawiającego oraz dowody przedłożone na posiedzeniu przez: Odwołującego w postaci: umowy konsorcjum, ewidencji środków trwałych, ogłoszenia o poszukiwaniu osób w celu zatrudnienia, przykładowych kwestionariuszy osobowych osób ubiegających się o zatrudnienie, przykładowych formularzy cenowych złożonych wraz z ofertą, a także przez Zamawiającego w postaci dokumentów dotyczących świadczenia usług przez konsorcjanta S4H w Sądzie Rejonowym w Pułtusku, w tym dwa wezwania Dyrektora Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 1 i 8 września 2025 r. w przedmiocie wezwania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, korespondencja e-mail z 28 września 2023 r. i 4 października 2023 r. dotycząca naliczonych kar umownych, pismo z 31 stycznia 2024 r. w sprawie naliczenia kar umownych za nieobecności w terminach 22-23 stycznia 2024 r. oraz 29 stycznia 2024 r. wraz z notą księgową na kwotę 1500,00 zł, korespondencja e-mail z 29 stycznia 2024 r. i 31 stycznia 2024 r. dotycząca nieprawidłowości w świadczeniu usług.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek odrzucenia odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia jest usługa sprzątania obiektów, budynku i terenów przyległych, realizowana w jednostkach organizacyjnych określonych w części I, II oraz III postępowania. Część I obejmuje Obiekt Sądu Okręgowego w Ostrołęce, ul. Gomulickiego 5, 07-410 Ostrołęka.Część II obejmuje Budynek Sądu Okręgowego w Ostrołęce, ul. Kościuszki 28, 07-410 Ostrołęka. Cześć III obejmuje Obiekt Sądu Rejonowego w Pułtusku, ul. Rynek 37, 06-100 Pułtusk.

Oferty w postępowaniu w zakresie części I, II oraz III złożyli: Odwołujący, Przystępujący oraz wykonawca INTERLUX Ł.K. Sp. k.. W zakresie części I Odwołujący zaoferował cenę 1 369 447,36 zł, Przystępujący zaoferował cenę 1 386 423,60 zł, wykonawca INTERLUX Ł.K. Sp. k. zaoferował cenę 1 903 432,32 zł. W zakresie części II Odwołujący zaoferował cenę 638 880,24 zł, Przystępujący zaoferował cenę 707 400,80 zł, wykonawca INTERLUX Ł.K. Sp. k. zaoferował cenę 1 048 746,00 zł. W zakresie części III Odwołujący zaoferował cenę 1 168 798,14 zł, Przystępujący zaoferował cenę 1 220 610,70 zł, wykonawca INTERLUX Ł.K. Sp. k. zaoferował cenę 1 757 867,30 zł. Każdy z wykonawców w ww. częściach zaoferował analogiczne warunki w ramach kryterium oceny ofert *Czas na przybycie w celu usunięcia wad i usterek porządkowych*, tj. 30 minut.

W rozdziale V pkt 2 ppkt 7 SWZ oraz rozdziale VII pkt 17 ppkt 6 SWZ Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający określił wzór tego oświadczenia w załączniku nr 11 do SWZ.

Pismem z 17 lipca 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty m.in. w zakresie:

a)rozbieżności w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza ofertowego 02.C;

b)powodu załączenia do oferty oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 1 do SWZ

Odwołujący w ramach wyjaśnień treści oferty z dnia 17 lipca 2025 r., w odniesieniu do w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza ofertowego 02.C wskazał, że jest to oczywista omyłka będąca skutkiem błędnego przepisania wartości składowych do formularza agregującego. Wyliczenie części składowych sporządzane są w formularzach „pierwotnych" (02.C.A, 02.C.B, 02.C.C), a następnie ich wynik jest przenoszony do formularza „agregującego" 02.C oraz że błędnie skopiował wynik z formularza pierwotnego. W odniesieniu do załączenia do oferty oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ, Odwołujący wskazał, że część formalną oferty sporządzał w dzień poprzedzający termin składania ofert, w godzinach popołudniowych oraz że napotkał problem z uruchomieniem udostępnionych przez Zamawiającego załączników o nietypowych nazwach: OEMSQEm•V, OIGYXI N B. Wskazał również, że próba

uruchomienia tych załączników nie powiodła się oraz że nie miał możliwości zwrócenia się o ponowne udostępnienie plików do Zamawiającego. Następnie wyjaśnił, że wzór oświadczenia, o którym mowa w art. 117. ust. 4 ustawy Pzp pobrał z repozytorium Urzędu Zamówień Publicznych oraz że dokument w takiej formie, posiadający wszystkie wymagane ustawą informacje, został wypełniony i załączony do oferty.

Następnie pismem z 24 lipca 2025 r. Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 Pzp ponownie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie: rozbieżności w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza cenowego 02.C oraz w zakresie powodu załączenia do oferty oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ ze wskazaniem, że w jego ocenie dotychczasowe wyjaśnienia Odwołującego z 17 lipca 2025 r. były niewystarczające.

Pismem z 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny oferty oraz szczegółowych kosztów w zakresie części I, II oraz III postępowania w zbliżonym zakresie. Przykładowo w ramach części I postępowania Zamawiający zażądał wyjaśnień:

1. W zakresie części I w ramach „Sprzątania w/na: Terenie Zagospodarowania"

1) Miesięcznych kosztów związanych z Nadzorem administracyjnym, środkami czystości narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika oraz pomieszczenia - uwzględnionych w 02.A.A. lp. 10:

a) W powyższym zakresie Zamawiający żąda wyliczenia z uwzględnieniem wszystkich wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia w powyższym zakresie z podaniem ilości środków czystości, niezbędnych narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

2) Kosztów uwzględnionych w 02.A.A. lp. 11 - Inne koszty nie wymienione w pozycji 10;

3) Kosztów wynagrodzeń osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

2. W ramach „Sprzątania w/na: Obiekcie łącznie z mechanicznym myciem posadzek" :

1) Miesięcznych kosztów związanych z Nadzorem administracyjnym, środkami czystości, narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika oraz pomieszczenia - uwzględnionych w 02.A.B. lp. 10:

a) W powyższym zakresie Zamawiający żąda wyliczenia z uwzględnieniem wszystkich wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia w powyższym zakresie z podaniem ilości środków czystości, niezbędnych narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

2) Kosztów uwzględnionych w 02.A.B. lp. 11 - Inne koszy nie wymienione w pozycji 10. :

3) Kosztów wynagrodzeń osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

3. W zakresie części I w ramach - „Wykonanie na bieżąco napraw i prac konserwatorskich - Konserwator"

1) Miesięcznych kosztów związanych z Nadzorem administracyjnym, środkami czystości, narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika oraz pomieszczenia - uwzględnionych w 02.A.C. lp. 10:

a) W powyższym ukresie Zamawiający żąda wyliczenia z uwzględnieniem wszystkich wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia w powyższym zakresie z podaniem ilości środków czystości, niezbędnych narzędzi, sprzętu, wyposażenia pracownika wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

2) Kosztów uwzględnionych w 02.AC. lp. 11 - Inne koszty nie wymienione w pozycji 10;

3) Kosztów wynagrodzeń osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi wskazane w wyjaśnieniach okoliczności;

Ww. wezwanie do wyjaśnień ceny ofert w trzech częściach, zostało wysłane 19 sierpnia 2025 r. po godz. 13:22:35, zaś termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony do 20 sierpnia 2025 r. do godz. 9:00.

W zakreślonym terminie Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których odrębnie do każdej części postępowania przedstawił szczegółowe kalkulacje cenowe.

W informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z 5 września 2025 r. Zamawiający podał jako podstawę tej czynności art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym i prawnym Zamawiający podał:

W związku z wątpliwościami dotyczącymi ceny oferty Konsorcjum w części nr Pierwszej, Drugiej i Trzeciej Postępowania, Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2025 r. skierował do Konsorcjum jednoznaczne wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco

niskiej ceny, w którym żądał złożenia wyjaśnień w zakresie części Pierwszej, Drugiej i Trzeciej Postępowania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający żądał przy tym przedstawienia kalkulacji ceny oferty ze wskazaniem poszczególnych elementów koszto-twórczych w ramach każdej części ze szczególnym żądaniem przedstawienia kalkulacji w ramach wskazanych w wezwaniu pozycji. Zamawiający żądał przy tym złożenia wraz z wyjaśnieniami dowodów potwierdzających wskazane w wyjaśnieniach okoliczności i kalkulacje.

Konsorcjum w dniu 20 sierpnia 2025 r. złożyło wyjaśnienia, których sama treść była ogólnikowa, żądane kalkulacje stanowiły natomiast załączniki do wyjaśnień. Konsorcjum nie przedstawiło przy tym dowodów potwierdzających okoliczności wskazane w wyjaśnieniach i w kalkulacji. Zamawiający nie uznał przy tym za dowód na realność zaoferowanej w Postępowaniu ceny, kalkulacji własnej, która w ocenie Zamawiającego stanowi tylko i wyłącznie inny sposób przedstawienia ceny oferty w ramach poszczególnych części Postępowania. Przedstawienie dowodów na potwierdzenie wskazanych w wyjaśnieniach okoliczności ma fundamentalne znaczenie dla oceny realności przedstawionych wyjaśnień, tylko łączna ocena dowodów w odniesieniu do treści wyjaśnień, czy też kalkulacji daje Zamawiającemu możliwość pozytywnej oceny złożonych wyjaśnień. Wykonawca jako profesjonalista, winien uczynić zadość treści wezwania i poza złożeniem samych wyjaśnień i kalkulacji poprzeć je dowodami, czego w stanie faktycznym sprawy Konsorcjum nie uczyniło. Konsorcjum winno być świadome obowiązków wynikających z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i ewentualnych konsekwencji wynikających ze złożenia niepełnych, niepopartych dowodami wyjaśnień. Warto w tym zakresie wskazać na ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m.in. w wyroku z dnia z dnia 26 sierpnia 2024 r., KIO 2762/24:

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Na podstawie tak złożonych wyjaśnień Zamawiający nie był w stanie stwierdzić czy przyjęte w kalkulacji założenia odzwierciedlają realne koszty jakie poniesie Konsorcjum w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, gdyż jak wskazano wyżej nie zostały one w żaden sposób wykazane. Brak złożenia dowodów na potwierdzenie dokonanych kalkulacji, należy uznać za udzielenie wyjaśnień w sposób niewystarczający, nie odpowiadający treści wezwania Zamawiającego powodujący obowiązek odrzucenia oferty Konsorcjum. Zamawiający wskazuje w tym zakresie na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 września 2024 r., KIO 2766/24:

W zależności od przedmiotu zamówienia, wykonawca winien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację prac, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Dodatkowo przepisy ustawy wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu. Brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

Za podstawę prawną odrzucenia oferty Konsorcjum, Zamawiający przyjął art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, obligujący Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, czy też w sytuacji, gdy wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny i nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Wskazać w tym zakresie należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 września 2024 r., KIO 2872/24:

O ile z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę, to art. 224 ust. 6 tej ustawy jest przepisem nakładającym na zamawiającego odrzucenia oferty wtedy, gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień albo gdy złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny. Z treści tego przepisu nie wynika przy tym, że stosuje się go tylko wtedy, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wręcz przeciwnie, użycie w tym przepisie sformułowania „jako" oznacza, że ofertę wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień albo złoży wyjaśnienia i dowody, które nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, zamawiający zobowiązany jest uznać za (potraktować jako) ofertę zawierającą rażąco niską cenę, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy - bez konieczności stwierdzenia, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę. Podstawą prawną

odrzucenia oferty w takiej sytuacji jest art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Prawa zamówień publicznych. 2. Przedstawienie w postępowaniu odwoławczym twierdzeń i dowodów w celu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie zastępuje udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż owe wyjaśnienia i dowody muszą podlegać ocenie zamawiającego. W postępowaniu odwoławczym Izba nie dokonuje takiej czynności „w zastępstwie" zamawiającego, lecz ocenia prawidłowość oceny dokonanej przez zamawiającego.

Ponadto dokonując analizy oferty Konsorcjum w części Pierwszej, Drugiej i Trzeciej Postępowania, Zamawiający w dniach 17 lipca i 24 lipca 2025 r. skierował do Konsorcjum jednoznaczne wezwanie m.in. do złożenia wyjaśnień w kwestii:

1. *część Trzecia - sposobu skalkulowania kosztów zamówienia przy stwierdzeniu przez*

   Zamawiającego różnicy pomiędzy stawką 1 (jednej) roboczogodziny wynikającą z załącznika 02.C.A., a stawką 1 (jednej) roboczogodziny wynikającą z załącznika 02.C., oraz stawką 1 (jednej) roboczogodziny wynikającą z załącznika 02.C.C. a stawką 1 (jednej) roboczogodziny wynikającą z załącznika 02.C.;

2. *część Pierwsza, Druga i Trzecia – dotyczącej złożenia przez Konsorcjum oświadczenia na własnym druku pomimo załączenia przez Zamawiającego Załącznika nr 11 do SWZ- Oświadczenie Wykonawców dotyczące dostaw lub usług, które wykonają poszczególni Wykonawcy.*

Konsorcjum złożyło odpowiedzi/wyjaśnienia w dniach 17 lipca i 24 lipca 2025 r. które po przeanalizowaniu przez Zamawiającego w samej treści były ogólnikowe, nie wnoszące wystarczających wyjaśnień albowiem:

Ad. 1. W kwestii „oczywistej omyłki pisarskiej" zgodnie z:

a) *wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2022 r., KIO 1886/22 cyt.: „Podjęcie przez zamawiającego decyzji o poprawieniu omyłki i jej sposobie nie może mieć charakteru arbitralnego i nie może też prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli składającego ofertę, porównywalnego z przedstawieniem nowej oferty."*

b) *wyrokiem KIO z dnia 5 września 2022 r., sygn. akt: KIO 2202/22 cyt.:*

   „Jako przykład oczywistej omyłki pisarskiej można podać błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo – redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Podkreślić należy, iż poprawienie oferty Przystępującego w sposób w jaki uczynił to Zamawiający doprowadziło do merytorycznych zmian w jej treści, bowiem zmieniło oświadczenie woli Wykonawcy dotyczące przedmiotu świadczenia, co jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert."

c) *definicją oczywistej omyłki pisarskiej wg Urzędu Zamówień Publicznych cyt. „Oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Mimo że poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej zawsze będzie skutkowało pewną zmianą w treści oferty, to należy pamiętać, że będzie tak jedynie w znaczeniu technicznym, nie zaś merytorycznym, i jej poprawienie nie może w konsekwencji prowadzić pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Za przykład omyłki pisarskiej o charakterze wyłącznie technicznym i formalnym, można wskazać podanie w ofercie wykonawcy niewłaściwych jednostek, tj. „mm", a nie zgodnie z wymaganiami „ml" przy określeniu pojemności butelki (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, www.uzp.gov.pl).*

   Niezgodność w treści oferty stanowi oczywistą omyłkę pisarską, jeśli błąd ten ma charakter wyłącznie formalny i techniczny a poprawienie go nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty."

d) *Ze wskazaniem Sądu Okręgowego w Gdańsku cyt.:*

   „(…) możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a »oczywistość« omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń.

   Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem

merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny.

Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści – pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia."

1) W kwestii „oczywistej omyłki rachunkowej" Zamawiający informuje, że zgodnie z:

a) *cyt.: „Omyłka o charakterze rachunkowym, musi być to omyłka, która jest wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych, które naruszają stosowanie reguł matematycznych. Omyłka rachunkowa polega najczęściej na uzyskaniu błędnego wyniku wyliczeń na podstawie przyjętego przez zamawiającego wzoru. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony na podstawie reguł rządzących tym działaniem, wynikających ze sposobu obliczenia ceny oferty, zgodnie z którymi możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Oczywistą omyłkę rachunkową stanowi błąd w obliczeniach popełniony przez wykonawcę, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości.*

W praktyce oczywista omyłka rachunkowa polega na błędnym zsumowaniu, odjęciu, pomnożeniu lub podzieleniu poszczególnych pozycji. Reasumując, za oczywistą omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób."

b) *wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lipca 2022 r., KIO 1596/22 cyt.: „Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości."*

Konsorcjum nie popełniło błędnej operacji rachunkowej – błędnych działań matematycznych ale nie zachowało poprawności korelacji pomiędzy poszczególnymi dokumentami Formularza Cenowego.

Ad. 2. W kwestii oświadczenia zgodnie z:

a) *wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r., KIO 298/23 cyt.: „Zamawiający dokonując badania i oceny ofert jest uprawniony, a nawet zobowiązany do wzięcia pod uwagę treści wszystkich oświadczeń złożonych przez wykonawcę w toku badania i oceny ofert."*

b) *wyrokiem KIO z dnia 8 kwietnia 2022 r., sygn. akt: KIO 772/22 cyt.:*

„Zasadniczo w orzecznictwie przyjmuje się, że o tym, czy poprawienie omyłki powoduje istotne zmiany w treści oferty, decyduje nie fakt, czy omyłka dotyczy istotnych elementów zamówienia, ale to, czy w istotny sposób zmienia się oświadczenie woli wykonawcy zawarte w ofercie."

Przedłożone przez Konsorcjum na własnym druku oświadczenia nie przyniosło w toczącym się postępowaniu żadnych informacji dotyczących faktycznego podziału dostaw/usług pomiędzy poszczególnymi podmiotami gospodarczymi. Z załączonego przez Zamawiająco do postępowania Załącznika nr 11 do SWZ jednoznacznie wynika po jego wypełnieniu przez Konsorcjum które dostawy/usługi są realizowane przez poszczególne podmioty gospodarcze Konsorcjum.

Mając na względzie powyższe Zamawiający uznał, że oferta Konsorcjum podlega odrzuceniu w części Pierwszej, Drugiej i Trzeciej Postępowania.

Przed odrzuceniem oferty złożonej przez Odwołującego, Zamawiający nie wezwał tego wykonawcy, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Ad zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części I, II oraz III postępowania

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie*

uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

Z przepisów tych wynika, że ciężar wykazania realności ceny spoczywa na wykonawcy, który został wezwany do wyjaśnień. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. Konsekwencją braku udzielenia wyjaśnień lub udzielenia wyjaśnień, w których nie nastąpi wykazanie, że cena oferty pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia bez ponoszenia straty na tym zamówieniu, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Oznacza to, że dla zachowania udziału w postępowaniu, wykonawca jako profesjonalista, powinien przedstawić rzeczowe, konkretne i wyczerpujące wyjaśnienia. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy.

Przechodząc na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w częściach I, II i III postępowania z uwagi na to, że Odwołujący składając wyjaśnienia ceny nie sprostał obowiązkowi wykazania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Ze stanowiska Zamawiającego wynika, że powyższy brak wykazania wiąże on z brakiem złożenia przez Odwołującego dowodów, potwierdzających okoliczności wskazane przez niego w wyjaśnieniach i kalkulacjach ceny. Zamawiający przy tym nie uznał za dowód samych kalkulacji ceny, które w jego ocenie stanowią wyłącznie inny sposób przedstawienia ceny oferty.

W ocenie Izby w pierwszej kolejności stwierdzenia wymaga, że ustawa Pzp nie przewiduje w tym zakresie katalogu koniecznych do złożenia dowodów. W okolicznościach analizowanej sprawy, gdzie, jak słusznie zauważył Odwołujący, zważywszy na przedmiot zamówienia, którym są usługi sprzątania, zasadniczym czynnikiem cenotwórczym są koszty pracy osób, które miałyby realizować zamówienie, nie można zgodzić się z Zamawiającym, że złożone przez Odwołującego kalkulacje ceny nie stanowią dowodów na okoliczność wyceny ofert w częściach I, II i III postępowania. Wbrew stanowisku Zamawiającego, przedstawione przez Odwołującego szczegółowe kalkulacje ceny ofert dla poszczególnych części zamówienia, stanowią dowody podlegające ocenie. To, że są to kalkulacje własne Odwołującego tego nie zmienia. W wyjaśnieniach ceny chodzi bowiem o wykazanie, że cena oferty jest realna, a szczegółowa kalkulacja ceny, zwłaszcza w przypadku usług sprzątania, gdzie podstawnym kosztem są koszty związane z zatrudnieniem personelu, a te nie są kwestionowane przez Zamawiającego, wpisuje się w ten cel.

W związku z tym Zamawiający zobowiązany był do dokonania merytorycznej oceny tych wyjaśnień.

W okolicznościach analizowanej sprawy, przy ocenie czynności Zamawiającego, nie bez znaczenia jest bardzo krótki termin zakreślony Odwołującemu przez Zamawiającego na wyjaśnienia, który nie obejmował nawet jednego pełnego dnia roboczego, przy jednoczesnym żądaniu szczegółowych wyjaśnień w odniesieniu do każdej z części zamówienia wraz z dowodami. Jakkolwiek przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie określa minimalnego terminu, jaki powinien zostać zakreślony na złożenie wyjaśnień, jednak nie oznacza to, że zważywszy na zasady obowiązujące na gruncie zamówień publicznych, określone w art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający był zwolniony z określenia realnego terminu, pozwalającego na pełne wywiązanie się wykonawcy z nałożonych na niego obowiązków. W sytuacji jednak, gdy został zakreślony taki krótki czas na realizację postawionych w wezwaniu oczekiwań, wymagających znacznego zaangażowania po stronie wykonawcy, a te zostały spełnione w zakreślonym terminie w zakresie pozwalającym na merytoryczną ocenę wyjaśnień, Zamawiający nie powinien w miejsce przeprowadzenia tej oceny dokonać czynności odrzucenia ofert z uwagi na nie przedłożenie innych dowodów.

Jakkolwiek zgodzić się należy z Zamawiającym, że Odwołujący mógł wnieść odwołanie wobec wezwania go o wyjaśnienia ceny ofert, jak też wystąpić o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, to jednak z faktu, iż w miejsce wniesienia odwołania czy wystąpienia o wydłużenie terminu, przystąpił do przygotowania szczegółowych kalkulacji i ich złożenia w zakreślonym terminie, Zamawiający, który powinien zakreślić realistyczny termin, nie powinien wywodzić dla

wykonawcy negatywnych skutków i pomijać tej okoliczności przy ocenie wyjaśnień wykonawcy.

Tymczasem Zamawiający skupił się na formalistycznej ocenie i pomimo, iż otrzymał wyjaśnienia wraz ze szczegółowymi kalkulacjami, pomijając te dowody, dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nie wskazując przy tym dlaczego jego ocenie oferty Odwołującego zawierają rażąco niską cenę, co było tym bardziej wskazane, że jak wyżej zostało przedstawione w odwołaniu, cena ofert Odwołującego w niewielkim stopniu była niższa od cen ofert, złożonych przez Przystępującego, wybranych jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia, o wyjaśnienia których Zamawiający nawet nie występował. Tym bardziej więc, w sytuacji gdy Zamawiający nie miał podejrzeń co do nierealistycznego charakteru cen ofert wybranych jako najkorzystniejsze, uzasadnienia Zamawiającego wymagało dlaczego cena ofert złożonych przez Odwołującego jest nierynkowa. Zamawiający nie przedstawił jednak w tym zakresie uzasadnienia, natomiast z zaprezentowanego przez niego stanowiska wynika, że o dokonanej ocenie wyjaśnień przesądził brak złożenia przez Odwołującego innych dowodów. Tymczasem w określonych sytuacjach same kalkulacje mogą stanowić wystarczający dowód, a zatem brak załączenia do wyjaśnień innych dowodów nie musi oznaczać, że wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego, w części opisowej zostały przedstawione w podziale na: *Podstawy kalkulacji, Strukturę kosztową, Oszczędności i uzasadnienie cen, Prawidłowość i zgodność z przepisami. Poufność danych.* W części opisowej Odwołujący wskazał m.in, że funkcję koordynatora może pełnić ta sama osoba dla wszystkich części zamówienia, że realizacja usługi będzie następowała przy zatrudnieniu osób z orzeczona niepełnosprawnością, co pozwala na wskazane dofinansowanie z PEFRON, że zestawienia wyposażenia nie zawierają całego niezbędnego wyposażenia, a jedynie pozycje, które wykonawca planuje zakupić w celu uzupełnienia zasobów sprzętowych.

Wyjaśnienia zawierają dla każdej z trzech części załączniki przedstawiające szczegółowe kalkulacje w zakresie miesięcznych kosztów wykonywania usługi (netto) oraz strukturę zatrudnienia, a także wyposażenie dla części I i II, stanowiące załączniki nr 1 - 8 (zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, następnie odtajnione przez Zamawiającego - pismo z 22 sierpnia 2025 r.) oraz załącznik nr 9 dotyczący pomocy publicznej uzyskanej w 2025 r. przez uczestnika konsorcjum na podstawie art. 26 a-c ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Przykładowo dla części I, załącznik nr 1, zawiera wycenę z uwzględnieniem kosztów: ilości osób, liczby etatów, liczby rbh w miesiącu, płac brutto wraz z kosztami pracodawcy, dofinansowania, kosztów absencji/ rezerwy/ dodatków, kosztów BHP, badań lekarskich, ekwiwalentu za pranie, zaświadczeń o niekaralności, artykułów higienicznych, środków czystości i dezynfekcji rąk, wyposażenia - sprzęt drobny, maszyn, zleceń wewnętrznych/prac okresowych, wdrożenia usługi, nadzoru i koordynacji prac, operacyjnych, a także kosztów zakładowych, ubezpieczenia, marży. Z kolei załącznik nr 2 zawierający koszty zatrudnienia został przedstawiony z uwzględnieniem poszczególnych serwisów, terenu zewnętrznego, konserwatora i wskazaniem wymiaru etatu, liczby osób, rodzaju zatrudnienia (umowa o pracę, umowa o pracę ze wskazaniem stopnia niepełnosprawności), kosztów pracodawcy, kosztów pracodawcy z urlopem, dofinansowania, rbh dziennie. Załącznik nr 3 dotyczący kosztów wyposażenia wskazuje m.in., na nazwę wyposażenia, ilość, okres używalności, cenę netto, miesięczny koszt jednostkowy, sumaryczny koszt miesięczny. Dowód nr 9 dotyczy wartości dofinansowania z PFRON.

Odwołujący nie złożył wraz z wyjaśnieniami innych dowodów, a dopiero w postępowaniu odwoławczym przedłożył dowody w postaci ewidencji środków trwałych, ogłoszenia o poszukiwaniu osób w celu zatrudnienia, przykładowych kwestionariuszy osobowych osób ubiegających się o zatrudnienie, co należy uznać za działanie spóźnione. W okolicznościach analizowanej sprawy jednak brak ich załączenia do wyjaśnień nie wpływa na ocenę, że Zamawiający nienależycie ocenił złożone przez Odwołującego wyjaśnienia.

Zamawiający nie kwestionuje bowiem otrzymanych kalkulacji pod względem merytorycznym, nie podnosi, że nie uzasadniają one ceny ofert tego wykonawcy w poszczególnych częściach zamówienia, nie stwierdza, że wynika z nich, że wykonawca zamierza wykonać zamówienie poniżej kosztów jego realizacji, a jedynie wskazuje na formalny aspekt w postaci braku dowodów, niezasadnie pomijając te dowody, które otrzymał wraz z wyjaśnieniami. Ponadto, ze stanowiska Zamawiającego nie wynika, że gdyby otrzymał ww. dowody wraz z wyjaśnieniami, to by uznał wyjaśnienia za kompletne.

Zaznaczenia wymaga, że przy badaniu wyjaśnień ceny oferty, złożonych na wezwanie zamawiającego w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny, nie chodzi wyłącznie o aspekt formalny, z pominięciem merytorycznej treści wyjaśnień oraz z pominięciem celu, jakiemu służy instytucja wyjaśnień ceny oferty. Celem tym jest ustalenie czy złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę czy nie, czy cena oferty jest nierynkowa, czy jest poniżej kosztów jego realizacji, czy pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Tymczasem w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz w toku postępowania odwoławczego Zamawiający dał wyraz temu, że ograniczył się do formalnej oceny otrzymanych od Odwołującego wyjaśnień, co w okolicznościach analizowanej sprawy wskazuje, na wadliwą ocenę otrzymanych wyjaśnień, a właściwie jej brak. Jakkolwiek w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził, że dokonał oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, to jednak dał wyraz temu, podobnie jak w informacji o odrzuceniu ofert Odwołującego, że czynnikiem decydującym o jego ocenie był brak załączania do tych wyjaśnień dowodów. Zamawiający nie wykazał przy tym, dlaczego brak innych dowodów, niż złożone przez Odwołującego, nie pozwolił mu na pozytywną ocenę otrzymanych wyjaśnień, nie podniósł nierealności wskazanych w wyjaśnianiach kosztów czy braku wpływu na cenę, podanych przez Odwołującego czynników, pozwalających mu na jej obniżenie.

W podsumowaniu, należy stwierdzić, że w okolicznościach analizowanej sprawy, nie zostało wykazane, aby brak złożenia przez Odwołującego innych dowodów, niż te, które zostały przez niego złożone, oznaczał udzielenie przez tego wykonawcę wyjaśnień w sposób nie pozwalający na uznanie braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w jego ofertach w częściach nr I,II i III postępowania.

Z dowodów przedłożonych przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego, wynika, że ma zastrzeżenia co do wykonywania usług przez członka Konsorcjum w Sądzie Rejonowym w Pułtusku. Okoliczności związane z wykonywaniem usług objętych umową zawartą w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty w analizowanym postępowaniu, jako zawierającej rażąco niską cenę. Zamawiający nie odrzucił ofert Odwołującego z uwagi na wykluczenie tego wykonawcy z powodu nienależytego wykonania innych zobowiązań. W związku z tym dowody te nie są przydatne dla rozpatrzenia niniejszej sprawy.

Ad zarzut nr 2 dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego w części III postępowania z powodu istnienia rozbieżności w formularzach cenowych

Na wstępie wskazania wymaga, że Zamawiający nie wskazał podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rozbieżności w formularzach cenowych.

Odwołujący w tym zakresie postawił zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1 oraz 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy *rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w ww. przepisie, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi przez zamawiającego, warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Odrzucenie oferty Odwołującego w części III postępowania nastąpiło z uwagi na rozbieżność w zakresie stawek roboczogodziny między treścią formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. a treścią formularza cenowego 02.C.

Tymczasem, jak słusznie zauważył Odwołujący, zgodnie z rozdziałem VII pkt 16 ppkt 2 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą formularzy cenowych, a w tym w ramach części III postępowania należało złożyć:

a)formularz cenowy 02.C.A. (gdzie przedstawiana była kalkulacja kosztów roboczogodziny 1 pracownika wykonawcy sprzątania w/na terenie zagospodarowania sprzątania);

b)formularz cenowy 02.C.C. (gdzie przedstawiana była kalkulacja kosztów roboczogodziny 1 pracownika wykonawcy wykonania na bieżąco naprawy i prac konserwatorskich konserwator);

c)formularz cenowy 02.C (gdzie należało wpisać stawki roboczogodziny wyliczone przez wykonawcę uprzednio w ramach m.in. załączników: 02.C.A. 02.C.C).

W ramach formularza cenowego 02.C nie dokonywano wyliczeń w zakresie stawki roboczogodziny, a jedynie należało tam wstawić stawki roboczogodziny wyliczone przez wykonawcę uprzednio w ramach formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. Wynika to z postanowień rozdziału VII pkt 16 ppkt 2 lit. c) SWZ, gdzie Zamawiający wskazał, iż do formularza cenowego 02.C przepisuje się stawki roboczogodziny wyliczone w ramach formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. Natomiast w ramach formularza cenowego 02.C nie dokonywano jakichkolwiek odrębnych wyliczeń.

W formularzu cenowym 02.C, Odwołujący w zakresie stawki roboczogodziny przedstawił inne stawki, niż wskazane w tym zakresie w formularzach cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. Zamawiający był zatem zobowiązany do dokonania poprawy omyłek w zakresie stawek roboczogodziny między formularzami cenowymi 02.C.A., 02.C.C. oraz 02.C.

Zamawiający sam dostrzegł rozbieżności pomiędzy formularzami, w których następowało skalkulowanie ceny oferty, a formularzem do którego miały zostać przeniesione ceny z tych formularzy, na co wskazuje treść ww. wezwań do wyjaśnień treści oferty z 17 lipca 2025 r. oraz 24 lipca 2025 r. Zamawiający posiadał w tym zakresie wiedzę nie tylko z analizy treści oferty Odwołującego, ale też z informacji uzyskanych w ramach otrzymanych od Odwołującego wyjaśnień treści oferty na ww. wezwania, w których Odwołujący wskazywał, iż prawidłowe stawki roboczogodziny wyliczone zostały oraz są podane w formularzach 02.C.A. oraz 02.C.C., a przy ich przepisywaniu do formularza 02.C. nastąpiła omyłka, zaś w ramach samego formularza 02.C. nie dokonywano jakichkolwiek wyliczeń w zakresie stawek roboczogodziny.

W podsumowaniu należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy stawki roboczogodziny były skalkulowane w ramach formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C., zaś w ramach formularza cenowego 02.C należało jedynie przepisać stawki roboczogodziny za formularzami cenowymi 02.C.A. oraz 02.C.C., gdzie dokonano ich kalkulacji, na co wskazują pozycje 7 i 9 formularza cenowego 02.C, to jest zrozumiałe, że gdy te wielkości są różne, to w formularzu cenowym 02.C należy dokonać poprawy omyłki, wpisując wielkości z formularzy cenowych 02.C.A. oraz 02.C.C. Jest to poprawa, któranie prowadzi do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli, bowiem z treści oferty Odwołującego, z uwzględnieniem zasad określonych przez Zamawiającego w SWZ, która jest wiążąca, Zamawiający był w stanie ustalić treść oświadczenia woli Odwołującego.

Zaistnienie omyłki było łatwo zauważalne, a w świetle postanowień SWZ i treści oferty Odwołującego, było wiadome, jak powinna być dokonana poprawa. Zamawiający tego dokonać. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do poprawienia omyłek, gdy sposób, w jaki ma to być dokonane wynika z innych dokumentów składających się na ofertę, przy czym w okolicznościach analizowanej sprawy fakt, iż Zamawiający występował o wyjaśnienia w tym zakresie, mimo, iż mógł samodzielnie dokonać poprawy, nie niweczy jego obowiązków w tym zakresie.

W związku z tym Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie poprawy omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Dodania wymaga, że zgodnie z ust. 3 tego artykułu 3. *W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.*

Ad zarzut nr 3 dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego w części I, II oraz III postępowania z uwagi na złożenie oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp nie na wzorze udostępnionym w ramach załącznik nr 11 do SWZ

Odwołujący wskazał w tym zakresie na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i b w zw. z art. 117 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, wskazując, że złożone przez niego oświadczenie zawierało wszystkie informacje wymagane w ramach ww. przepisu, a w ramach warunków zamówienia nie zastrzeżono, iż oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp ma zostać złożone na wzorze udostępnionym w ramach załącznika nr 11 do SWZ. Nadto oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp stanowi podmiotowy środek dowodowy, uzupełniany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zaś Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do jego uzupełnienia przed odrzuceniem oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i b ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;*

Także w odniesieniu do odrzucenia oferty z powodu zastosowania innego formularza dla złożenia oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie wskazał podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego.

Stosownie do art. 117 ustawy Pzp: *1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne. 2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w , jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z*

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane. 3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, służy potwierdzeniu spełnienia określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Celem złożenia tego oświadczenia jest zapewnienie możliwości weryfikacji czy podział zadań planowany przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów.

Ze stanowiska Zamawiającego wynika, że miał on zastrzeżenia co do treści złożonego przez Odwołującego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, co miało związek z brakiem wykorzystania opracowanego przez niego formularza.

W takiej sytuacji Zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do jego uzupełnienia, wskazując w uzasadnieniu w sposób konkretny te zastrzeżenia i zakreślając realny termin na jego uzupełnienie. W myśl art. 128 ust. 1 ustawy Pzp bowiem *1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Zarzuty dotyczące odrzucenia ofert Odwołującego potwierdziły się. W związku tym potwierdził się także zarzut dotyczący zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia. Odrzucenie ofert przed takim wezwaniem jest przedwczesne.

Ad zarzut dotyczący zaniechania wskazania przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na wskazane w zarzucie nr 2 rozbieżności w formularzach cenowych oraz z uwagi na wskazane w zarzucie nr 3 złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp na innym druku, niż określony przez Zamawiającego

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2: *1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (…) 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne*.

Stosownie do z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty;*

Jak wynika z przedstawionego powyżej uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający dokonał odrzucenia tej oferty ze wskazaniem trzech różnych podstaw faktycznych, a tylko do pierwszej z nich podał podstawę prawną dokonanej czynności.

W odniesieniu do okoliczności dotyczących rozbieżności pomiędzy treścią formularzy cenowych oraz dotyczących złożenia przez Odwołującego oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zaniechał podania uzasadnienia prawnego, przez co naruszył przepis art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Konsekwencją tego zaniechania było to, że Odwołujący na potrzeby sformułowania zarzutów w ramach odwołania przyjął, iż odrzucenie jego oferty w związku z rozbieżnościami między stawkami roboczogodziny w zakresie formularzy cenowych 02.C.A., 02.C.C. oraz 02.C nastąpiłona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zaś związane ze złożeniem oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp nie na wzorze udostępnionym w ramach załącznik nr 11 do SWZ - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i b ustawy Pzp.

Tymczasem podanie podstawy prawnej czynności odrzucenia oferty wykonawcy należy do Zamawiającego. Jej podanie służy bowiem umożliwieniu sformułowania zarzutów w razie korzystania ze środków ochrony prawnej. Wykonawca nie powinien być stawiany w sytuacji, gdy jest zmuszony do domyślania się czy i jaką podstawę prawną danej czynności Zamawiający zastosował.

Stosownie do 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny*

ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zarzut naruszenia tego przepisu Odwołujący wiąże z zarzutami dotyczącymi bezzasadnego odrzucenia złożonej przez niego oferty, skutkiem czego za najkorzystniejszą ofertę została uznana przez Zamawiającego oferta złożona przez Przystępującego.

Zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego potwierdziły się. W związku z tym także ten zarzut podlega uwzględnieniu.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp 1. *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.* Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało uwzględnieniu. W konsekwencji kosztami postępowania odwoławczego został obciążony Zamawiający.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury, do wysokości z ww. rozporządzenia.

Przewodnicząca: ……