

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 09 października i 24 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 roku przez Odwołującego Luxury Medical Care G.K. spółka komandytowa (ul. Słomińskiego 17, lok. 47, 00-195 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express A.D. (ul. Słoneczna 2, 09-100 Płońsk)

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Luxury Medical Care G.K. spółka komandytowa (ul. Słomińskiego 17, lok. 47, 00-195 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa) na rzecz Odwołującego Luxury Medical Care G.K. spółka komandytowa (ul. Słomińskiego 17, lok. 47, 00-195 Warszawa) kwotę 18600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3567/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi transportu medycznego dla Szpitali UCK WUM”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 05 lutego 2025 pod numerem 78308-2025.

Odwołujący Luxury Medical Care G.K. spółka komandytowa wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na:

- a) odrzuceniu oferty Odwołującego w cz. 2 Postępowania mimo braku podstaw faktycznych i prawnych;
- b) zaniechaniu skierowania do Odwołującego wezwań w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych przed odrzuceniem oferty, w zakresie rzekomych zarzutów w zakresie oferty Odwołującego;
- c) naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji w stosunku do Odwołującego w cz. 2 Postępowania;
- d) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w cz. 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie przedstawienia w Zawiadomieniu z dnia 14 sierpnia 2025 roku jasnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego powodów odrzucenia oferty Odwołującego, co w znacznym stopniu utrudnia

Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia przez Zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WW824TN, WW 633TN i WW 632TN nie posiadają aktualnych badań technicznych dopuszczających do obrotu, a oferta Odwołującego nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy rodzaj badań technicznych określony przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ nie istnieje (co oznacza, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie występuje rodzaj „badanie techniczne dopuszczające do obrotu”), natomiast ze złożonych dla tych pojazdów dowodów rejestracyjnych wynika, że pojazdy te posiadają ważne okresowe badania techniczne, a tym samym oferta Odwołującego na dzień składania ofert i na dzień składania Załącznika nr 10 - Wykaz pojazdów potwierdza spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ także w zakresie przedstawienia pojazdów, które posiadają ważne okresowe badania techniczne;

3.art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia przez Zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WW824TN, WW 633TN i WW 632TN nie posiadają aktualnych badań technicznych dopuszczających do obrotu, a tym samym treść oferty sprzeczna jest z warunkami zamówienia, podczas gdy rodzaj badań technicznych określony przez Zamawiającego w Załączniku nr 10 do SWZ nie istnieje (co oznacza, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie występuje rodzaj „badanie techniczne dopuszczające do obrotu”), natomiast ze złożonych dla tych pojazdów dowodów rejestracyjnych wynika, że pojazdy te posiadają ważne okresowe badania techniczne, a tym samym oferta Odwołującego na dzień składania ofert i dzień składania Wykazu pojazdów zgodna jest z warunkami Zamówienia;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z cz. 2 Postępowania, gdyż Odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie nie przekraczającym 5% wartości usług, a usługodawcy Ci nie odstąpili od umów z Odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuacje te nie naruszały żadnej z przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, zaś dopiero to mogłoby obowiązywać LMC do zmiany treści JEDZ;

5.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do niego zachodzą przesłanki wykluczenia z cz. 2 Postępowania, gdyż Odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie nie przekraczającym 5% wartości usług, a usługodawcy Ci nie odstąpili od umów z Odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuacje te nie naruszały żadnej z przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż złożony formularz JEDZ zawierał prawidłowe dane;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do niego zachodzą przesłanki wykluczenia z cz. 2 Postępowania, gdyż Odwołujący nieprawidłowo wypełnił formularz JEDZ i nie ujawnił informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie, ni przekraczającym 5% wartości usług, a usługodawcy Ci nie odstąpili od umów z Odwołującym ani ich wcześniej nie rozwiązali, a tym samym sytuacje te nie naruszały żadnej z przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż złożony formularz JEDZ zawierał prawidłowe dane;

7.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego i stwierdzenie, że w stosunku do odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia z cz. 2 Postępowania, gdyż Odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu polegającego na

wymogu, aby pojazdy przeznaczone przez Wykonawcę do realizacji zamówienia posiadały aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, podczas gdy to Zamawiający w SWZ określił nieistniejący w przepisach rodzaj badań (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie występuje rodzaj „badanie techniczne dopuszczające do obrotu”), zaś z dowodów rejestracyjnych dla pojazdów WW824TN, WW 633TN i WW 632TN wynika, że mają one ważne okresowe badania techniczne;

8.art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji w stosunku do wykonawców biorący udział w Postępowaniu i preferencyjne traktowanie wykonawcy A.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express... A.D., co doprowadziło do stwierdzenia, że LMC nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu w cz. 2;

9.art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru oferty LMC pomimo iż w przypadku prawidłowej oceny ofert powinna ona zostać uznana za najkorzystniejszą

Ewentualnie w przypadku stwierdzenia, że na obecnym etapie opisane zarzuty są przedwczesne Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

10.art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. załącznika nr 10 do SWZ -Wykaz pojazdów w przypadku twierdzeń Zamawiającego, że pojazdy WW824TN, WW 633TN i WW 632TN nie posiadają aktualnych „dopuszczających do obrotu badań technicznych”, który potwierdziłby spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej, gdyby Zamawiający twierdził, że złożony przez Wykonawcę podmiotowy środek dowodowy - Załącznik nr 10 do SWZ i dowody rejestracyjne dla ww. pojazdów nie dały podstaw do uznania, że Wykonawca spełnia określony warunek udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ;

11.art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. załącznika nr 10 do SWZ - Wykaz pojazdów w przypadku twierdzeń Zamawiającego, że pojazdy WW824TN, WW 633TN i WW 632TN nie posiadają aktualnych badań technicznych, który potwierdziłby spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej, gdyby Zamawiający twierdził, że złożony przez Wykonawcę podmiotowy środek dowodowy - Załącznik nr 10 do SWZ i dowody rejestracyjne dla ww. pojazdów nie dały podstaw do uznania, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ;

12.Art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wypełnienia formularz JEDZ i przyczyn braku ujawnienia informacji o karach umownych nałożonych przez niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie, nie przekraczającym 5% wartości zamówienia, a dodatkowo usługobiorcy Ci nie odstąpili od umów z Odwołującym ani nie skorzystali z możliwości ich wcześniejszego rozwiązania, a tym samym sytuacje te nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz konieczności zmiany treści formularza JEDZ

13.Art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia formularza JEDZ i żądania ujawnienia informacji o karach umownych nałożonych przez niego przy realizacji wcześniejszych umów na rzecz innych podmiotów, pomimo że kary naliczone przez SPZOZ Szpital Bielański, SPZOZ w Pruszkowie i USK we Wrocławiu były karami na marginalnym poziomie, nie przekraczającym 5% wartości zamówienia, a dodatkowo usługobiorcy Ci nie odstąpili od umów z Odwołującym ani nie skorzystali z możliwości ich wcześniejszego rozwiązania, a tym samym sytuacje te nie naruszały art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz konieczności zmiany treści formularza JEDZ

14.art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożenia wyjaśnień dotyczących terminów wykonanych okresowych badań technicznych dla pojazdów WW824TN, WW 633TN i WW 632TN w sytuacji twierdzenia przez Zamawiającego, że badania z dowodów rejestracyjnych są nieważne, a tym samym zachodzi, w ocenie Zamawiającego, wątpliwość co do zgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi w Załączniku nr 10 do SWZ pomimo, że przed odrzuceniem z tego powodu oferty Odwołującego Zamawiający powinien umożliwić LMC złożenie wyjaśnień w tym zakresie;

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego i dokonania wyboru oferty LMC jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 4) ewentualnie w przypadku stwierdzenia podstaw do badania oferty skierowania do Odwołującego wezwań w zakresie określonym w Odwołaniu, nakazanie Zamawiającemu skierowanie do LMC wezwań zgodnych z treścią Odwołania w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie ponownej oceny oferty oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w cz. 2 Postępowania,
- 5) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, aby wykonawcy dysponowali na potrzeby realizacji zamówienia określonymi przez Zamawiającego pojazdami, które posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, posiadają aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, są utrzymane w należyтым porządku i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyprodukowane po 01.01.2020 r. (oprócz pojazdów do przewozu Zespołu Transplantacyjnego i narządów - pojazdy zarejestrowane jako specjalne - sanitarne, osobowe - uprzywilejowane albo specjalne albo specjalne - inne albo specjalne - ambulatorium/laboratorium służby zdrowia, wyprodukowane po 01.01.2022 r. o przebiegu nie większym niż 160 000 km). W tym zakresie Zamawiający wymagał złożenia wykazu pojazdów, który jednocześnie zawierał oświadczenie przygotowane przez Zamawiającego, a które był zobowiązany podpisać wykonawca składający ofertę. Część oświadczenia zawierała następującą treść: „Oświadczam, że wszystkie ww. pojazdy posiadają aktualne ubezpieczenie OC i NW, aktualne dopuszczające do obrotu badania techniczne, opinię sanitarną, są utrzymane w należyтым porządku i oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami a wiek samochodu (liczony od daty pierwszej rejestracji) jest zgodny z informacją wskazaną w Formularzu Ofertowym i dokumentach pojazdu”.

Odwołujący złożył wymagany wykaz pojazdów, w którym zostały wyszczególnione pojazdy o nr rej. WW824TN, WW633TN, WW632TN. Wykonawca złożył podpis pod wymaganym oświadczeniem.

Jednocześnie wykonawca był zobowiązany złożyć oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie podstaw wskazanych w: art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego, art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 109 ust. 1 pkt 4, 7-10 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) Nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

14 sierpnia 2025 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty Wykonawcy A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express A.D.. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Jako pierwszą podstawę Zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzucił ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m. in, że: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 18.07.2025r. Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., przekazał Zamawiającemu kserokopie dowodów rejestracyjnych 11 pojazdów, które – zgodnie z przedstawionym Zamawiającemu Wykazem pojazdów przeznaczonych do świadczenia usług transportu medycznego w zakresie części 2, miałyby świadczyć te usługi.

Z przedstawionych dokumentów wynikają następujące informacje:

1. Samochód o numerze rejestracyjnym WW824TN: pierwsza rejestracja w Polsce 27.11.2023, termin następnego badania technicznego: 27.11.2026,
2. Samochód o numerze rejestracyjnym WW633TN: pierwsza rejestracja w Polsce 24.11.2023, termin następnego badania technicznego: 24.11.2026,
3. Samochód o numerze rejestracyjnym WW632TN: pierwsza rejestracja w Polsce 24.11.2023, termin następnego badania technicznego: 24.11.2026.

Powyższe dane pokrywają się z danymi pochodzącymi z Centralnego Rejestru Pojazdów, dostępnymi na stronie internetowej: Historia pojazdu - Portal gov.pl.

Z obowiązujących przepisów prawa wynika jednak, że (art. 81 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym) *okresowe badanie techniczne pojazdu przeprowadza się corocznie, z zastrzeżeniem ust. 6-10, przy czym zgodnie z ust. 6 okresowe badanie techniczne samochodu osobowego, samochodu ciężarowego o dopuszczalnej*

masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t, motocykla lub przyczepy o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5 t przeprowadza się przed upływem 3 lat od dnia pierwszej rejestracji, następnie przed upływem 5 lat od dnia pierwszej rejestracji i nie później niż 2 lata od dnia przeprowadzenia poprzedniego badania technicznego, a następnie przed upływem kolejnego roku od dnia przeprowadzenia badania. Nie dotyczy to pojazdu przewożącego towary niebezpieczne, taksówki, pojazdu samochodowego konstrukcyjnie przeznaczonego do przewozu osób w liczbie od 5 do 9, wykorzystywanego do zarobkowego transportu drogowego osób, pojazdu marki "SAM", pojazdu zasilanego gazem, pojazdu uprzywilejowanego oraz pojazdu używanego do nauki jazdy lub egzaminu państwowego, które podlegają corocznym badaniom technicznym.

W złożonym przez Wykonawcę Zamawiającemu w dniu 30.04.2025r. (w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.04.2025r.) piśmie Wykonawca oświadczył co następuje: „LMC oświadcza, że zgłoszone w ofercie Załączniku nr 10 do SWZ m.in. pojazdy o numerach rejestracyjnych

Renault Trafic WW632TN

Renault Trafic WW633TN

Renault Trafic WW824TN

Renault Trafic WW695TN

Fiat Ducato W1326NG

są pojazdami typu MTON, które zgłoszone są przez LMC do realizacji Umowy nr REM/WOW/B/V/1/29/740/LW/2024 dnia 19 lipca 2024 roku zawartej z Miastem Stołecznym Warszawa - Dzielnicą Rembertów w Warszawie. Przedmiotem tej umowy jest dowożenie dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalistycznych w roku szkolnym 2024/2025, na potwierdzenie czego składamy pierwszą stronę umowy.” Nie ulega zatem wątpliwości, że są to pojazdy wykorzystywane do zarobkowego transportu drogowego osób. Są to ponadto pojazdy konstrukcyjnie przeznaczone do przewozu osób w liczbie od 5 do 9.

Oznacza to zatem, że podlegają przeglądom corocznym, a w konsekwencji:

- pojazd WW824TN powinien być przejść badanie techniczne najpóźniej 27.11.2024r.,
- pojazd WW633TN powinien być przejść badanie techniczne najpóźniej 24.11.2024r.,
- pojazd WW632TN: powinien być przejść badanie techniczne najpóźniej 24.11.2024r.

Tymczasem ani z danych zawartych w dowodach rejestracyjnych powyższych pojazdów ani z udostępnionych danych w portalu: Historia pojazdu - Portal gov.pl nie wynika, aby takie badania zostały przeprowadzone.”

Za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie błędnego stwierdzenia przez Zamawiającego, że pojazdy o numerach rejestracyjnych WW824TN, WW633TN i WW632TN nie posiadają aktualnych badań technicznych dopuszczających do obrotu, a oferta Odwołującego nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy rodzaj badań technicznych określony przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ nie istnieje (co oznacza, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie występuje rodzaj „badanie techniczne dopuszczające do obrotu”), natomiast ze złożonych dla tych pojazdów dowodów rejestracyjnych wynika, że pojazdy te posiadają ważne okresowe badania techniczne, a tym samym oferta Odwołującego na dzień składania ofert i na dzień składania Załącznika nr 10 - Wykaz pojazdów, potwierdza spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu z Rozdziału V ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ także w zakresie przedstawienia pojazdów, które posiadają ważne okresowe badania techniczne.

Jak wskazano powyżej, w treści wymagań Zamawiający określił obowiązek posiadania „dopuszczających do obrotu badań technicznych”. Z uwagi na okoliczność, że w żadnej ustawie, jak również w SWZ nie określono terminów dla takich badań, nie można uznać, że Odwołujący nie spełnił wymagań SWZ. Już z tego powodu czynność Zamawiającego jest nieprawidłowa. Zamawiający nie wykazał, aby pojazdy Odwołującego nie posiadały „dopuszczających do obrotu badań technicznych”.

Przepis, który Zamawiający czyni podstawą swoich rozważań, nie określa jakichkolwiek terminów dla wymienionych w dokumentacji SWZ badań czyli „dopuszczających do obrotu badania techniczne” z prostej przyczyny: takich badań ustawodawca nie zna.

W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że pojazdy o nr rejestracyjnych WW824TN, WW633TN, WW632TN powinny były przejść badanie techniczne 24 i 27 listopada 2024 roku.

Zamawiający nie uzasadnił dlaczego, w jego ocenie, dokładnie te daty były właściwe do przeprowadzenia badania technicznego. Stąd za zasadny należy uznać zarzut Odwołującego, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie przedstawienia w zawiadomieniu z dnia 14 sierpnia 2025 roku jasnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego powodów odrzucenia oferty Odwołującego, co w znacznym stopniu utrudniło Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków

ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący trafnie wskazał, że Zamawiający podzielił swoje stanowisko - tak jak tego wymaga przepis - na uzasadnienie faktyczne i prawne. Jednakże trudno stwierdzić, że uzasadnienie faktyczne sporządzone jest w sposób, który jasno i konkretnie pozwala na przyporządkowanie określonej „podstawy faktycznej” do konkretnego przepisu stanowiącego podstawę prawną.

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Wykonawca nie otrzymał klarownego przekazu, dlatego Zamawiający arbitralnie uznał, że akurat daty wskazane przez niego są właściwe do wykonania badania technicznego, co również narusza zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Trafne jest stanowisko Odwołującego, że Zamawiający w podstawie faktycznej nr 1 wskazał na występujące w jego ocenie nieprawidłowości co do terminu badań okresowych i nie wskazał, dlaczego uznał, że coroczny obowiązek wykonania badania należy obliczyć od daty pierwszej rejestracji. Jak słusznie zauważył Odwołujący, przepis, na który powołał się Zamawiający, tj. art. 81 ust 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, nie wskazuje, że termin roczny należy liczyć od dnia pierwszej rejestracji. Odrzucenie oferty Odwołującego było zatem niezasadne.

Jak wynika z dowodów rejestracyjnych złożonych Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie 18 lipca 2025 roku, na dzień składania ofert (12 marca 2025 roku) oraz na dzień składania wyjaśnień, wszystkie wymienione w Wykazie pojazdów samochody, w tym pojazdy kwestionowane przez Zamawiającego, posiadały aktualne badania techniczne.

Daty w dowodach rejestracyjnych to potwierdzają:

- a) Pojazd o numerze rejestracyjnym WW824TN badania techniczne miał wykonane w dniu 11 stycznia 2024 roku i ważne są do 27 listopada 2026 roku,
- b) Pojazd o numerze rejestracyjnym WW633TN badania techniczne miał wykonane w dniu 11 stycznia 2024 roku i ważne są do 24 listopada 2026 roku,
- c) Pojazd o numerze rejestracyjnym WW632TN badania techniczne miał wykonane w dniu 11 stycznia 2024 roku i ważne są do 24 listopada 2026 roku

Należy wskazać, że Zamawiający nie określił w SWZ, że będzie dokonywał badania i oceny ofert na podstawie dowodów rejestracyjnych pojazdów. Zamawiający oczekiwał wyłącznie przedstawienia wykazu pojazdów oraz podpisania oświadczenia o wskazanej powyżej treści.

Wykonawca złożył wymagane dokumenty. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień. W tym zakresie, dodatkowo, zażądał złożenia dowodów rejestracyjnych pojazdów wyszczególnionych w złożonym wykazie. Treść dokumentów w postaci dowodów rejestracyjnych pojazdów potwierdzała, że wszystkie wymienione w Wykazie pojazdów samochody, w tym pojazdy kwestionowane przez Zamawiającego, posiadały aktualne badania techniczne. Stąd nie sposób uznać za prawidłową czynność Zamawiającego i całkowite zignorowanie przez Zamawiającego treści dokumentów, złożonych przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego. Już na podstawie powyższego, zarzut nieuzasadnionego, bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty należało uznać za uzasadniony.

Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów, jakich żądał w SWZ. W dowodach rejestracyjnych wskazano terminy kolejnego badania technicznego dla pojazdów i były one aktualne na dzień składania ofert i oceny ofert przez Zamawiającego. Żaden uprawniony urząd nie dokonał zmiany w dowodach rejestracyjnych przedmiotowych pojazdów terminów przeprowadzenia następnego badania technicznego pojazdów na termin inny, niż wskazany powyżej (tj. 24 i 27 listopada 2026 roku). Tym samym w stosunku do Odwołującego, jako właściciela pojazdów, cały czas obowiązywała decyzja administracyjna, określająca obowiązek przeprowadzenia kolejnego badania technicznego pojazdu do daty wskazanej w dokumencie w postaci dowodu rejestracyjnego (tj. 24 i 27 listopada 2026 roku). Treść dowodu rejestracyjnego i decyzja administracyjna urzędu wskazywały na datę kolejnego badania. Badania, stosownie do treści dowodów rejestracyjnych, były aktualne. Należy podkreślić, że dopóki decyzja administracyjna pozostaje w obrocie, nie można wywodzić negatywnych skutków prawnych w stosunku do właściciela. Odwołujący działał w zaufaniu do organów stosujących prawo. Każda decyzja administracyjna korzysta z domniemania prawidłowości i jest wiążąca.

Zupełnie nie jest zrozumiałe postępowanie Zamawiającego, który żądając określonych dokumentów w SWZ oraz na wezwanie na podstawie art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych, wbrew treści dokumentu uznał, że Odwołujący nie posiada ważnych badań technicznych.

Nie sposób uznać za prawidłowe stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając oświadczenie, że pojazdy wyszczególnione w załączniku nr 3 nie posiadają aktualnych badań dopuszczających do obrotu. Odwołujący posiadał w podstawowym dokumencie pojazdu – dowodzie rejestracyjnym - pieczętkę potwierdzającą aktualność badań technicznych. Jak wskazano powyżej, każda decyzja administracyjna

korzysta z domniemania prawidłowości i jest wiążąca. Stąd nie można uznać, aby Odwołujący, który postępował w zaufaniu do organów administracyjnych, wprowadził Zamawiającego w błąd.

Odwołujący przedstawił dowody rejestracyjne pojazdów, które potwierdzały złożone przez Odwołującego oświadczenie, że pojazdy posiadają aktualne badania techniczne. Nie można zatem uznać, aby Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd. Przedstawił dokument urzędowy, który jego oświadczenie potwierdzał.

Stąd nie jest zasadna również trzecia podstawa odrzucenia oferty Odwołującego wskazana przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej dotycząca art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym artykułem, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd, przedstawił dokument, w którym znajdowało się zaświadczenie o aktualnych badaniach technicznych pojazdów, co z kolei stanowiło potwierdzenie złożonego przez Odwołującego oświadczenia. Przede wszystkim jednak Zamawiający (na wezwanie) otrzymał ww. dokumenty rejestracyjne, zatem miał możliwość samodzielnego zweryfikowania złożonego dokumentu. To na podstawie tego dokumentu (dowody rejestracyjne pojazdów) Zamawiający zamierzał dokonywać oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu (choć nie wymagał tego dokumentu w SWZ) i taki dokument został mu przedstawiony. Nie można uznać, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd, skoro przedstawił obiektywny dokument (dowody rejestracyjne pojazdów). Zatem również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za uzasadniony

Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że Zamawiający nie jest organem administracyjnym uprawnionym do dokonywania zmian w zakresie terminu badania technicznego. Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy nie mogą być domniemania Zamawiającego - domniemania co do daty terminu badania technicznego, wywodzone na podstawie obliczeń własnych Zamawiającego i ogólnych odpowiedzi innych Zamawiających; prawidłowość ustalenia dokładnej daty badania nie została opisana w pisemnej decyzji (o czym powyżej). W konsekwencji ponownie należy zauważyć, że decyzje Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego były całkowicie bezpodstawne i nieuprawnione.

Na marginesie należy zauważyć, że sam Zamawiający złożył na rozprawie z udziałem stron dokument w postaci wyciągu z Centralnego Rejestru Pojazdów, z którego treści wynika, że badanie techniczne pojazdu o numerze rejestracyjnym WW633TN wykonano w dniu 08 października 2025 roku, co oznacza, że pojazd ten na chwilę obecną posiada zrealizowane badanie techniczne potwierdzające dopuszczenie do ruchu, które odpowiada także interpretacjom Zamawiającego.

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał podstawę prawną tej czynności również art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako podstawę faktyczną wskazał, że: „W Jednolitym Europejskim Dokumentcie Zamówienia (JEDZ), złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, Wykonawca Luxury Medical Care G.K. Sp. k., w odpowiedzi na pytanie: *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?* Wykonawca zaznaczył odpowiedź: *Nie*. Jednocześnie Wykonawca nie złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień odnośnie udzielonej odpowiedzi.

Zamawiający, po powzięciu wątpliwości odnośnie prawidłowości realizowania umowy przez Wykonawcę na jego rzecz, wystąpił wobec kilku innych zamawiających, z pytaniami dotyczącymi ich dotychczasowej współpracy z Wykonawcą. Otrzymał odpowiedzi, zgodnie z którymi:

1. SPZOZ Szpital Bielański w Warszawie oświadczył, że w trakcie realizacji umowy Nr ZP-21/2024/01 zostały na ww. Wykonawcę nałożone kary umowne wynikające z zapisów umowy, które wynikały z przekroczenia czasu, w jakim powinien być zrealizowany transport medyczny. Wysokość nałożonych kar za lata 2024-2025 wyniosła łącznie 34 800,54 PLN.
2. SPZOZ w Pruszkowie oświadczył, że w związku z realizacją bieżącej umowy, na wykonawcę Luxury Medical Care G.K. Sp. k. zostały nałożone kary umowne w łącznej wysokości 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych), notą księgową z dnia 7 maja 2025 r., z uwagi na stwierdzenie dziewięciu przypadków braku gotowości do świadczenia usług transportu medycznego, co stanowi naruszenie warunków umowy. Zgodnie z postanowieniami umowy, za każdą stwierdzoną przerwę w zabezpieczeniu usług lub pozostawianiu w gotowości do ich realizacji, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 500,00 zł.
3. Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu, w odpowiedzi na pytanie: *Czy w ramach Państwa dotychczasowej działalności, zwłaszcza w ciągu ostatnich trzech lat, wystąpiła sytuacja, którą należy zaklasyfikować jako w znacznym*

stopniu lub zakresie niewykonanie lub nienależyte wykonanie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę *Luxury Medical Care G.K. Sp. k., ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa*, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania (np. w postaci kary umownej), wykonania zastępczego lub innych porównywalnych sankcji? Udzielił odpowiedzi: *Tak*. Ponadto pomiot ten wskazał, że:

1) W roku 2022 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 579 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 74 530,82 zł, a ponadto wystawiono 42 kary umowne na łączną kwotę 10 023,95 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 617 przypadków,
- niezrealizowanie transportu: 5 przypadków.

2) W roku 2023 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 356 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 32 788,95 zł, a ponadto wystawiono 2 kary umowne na łączną kwotę 2000,0 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 356 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

3) W roku 2024 r. wystawiono noty księgowo do faktur za 329 przypadków nieuzasadnionego niedotrzymania warunków umowy na łączną kwotę 42 347,90 zł, a ponadto wystawiono 29 kar umownych na łączną kwotę 23 589,24 zł, przy czym wyżej wymienione obciążenia zostały wystawione za:

- opóźnienia realizacji transportów: 352 przypadków,
- brak realizacji transportu: 2 przypadki,
- narażenie zdrowia pacjenta: 1 przypadek,
- środek transportu niespełniający wymogów: 4 przypadki,
- brak wyposażenia w środku transportu: 1 przypadek,
- w przypadku jednego z niezrealizowanych transportów konieczne było zlecenie wykonania zastępczego.

Powyższe informacje świadczą – w ocenie Zamawiającego – o tym, że Wykonawca:

- spełnia przesłanki do uznania, że z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwałe nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania lub wykonania zastępczego,
- a ponadto podał nieprawdę w dokumencie JEDZ, czym jednocześnie co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albo wręcz w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub zataił te informacje.

Dotyczy to zwłaszcza poważnych i utrwalonych nieprawidłowości w przebiegu realizacji umowy z Uniwersyteckim Centrum Klinicznym we Wrocławiu, w związku z którymi zostały naliczone kary znacznej wysokości, których w żadnym przypadku nie można uznać za bagatelne czy pomijalne. Błędne wyobrażenie Zamawiającego odnośnie powyższych okoliczności mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, bowiem chodziło o ocenę występowania przesłanek wykluczenia Wykonawcy z Postępowania.”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwałe nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Zamawiający nie wykazał, aby Odwołujący – realizując umowy wyszczególnione przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej - w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwałe nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Usługi wskazane przez Zamawiającego, które były realizowane przez Odwołującego, zostały zrealizowane i nie miało miejsce wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Przeciwnie, jak wskazał Odwołujący, Szpital Bielański, na rzecz którego Odwołujący realizował zamówienie, wystawił referencje, potwierdzające, że umowa została wykonana z należytą starannością. Zaś Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu zawarł z Odwołującym kolejną umowę na realizację analogicznych usług w wyniku przeprowadzonego

postępowania przetargowego. Zatem nawet Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu, mając pełną wiedzę o sposobie realizacji usług przez Odwołującego, w tym wiedzę o naliczanych karach umownych, nie dokonał wykluczenia Odwołującego z postępowania i nie odrzucił jego oferty (choć również i w tamtym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przewidziane zostały podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W zacytowanym przepisie prawa ustawodawca odniósł się do takich sytuacji, w których umowa nie została wykonana, wystąpiły - jak słusznie określił Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 20 maja 2022 roku (sygn. akt XXIII Zs 22/22) uchybienia, które mają charakter kwalifikowany, uchybienia, które zasadniczo zmieniają jakość przedmiotu zamówienia lub w ogóle uniemożliwiają osiągnięcie celu, w jakim została zawarta umowa. Skład orzekający w niniejszym postępowaniu w pełni podziela takie stanowisko. Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się do sytuacji, w których skutkiem niewykonania w znacznym stopniu umowy było jej wypowiedzenie, odstąpienie od niej, wykonanie zastępcze, odszkodowanie, a zatem do sytuacji całkowitego i zupełnego wypaczenia jej realizacji. Zamawiający powołał się na kary umowne naliczone Odwołującemu przy realizacji wymienionych umów, jednakże Zamawiający pominął okoliczność – że ustawodawca w przytoczonym przepisie w ogóle nie odnosi się do kar umownych.

Kary umowne nie mogą być utożsamiane z pojęciem odszkodowania, bo jest to inna, odrębnie uregulowana instytucja prawna. Nie jest uprawnione rozszerzanie treści jakiegokolwiek przepisu prawa, a w szczególności przepisów prawa o charakterze sankcyjnym – do takich należy artykuł 109 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzenie przez Zamawiającego naruszenia przez wykonawcę tego artykułu pociąga za sobą nie tylko sankcje dla wykonawcy w tym postępowaniu, ale może stanowić bardzo dotkliwe skutki dla wykonawcy - podstawę do wykluczenia wykonawcy z innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na okres kilku lat – o czym stanowi art. 111 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący słusznie podnosił, że naliczone mu kary umowne miały charakter marginalny (jak wskazał - umowa realizowana na rzecz SPZOZ w Pruszkowie – poniżej 1%, umowa na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu – kary rzędu 0,86%, czy 1,53% wartości wynagrodzenia Wykonawcy w poszczególnych latach).

Dodatkowo zatem należy zauważyć, że nie sposób uznać za prawidłowe działanie Zamawiającego, aby tak marginalne kary umowne podnosić do rangi kolosalnych naruszeń – a do uchybień o charakterze najcięższym (niewykonanie umowy, wykonanie zastępcze umowy) odnosi się art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy wskazać, że Szpital Bielański wystawił Odwołującemu referencje, w których potwierdził, że umowa została wykonana należyście. Trudno uznać, aby Wykonawca - który otrzymuje referencje potwierdzające należyte wykonanie umowy - uznawał za zasadne informowanie Zamawiającego o karach umownych (naliczonych w ramach realizacji tej umowy) jako podstawie do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który – jak wskazano powyżej - odnosi się do sytuacji niewykonania umowy czy nienależytego wykonywania umowy prowadzącego do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy.

Trudno również uznać, aby Wykonawca - z którym ten sam Szpital (Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu), który naliczył kary umowne i nie wykluczył Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, a wręcz zawarł z tym Wykonawcą nową umowę, co jest najlepszym potwierdzeniem należytego wykonania dotychczasowej umowy i braku podstaw do wykluczenia wykonawcy - uznawał za zasadne informowanie Zamawiającego o podstawie do wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to przepis – jak wskazano powyżej odnosi się do sytuacji niewykonania umowy czy nienależytego wykonywania umowy prowadzącego do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, co nie miało miejsca.

Jak słusznie zauważył Odwołujący, kary umowne, na jakie powołał się Zamawiający miały charakter marginalny, a zatem nie doszło do sytuacji opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stąd nie można mówić o nieprawidłowym wypełnieniu dokumentu JEDZ przez Odwołującego. W konsekwencji za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności należy uznać, że Zamawiający w żaden sposób nie wykazał naruszenia przez Odwołującego art. 109 ust. 1 pkt 7 pkt 8 czy pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd co do braku podstaw do wykluczenia go z niniejszego postępowania. Zamawiający nie wykazał, aby działanie Odwołującego przy realizacji umów (wskazanych przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej) wypełniało przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie można zatem stwierdzić, aby Odwołujący nieprawidłowo wypełnił dokument JEDZ nie wskazując informacji o karach umownych nałożonych na niego przy realizacji innych umów sytuacji gdy kary te były karami o charakterze marginalnym, a usługodawcy nie odstąpili od umów z Odwołującym, nie rozwiązali wcześniej umów. W konsekwencji nie wykazał, aby Odwołujący nieprawidłowo wypełnił dokument JEDZ, czy wprowadził Zamawiającego w

błąd.

Mając na uwadze powyższe okoliczności za zasadne należało uznać zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Za zasadny został uznany zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Artykuł ten dotyczy najważniejszej zasady udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w tej samej sytuacji w sposób nierówny potraktował obu Wykonawców – Odwołującego i Przystępującego.

Wbrew stanowisku Zamawiającego i Przystępującego, sytuacja obu Wykonawców w postępowaniu była jednakowa.

Przystępujący wprost przyznał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że RÓWNIEŻ padł ofiarą zaniechań urzędników. Już tylko to stwierdzenie Przystępującego ukazuje, że obaj Wykonawcy pozostawali dokładnie w tej samej sytuacji. Obaj Wykonawcy posiadali pieczętki w dowodach rejestracyjnych pojazdów potwierdzające, że badania techniczne pojazdów są aktualne. Jednakże Przystępujący składał dokumenty w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego – już po tym, gdy mógł zapoznać się z okolicznością, że Zamawiający odmawia uznania aktualności badaniom technicznym wynikającym z dowodów rejestracyjnych pojazdów. Miał zatem możliwość zareagowania i wykonania dodatkowych badań technicznych – tak, aby odpowiadało to interpretacji Zamawiającego. Nie jest możliwe różnicowanie traktowania i oceny ofert Wykonawców, którzy pozostawali w takiej samej sytuacji, a jedynie czas oceny przez Zamawiającego, a właściwie kolejność oceny ofert Wykonawców (i dzięki temu możliwość reakcji) sprawiła, że oferta jednego z nich została odrzucona, a oferta kolejnego Wykonawcy - uznana za najkorzystniejszą.

Nie jest uprawnione różne traktowanie Wykonawców, gdy tylko jeden z nich – dzięki wiedzy pozyskanej z wcześniejszych działań Zamawiającego wobec innego Wykonawcy - ma możliwość szybkiej reakcji, uzupełnienia dokumentacji, zaś drugi z Wykonawców, z uwagi na wcześniej podejmowane działania Zamawiającego wobec niego (bez wcześniejszego przykładu działań Zamawiającego wobec innego wykonawcy i w związku z tym z uwagi na brak możliwości posiadania wiedzy o tak szczególnych działaniach i interpretacjach dokonywanych przez Zamawiającego) nie miał możliwości reakcji i uzupełnienia dokumentów, wykonania dodatkowych badań technicznych. W ocenie Izby postępowanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasady równości Wykonawców w postępowaniu.

W konsekwencji powyższego należało uznać za uzasadniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej, bez uwzględnienia okoliczności, na które powołał się Odwołujący w treści odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....