Sygn. akt: KIO 4291/25, KIO 4304/24

POSTANOWIENIE

z dnia 27 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **27 października 2025 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 października 2025 roku przez **wykonawców:**

1) MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) – KIO 4291/25

1)**Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** (Odwołujący1) – KIO 4304/25

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowania odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwot po**15 000 zł 00** gr (słownie: po piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Odwołującego1 - Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie,** uiszczonych tytułem wpisów od poszczególnych odwołań;

3.znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 4291/25, KIO 4304/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Dostawa laptopów dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”,* do którego zastosowanie ma ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Numer publikacji ogłoszenia: 628165-2025, Numer wydania Dz.U. S: 184/2025, Data publikacji: 25/09/2025.

KIO 4291/25

Dnia 6 października 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i art. 515 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu złożył wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono wobec opisu przedmiotu zamówienia i postanowień SWZ,
w szczególności wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla komputerów przenośnych – laptopy (część 1 – Laptopy ze stacją dokującą, klawiaturą i myszką).

Odwołujący wskazywał na zarzuty naruszenia:

1.art. 99 ust. 1, 2, 4 - 6 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia
w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który

będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp, a dokładnie:

Komputery przenośne – laptopy

- ustanowienie wymogu w zakresie **karty graficznej (pkt 8 tabeli OPZ)**,
- ustanowienie wymogu w zakresie **klawiatury i touchpad (pkt 12 tabeli OPZ),**
- ustanowienie wymogu w zakresie **portów/złączy (pkt 11 tabeli OPZ)**,
- ustanowienie wymogu w zakresie **funkcjonalności BIOS (pkt 19 tabeli OPZ),**
- ustanowienie wymogu w zakresie **systemu diagnostycznego (pkt 20 tabeli OPZ),**

podczas gdy tak określone parametry nie mają żadnego znaczenia dla spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nie ma też żadnego wpływu na funkcjonalność oraz komfort użytkowania dostarczanego rozwiązania, a jedynie ograniczają konkurencję do rozwiązania określonego producenta, co wskazuje na nieadekwatność i nadmiarowość wymagań, które tym samym nie odzwierciedlają rzeczywistej, uzasadnionej potrzeby lecz preferencje Zamawiającego, który w ten sposób stara się faworyzować wybrane przez siebie rozwiązanie, a także skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji
i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany
w uzasadnieniu odwołania.

KIO 4304/25

Dnia 6 października 2025 roku w tym samym postępowaniu odwołanie złożył również wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, dalej jako „Odwołujący1".

Odwołanie dotyczyło postanowień SWZ i opisu przedmiotu zamówienia,
w szczególności treści Załącznika nr 1A do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dotyczy: Komputery przenośne – laptopy (1460 laptopów) Parametr: „Bateria": „Bateria litowo-jonowa (Li-Ion) lub litowo-polimerowa (Li-Po) o pojemności min. 65 Wh. Czas pracy na baterii
(w teście MobileMark lub podobnym, przy jasności 150 nitów): min. 6 godzin".

Odwołujący1 wskazywał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję tj. niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

Odwołujący1 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SIWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w następujący sposób przez nadanie następującego brzmienia kwestionowanemu zapisowi: „Bateria litowo-jonowa
(Li-Ion) lub litowo-polimerowa (Li-Po) o pojemności min. 56 Wh. Czas pracy na baterii
(w teście MobileMark lub podobnym, przy jasności 150 nitów): min. 6 godzin" oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W aktach sprawy do momentu wydania niniejszego postanowienie nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron w żadnej ze spraw.

Obaj Odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołania nie zawierały braków formalnych.

W sprawie KIO 4291/25 Odwołujący w dniu 14 października 2025 roku złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołujący poddał, że w dniu 7 października 2025 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia, a także udostępnił wyjaśnienia treści SWZ. Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje dotyczyły wymagań kwestionowanych w odwołaniu. W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy zarzuty odwołania dotyczą bowiem wymagań już nieistniejących.

W sprawie KIO 4304/25 Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w dniu 17 października 2025 roku, w której poinformował, że Zamawiający dokonał czynności zmiany SWZ zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy PZP wnoszono umorzenie postępowania odwoławczego.

Zauważono, że w dniu 7 października 2025 roku Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia, a także udostępnił wyjaśnienia treści SWZ. Dokonane przez Zamawiającego modyfikacje dotyczyły wymagań kwestionowanych w odwołaniu. Oświadczono również, że odpowiedź została przekazana Odwołującemu1.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający poinformował, że dokonał już czynności będących podstawą wniesienia odwołań. Zamawiający bowiem dokonał korekty postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i kwestionowanych w odwołaniach parametrów.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołań i których prawidłowość kwestionowali obaj Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołujących.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ukształtowaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak

stanowi przepisu ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie
w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu Odwołującym uiszczonych wpisów, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....