

Sygn. akt: KIO 4214/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2025 r. przez wykonawcę SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademię Białą im. J.P. w Białej Podlaskiej

### postanawia:

- 1.umorzzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 4214/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Białą im. J.P. w Białej Podlaskiej prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie uczelnią oraz świadczenie usług serwisu i rozbudowy” (nr postępowania: SZP.272.795.2025.). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 sierpnia 2025 r. pod nr 552427-2025

2 października 2025 r. wykonawca SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO4214/25) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) zmianie dokumentów zamówienia (terminu składania i otwarcia ofert) po upływie terminu składania ofert oraz dokonaniu zmiany terminu składania ofert bez opublikowania ogłoszenia zmieniającego termin składania ofert przed upływem tego terminu;
- 2) zaniechaniu dokonania czynności związanych z upływem terminu składania ofert, w tym, jeśli nie wpłynęła żadna oferta – unieważnienia Postępowania.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 137 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przez dokonanie – w dniu 25 września 2025 r. - zmiany w rozdz. 15.7 oraz 16.1 SWZ polegającej na zmianie terminu składania ofert oraz terminu otwarcia ofert, która:

- a) nastąpiła po upływie terminu składania ofert (wyznaczonego na dzień 22 września 2025 r.),
- b) nastąpiła bez zmiany ogłoszenia o zamówieniu i opublikowania zmienionego ogłoszenia na Platformie zakupowej przed upływem terminu składania ofert (wyznaczonego na dzień 22 września 2025 r.).

- co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepolegającej unieważnieniu umowy i implikować powinno unieważnienie Postępowania;

- 2) art. 222 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 1 i 6 ustawy Pzp, wyrażający się w zaniechaniu otwarcia ofert niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 22 września 2025 r. lub dnia następnego, a jeśli nie wpłynęła żadna oferta, zaniechaniu unieważnienia Postępowania, co stanowi jednocześnie niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepolegającej unieważnieniu umowy i implikować powinno unieważnienie Postępowania.

Odwołujący wnosił o:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania;
- 2)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

23 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego dokumentacja

postępowania wraz z informacją o unieważnieniu przez Zamawiającego 9 października 2025 r. prowadzonego przez niego postępowania.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem w dniu 9 października 2025 r. unieważnienia postępowania. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie postępowania powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: .....