

Sygn. akt: KIO 4209/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **27 października 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

**2 października 2025 r.** przez wykonawcę: **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Szczecin, Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin reprezentowany przez: Szczecińskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt KIO 4209/25

## UZASADNIENIE

Dnia 2 października 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” opublikowanych 22 września 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania: , złożyła PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa zwany dalej: „PORR S.A.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 01 października 2025 r. udzielonego przez dwóch prokurentów ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Modernizacja dostępu drogowego do Portu w Szczecinie: przebudowa układu drogowego w rejonie Międzyodrza - część mostowa*”, Nr sprawy: SIM/ZP/P/17/2024, opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 22 września 2025 r. pod nr 618303-2025 przez: Gminę Miasto Szczecin Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin reprezentowany przez: Szczecińskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin zwana dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

Odwołujący wnosil odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego: ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej (określenie parametrów inwestycji referencyjnej) w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia, (iii) ograniczający konkurencję oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, poprzez wskazanie w dokumentach postępowania w tym w:

a) pkt 5.1.6. ogłoszenia o zamówieniu pt. Informacje ogólne, że Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie a3) w okresie ostatnich 7 (siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie pojedynczego toru tramwajowego o długości minimum 1 500,00 m wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej tramwajowej (s. 4 ogłoszenia);

b) Rozdziale XV (Warunki udziału w postępowaniu) ust. 2 pkt 2 (zdolności technicznej i zawodowej) pdpkt a3 SWZ że Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie: a3) w okresie ostatnich 7 (siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie pojedynczego toru tramwajowego o długości minimum 1 500,00 m wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej tramwajowej (s. 16 SWZ in fine) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Modernizacja dostępu drogowego do Portu w Szczecinie: przebudowa układu drogowego w rejonie Międzyodrza - część mostowa” Nr sprawy:

SIMZP/P/17/202.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez sformułowanie w postępowaniu (w Rozdziale XV ust. 2 pkt 2 pdpkt a3 SWZ oraz w pkt 5.1.6. ogłoszenia o zamówieniu) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców, ograniczający konkurencję oraz nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, tj. sformułowanie wymogu posiadania doświadczenia w realizacji zamówienia obejmującego wykonanie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie pojedynczego toru tramwajowego o długości minimum 1 500,00 m wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej tramwajowej, podczas gdy odpowiednie doświadczenie posiada także wykonawca robót polegających na budowie lub przebudowie torów kolejowych wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej kolejowej o wskazanej wyżej długości;

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 516 ust. 1 pkt 9 Pzp wnosił o:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu:

dokonania zmiany Rozdziału XV ust. 2 pkt 2 pdpkt a3 SWZ oraz odpowiedniej części pkt 5.1.6. ogłoszenia o zamówieniu poprzez nadanie im następującej treści:

a) a3) w okresie ostatnich 7 (siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie pojedynczego toru tramwajowego o długości minimum 1 500,00 m wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej tramwajowej, ewentualnie

a3) w okresie ostatnich 7 (siedmiu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie pojedynczego toru tramwajowego lub toru kolejowego o długości minimum 1 500,00 m wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej tramwajowej lub sieci trakcyjnej kolejowej,

b) dokonania odpowiednich zmian w innych dokumentach postępowania;

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedstawionych w odwołaniu oraz dowodów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane odpowiednio w odwołaniu lub trakcie rozprawy (art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp);

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 22 września 2025 r.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 3 października 2025 r. (na stronie prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1178781>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 27 października 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) sformułowanych w uzasadnieniu złożonego odwołania Zamawiający w celu sprawnego kontynuowania postępowania w sposób odpowiadający wymogom określonym w SWZ, niniejszym uwzględni odwołanie w całości. W związku uwzględnieniem przedmiotowego odwołania Zamawiający zmodyfikował treść pkt. 5.1.6. ogłoszenia o zamówieniu oraz treść rozdziału XV ust. 2 pkt 2 pdpkt a3 SWZ w sposób alternatywnie zaproponowany przez odwołującego, a mianowicie dopuścił doświadczenie również w zakresie budowy lub przebudowy toru kolejowego wraz z budową lub przebudową sieci trakcyjnej kolejowej. Informacja o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu została przekazana drogą elektroniczną odwołującemu. (...)”. Odpowiedź została podpisana przez pełnomocnika (P.Z. Szczecińskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o.) umocowanego

na podstawie pełnomocnictwa z 16 września 2025 r. udzielonego przez wz Prezydenta Miasta Szczecina przez Z-cę. Prezydenta Miasta Szczecina.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....