

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27.10.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez Odwołującego: **R.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przewóz Osób R.O.**(Korczyń 138, 26067 Strawczyn) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Burzenin**(ul. Sieradzka 1, 98260 Burzenin),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **R.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przewóz Osób R.O.**(Korczyń 138, 26067 Strawczyn) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4189/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę R.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przewóz Osób R.O. (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Burzenin. Przedmiotem zamówienia jest: „Dowóz dzieci do Zespołu Szkół w Burzeninie i Zespołu Szkół w Waszkowskim. Znak postępowania ZPI.271.1C).2025; Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00412212

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie: (...) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj. od: czynności oceny oferty firmy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sieradz Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu, (...) (dalej „PKS Sieradz”) jako najkorzystniejszej na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 pzp, podczas gdy przedłożone na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe nie pozwalają na przyznanie wykonawcy PKS Sieradz maksymalnej ilości punktów w kryterium oceny ofert.

2 . Na podstawie art. 513 ust. 1 pzp wnoszę odwołanie od zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy, tj.:

a) Zaniechanie czynności polegającej na odrzuceniu oferty firmy PKS Sieradz po zapoznaniu się z jej treścią w całości, zatem wraz z załącznikami po otrzymaniu ich na wezwanie zgodnie z art. 226 ust. 1. pkt 2 lit. b pzp.

3 . Przedmiotem zamówienia jest dowóz dzieci do Zespołu Szkół w Burzeninie i Zespołu Szkół w Waszkowskim. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w zakresie wyniku przetargu.

4. Ogłoszenie o przetargu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego w BZP pod nr 2025/BZP 00412212 w dniu 09.09.2025 r.

5. Czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a) naruszenie art. 253 ust.1 pkt 1 pzp poprzez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę PKS Sieradz, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej, pomimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest, bowiem Zamawiający nie zweryfikował możliwości technicznych pojazdów wskazanych w ofercie, przede wszystkim ilości miejsc siedzących oraz okoliczności, że wykonawca w rzeczywistości nie ma prawa do dysponowania tymi pojazdami.

b) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w zw. z art. 1.12 ust. 2 pkt 4 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PKS Sieradz z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. b Specyfikacji Warunków Zamówienia

ewentualnie, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutu powyższego:

naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w zw. z art. 1 1 2 ust. 2 pkt 4 pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PKS

Sieradz do uzupełnienia lub poprawienia złożonego wykazu pojazdów, którymi Wykonawca wykonywał będzie zamówienie i dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania tymi pojazdami oraz potwierdzających parametry techniczne, które umożliwiają prawidłowe wykonanie zamówienia;

c) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 1/1 ust. (1, ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1.233 dalej: u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PI<S Sieradz, z uwagi na to, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na: czyn nieuczciwej konkurencji polegający na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. w celu uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom nieprawdziwych informacji w zakresie zdolności technicznych, wykonawca PKS Sieradz wskazał w ofercie autobusy, z których co najmniej dwa nie spełniają warunków określonych w SWZ, a nadto podał nieprawdziwe informacje o możliwości dysponowania wskazanymi w ofercie pojazdami.

d) naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p i art. 17 ust. 2. pzp, art. 16 pzp i art. 17 ust. 1. pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości oraz zasadę efektywności udzielania zamówień publicznych oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (...).

6. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o:

a) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę PKS Sieradz jako oferty najkorzystniejszej
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie odrzucenie oferty wykonawcy PKS Sieradz;

b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,

c) (...).

7. Odwołujący wskazał: (...), że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, to nie uznałby oferty firmy PI<S Sieradz jako najbardziej korzystnej. W konsekwencji, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż uzyskałby największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta firmy PI<S Sieradz może podlegać odrzuceniu, o czym w uzasadnieniu. Przez dokonanie niezgodnych z przepisami pzp czynnościami, a przede wszystkim przez zaniechania Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy pzp. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

(...)

Zamawiający w piśmie procesowym z dnia 16.10. 2025 r. podał: (...) w odpowiedzi na odwołanie, wniesione przez Roberta Oparę uwzględniam w części podniesione zarzuty, to jest zarzut:

1. naruszenia art. 253 ust. pkt 1 p.z.p. w zakresie braku niezbędnej weryfikacji wymogów technicznych pojazdów co do ilości miejsc siedzących zgodnych z ilością wymaganą przez Zamawiającego w SWZ, co w istocie odpowiada naruszeniu przepisu art. 239 ust. 1 p.z.p.;

2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p., które polegało na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez PKS Sieradz w wyniku przeoczenia braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej zawartej w rozdziale III ust. 1 pkt 1 i 2 SWZ;

3. naruszenia art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2, art. 16 p.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty podlegającej odrzuceniu, bowiem złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. (...)

Dalej podał: „Nie uwzględniam zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2002 r. poz. 1233) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PKS Sieradz z uwagi na to, że oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji wobec braku dowodów uzasadniających przypisanie Wykonawcy czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający wnioskuję o:

1. umorzenie postępowania;

2. w przypadku niewycofania przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – uwzględnienie odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

W dniu 1 października 2025 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Zarzuty zawarte w treści odwołania pod literą „a, b i d” zasługują na uwzględnienie. Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut zawarty pod literą „c”, jednakże ocena jego zasadności nie wpływa na ogólną ocenę zasadności odwołania.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. pkt 1 p.z.p. w zakresie braku niezbędnej weryfikacji wymogów technicznych pojazdów co do ilości miejsc siedzących zgodnych z ilością wymaganą przez Zamawiającego jest zasadny. Zamawiający przeoczył, że w SWZ zamieścił wymóg ilości miejsc siedzących dla trzech pojazdów liczbie nie mniejszej niż 50 miejsc siedzących dla uczniów i opiekuna i dla jednego pojazdu w licznie nie mniejszej niż 40 miejsc siedzących dla uczniów i opiekuna. PKS Sieradz w pisemnym oświadczeniu wykazał, że dysponuje jednym pojazdem z ilością 58 miejsc siedzących i trzema pojazdami z ilością 50 miejsc siedzących. Zamawiający nie zweryfikował jednak tego oświadczenia z załączonymi dowodami rejestracyjnymi, gdzie określona liczba miejsc siedzących obejmuje również miejsce kierowcy. Co oznacza, że wymogów technicznych określonych przez Zamawiającego w SWZ nie spełniają 2 pojazdy. Tylko na marginesie wskazuję, że brak jest dowodów wskazujących, że PKS Sieradz nie dysponuje wymienionymi w oświadczeniu pojazdami. Przeciwnie złożył dowody rejestracyjne wymienionych pojazdów, co stanowi dowód dysponowania nimi również w zakresie wymienionej formy prawnej opartej na umowie leasingu. Niezależnie jednak od podniesionego zastrzeżenia, brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez PKS Sieradz stanowił podstawę do odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p., które polegało na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez PKS Sieradz w wyniku przeoczenia braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej zawartej w rozdziale III ust. 1 pkt 1 i 2 SWZ jest zasadny. Jak wyjaśniono to w odniesieniu do zarzutu oznaczonego lit. „a”, Zamawiający przeoczył to, że w SWZ wymagał dla trzech pojazdów minimum 50 miejsc siedzących dla uczniów i opiekuna, natomiast, natomiast PKS Sieradz w oświadczeniu wymienił, że dysponuje jedynie jednym pojazdem spełniającym ten wymóg, gdyż pojazd ma 58 miejsc siedzących. Pozostałe trzy pojazdy posiadają 50 miejsc siedzących łącznie z miejscem kierowcy. Wobec czego brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez PKS Sieradz stanowił podstawę do odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Zasadny jest również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2, art. 16 p.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty podlegającej odrzuceniu, bowiem złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co zostało przedstawione do uzasadnienia zarzutów oznaczonych literami „a i b”.

Natomiast nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PKS Sieradz z uwagi na to, że oferta złożona została w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji bowiem brak jest dostatecznych danych, aby uznać, że zachowanie PKS Sieradz takowy czyn nieuczciwej konkurencji wypełniło. Oświadczenie o prawie dysponowania czterema pojazdami jest zgodne z załączonymi kopiami dowodów rejestracyjnych, co do marki, typu oraz ilości miejsc siedzących i stojących. To Zamawiający przeoczył, że liczba miejsc siedzących wskazana w dowodzie rejestracyjnym obejmuje również miejsce siedzące kierującego pojazdem.

Brak również jakiegokolwiek dowodu, że pojazdy wymienione w oświadczeniu złożonym przez PKS Sieradzu nie znajdowały się w posiadaniu tegoż Wykonawcy. Brak jest również podstaw do kwestionowania tytułu prawnego do posiadania przez Wykonawcę przedmiotowymi pojazdami na podstawie umowy Leasingu, gdyż zgodnie z przepisami art. 709 (1) k.c. i następane, przez umowę leasingu finansujący zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, nabyć rzecz i oddać tę rzecz korzystającemu do używania i o spełnieniu tego warunku nie decyduje wpis w dowodzie rejestracyjnym, lecz łącząca strony umowy leasingu umowa sporządzona w formie pisemnej, o czym stanowi art. 709 (2) k.c. Ponadto Zamawiający w SWZ (rozdział XII ust. 2 pkt 7 nie wymagał przedstawienia dowodów dysponowania pojazdami, lecz wykazu pojazdów dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

W tym stanie rzeczy, niezależnie od braku uwzględnienia zarzutu oznaczonego lit. „c”, Zamawiający winien odrzucić ofertę PKS Sieradz z uwagi na niespełnienie przez tego Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu szczegółowo opisanego w SWZ w rozdziale III ust. 1 pkt 1 i 2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 01.10.2025 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty o czym poinformował wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu. W dniu 03.10.2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Przewóz Osób R.O. do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Po uzupełnieniu podmiotowych środków

dowodowych Zamawiający przystąpi do odrzucenia ofert niespełniających warunków udziału w postępowaniu i wyboru najkorzystniejszej o czym Zamawiający poinformuje Krajową Izbę Odwoławczą odrębnym pismem. (...)

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego podaną we wniosku zgodnie z którą (...) Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 01.10.2025 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty o czym poinformował wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu. W dniu 03.10.2025 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Przewóz Osób R.O. do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Po uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych Zamawiający przystąpi do odrzucenia ofert niespełniających warunków udziału w postępowaniu i wyboru najkorzystniejszej o czym Zamawiający poinformuje Krajową Izbę Odwoławczą odrębnym pismem. (...)

Niewątpliwie wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tak jak oświadczył Zamawiający po unieważnieniu czynności wyboru wykonawcy Przewóz Osób R.O. został wezwany do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. W oparciu o uzyskane dokumenty nastąpi powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Czynność faktyczna zatem której dokonał Zamawiający w dniu 1 października 2025 r. spowodowała, że przestał istnieć *de facto* substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 30 września 2025 r. w którym podniesiono kluczowy zarzut naruszenia art. 253 ust.1 pkt 1 Pzp z uwagi na nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez firmę PKS Sieradz, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty decyzją z 1.10. 2025 r. została unieważniona.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....