

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę **A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy „**AG – COMPLEX**” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4134/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego *na sprzątanie terenów zewnętrznych nieruchomości administrowanych przez ZGN Praga-Południe m.st. Warszawy – AN-1 (nr postępowania: ZP/PN/U/30/25)*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.06.2025 r. za numerem publikacji ogłoszenia 421541-2025, które to ogłoszenie zostało następnie zmodyfikowane ogłoszeniem z dnia 21.07.2025 r. o numerze publikacji 473206-2025 oraz ogłoszeniem z dnia 29.07.2025 r. numerze publikacji: 494438-2025.

W dniu 29 września 2025 r. wykonawca A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp zaniechań i czynności Zamawiającego podjętych w przebiegu Postępowania, a polegających na:

1. zaniechaniu przez Zamawiającego w toku Postępowania dokonania czynności wezwania Wykonawcy AG COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: AG COMPLEX) do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji gdy przedstawiona oferta na pierwszy rzut oka w zestawieniu z pozostałymi ofertami wskazuje, iż jest ona rażąco zaniżona i uniemożliwia wykonanie zamówienia w sposób i w jakości oczekiwanej przez Zamawiającego;
2. zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy AG COMPLEX pomimo, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę uniemożliwiającą wykonania zamówienia w sposób i w jakości oczekiwanej przez Zamawiającego;
3. podjęciu przez Zamawiającego w toku Postępowania czynności polegającej na bezpodstawnym wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Wykonawcę AG COMPLEX, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę;
4. zaniechaniu przez Zamawiającego w toku Postępowania dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy AG COMPLEX do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu, w sytuacji gdy przedstawione przez niego oferta jest wyraźnie tańsza od ofert pozostałych Wykonawców i nosi znamiona oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę AG COMPLEX pomimo, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską

cenę;

3. naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w szczególności poprzez brak wezwania Wykonawcy AG COMPLEX do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu ustalenia przez niego zaoferowanej ceny oraz możliwości wykonania usługi w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego i następczy wybór jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy AG COMPLEX, jako oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy AG COMPLEX, jako zawierającą rażąco niską cenę,
- 4) nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert złożonych ww. Postępowaniu,
- 5) nakazanie Zamawiającemu wyboru, jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ewentualnie w razie nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty Wykonawcy AG COMPLEX:
- 6) nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy AG COMPLEX do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych cen lub kosztów, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych;
- 7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 15.000 zł, stanowiących równowartość uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A.Z. z siedzibą w Broniszach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 października 2025 r. (pismo z dnia 20 października 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca „AG – COMPLEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 21 października 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2025 r. (pismo z dnia 24 października 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 29 września 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: