

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR Visio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarcynie oraz Ilum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarcynie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Grochowski im. dr med. R.M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Optima Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR Visio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarcynie oraz Ilum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarcynie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4030/25

UZASADNIENIE

Szpital Grochowski im. dr med. R.M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Modernizacja systemów energetycznych Szpitala Grochowskiego im. dr med. R.M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – wymiana źródeł oświetlenia na energooszczędne”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

11 czerwca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00273614.

22 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: GR Visio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarcynie oraz Ilum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarcynie, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm: lider – Optima Centrum Sp. z o.o., partner – Optima Centrum Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Łodzi, (dalej łącznie jako: Optima) - z naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp,
2. naruszenie art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu dokumentów bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Optima w postaci pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty oraz załączników do wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego.

Odwołujący, na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp, wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem.

W oparciu o przedstawione zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik

postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień oraz załączników do złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Optima.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Optima Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, dalej: „uczestnik postępowania”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 21 października 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Uczestnik postępowania oświadczył, że wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości – pismo z 22 października 2025 r.

Następnie na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 r. uczestnik postępowania oświadczył, że cofa sprzeciw wniesiony wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że oświadczenie o cofnięciu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości jest skuteczne, oznacza, że wykonawca rezygnuje z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych

w odwołaniu w całości. Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania uczestnika.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na cofnięcie sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:..... ..