

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron w dniu 27 października 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 r. przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: **BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie**,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 3982/25

**Uzasadnienie**

W dniu 18 września 2025 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa, instalacja, konfiguracja oraz utrzymanie platformy badawczej do prac nad sztuczną inteligencją, w podziale na dwie części”*, znak sprawy: ZZOSE.2611.49.2025.424.MPU[GPU LAB2025] na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem Postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności;
- 2.art. 17 ust 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
- 3.art. 99 ust. 4 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję szczególnie poprzez wskazanie źródła, pochodzenia, szczególnego procesu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części 3 i 4 w sposób wskazany w odwołaniu oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca: BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 23 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 24 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości swoje odwołanie.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 24 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszcili się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....