Sygn. akt KIO 3960/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław), Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przyul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) oraz Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiuprzy ul. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 147 (85-915 Bydgoszcz)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3960/25

UZASADNIENIE

11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Usługi w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej stałej ochrony fizycznej, stałego dozoru sygnałów przesyłanych gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych oraz konwojowanie wartości pieniężnych realizowanych w instytucjach i jednostkach wojskowych będących na zaopatrzeniu 11 WOG." z podziałem na części - nr sprawy 14/ZP/U/OCHR/2025" (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lipca2025 r. pod numerem: 467686-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej również: „Pzp" lub „ustawą PZP").

W dniu 17 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiuoraz Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej również: „Odwołującym") wnieśli odwołanie, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: - Konsorcjum AGENCJA OCHRONY MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa (lider); Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.; Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o.; (zwany dalej: „Konsorcjum MK" lub „Konsorcjum AGENCJA OCHRONY");

2)dla Części nr I i nr II z uwagi, iż Wykonawca ten nie przedstawił pełnomocnictwa do podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami; ewentualnie z ostrożności procesowej Odwołujący zarzuca naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Konsorcjum AGENCJA OCHRONY do uzupełnienia braków wymienionych w treści odwołania pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie art. 146 ust.

1 pkt 2 lit. b) ustawy prawo zamówień publicznych oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;

3)przepisu art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy: Konsorcjum: SIGN 4 Security Sp. z o.o. ul. Władysława Szafera 3/5/7; 71-245 Szczecin (lider); SIGN Polska Sp. z o.o; SIGN Polska Sp. z o.o. Sp. k. i MASS SOLUTIONS Sp. z o.o. (zwanego da „Konsorcjum SIGN") do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie w trybie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy prawo zamówień publicznych dla Części nr I i nr II, złożonego przez Wykonawcę - Konsorcjum SIGN oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert.

Odwołujący w związku z powyższymi zarzutami wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla Części nr I i nr II ,

2)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum AGENCJA OCHRONY do składania ofert dla Części nr I i nr II ,

3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum AGENCJA OCHRONY na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy prawo zamówień publicznych dla Części nr I i nr II, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Konsorcjum AGENCJA OCHRONY do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy prawo zamówień publicznych,

4)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum SIGN do składania ofert dla Części nr I i nr II,

5)nakazanie Zamawiającemu dokonania wezwania Wykonawcy Konsorcjum SIGN do uzupełnienia braków w trybie art. 128 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy prawo zamówień publicznych dla Części nr I i nr II,

6)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się udzielnie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kazimierza 64 lok 128 (01-248 Warszawa), Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielnej 34 (00-020) i Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu przy ul. Mogielnickiej 28 (05-600 Grójec).

W dniu 13 października 2025 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wskazując, że:

„Zarzuty dotyczące Wykonawcy — Konsorcjum: Agencja Ochrony MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu (Konsorcjum MK).

-Zarzut naruszenia przepisów: art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy prawo zamówień publicznych (pzp) w związku z art. 405 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy Konsorcjum MK dla Części nr I i II z uwagi, iż Wykonawca nie przedstawił pełnomocnictwa do podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający uwzględnia w całości wskazany zarzut dopuszczenia do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie części I i II Konsorcjum MK (…)

Zamawiający unieważni czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla części I i II, odrzuci wniosek Konsorcjum MK o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co spowoduje unieważnienie w konsekwencji czynności zaproszenia wskazanego podmiotu do złożenia oferty".

Zamawiający wskazał ponadto, że w wyniku uwzględnienia zarzutu prowadzącego do odrzucenia wniosku Konsorcjum MK o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zarzuty ewentualne, sformułowane w Odwołaniu wobec Konsorcjum MK stają się bezprzedmiotowe.

Następnie Zamawiający wskazał, że zarzuty dotyczące wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy Konsorcjum SIGN tj:

- zarzut niewykazania spełnienia warunku w postępowaniu, w zakresie dysponowania:

a)odpowiednią liczbą umundurowanych, wyposażonych w broń palną oraz środki przymusu bezpośredniego pracowników ochrony fizycznej posiadających legitymacje kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni, poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone" i aktualne zaświadczenia stwierdzające odbycie przeszkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych — dla części nr I

b)odpowiednią liczbą umundurowanych, wyposażonych w środki przymusu bezpośredniego pracowników ochrony fizycznej posiadających legitymacje kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz poświadczenia bezpieczeństwa lub upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone i aktualne zaświadczenia stwierdzające odbycie przeszkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych — dla części I i II;

c)umundurowanymi oraz wyposażonymi w broń palną pracownikami ochrony fizycznej, wchodzącymi w skład Grupy Interwencyjnej oraz posiadającymi legitymacje kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni.

są niezasadne i jako takie powinny podlegać oddaleniu

- zarzut naruszenia przepisu art. 128 ust. I ustawy pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy - Konsorcjum SIGN do uzupełnienia braków pod rygorem odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w trybie przepisu art. 146 ust. 1, ust. 4 i 5, art. 411 ust. 10 ustawy pzp dla Części I i II, złożonego przez Konsorcjum SIGN oraz poprzez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert, Zamawiający uwzględnia i Zamawiający postanowił unieważnić czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz czynności zaproszenia do składania ofert i dokonać ponownej oceny wniosków.

- zarzut błędnego uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca Konsorcjum SIGN spełnienia warunek udziału w zakresie posiadania pracowników grup interwencyjnych, mimo że — zdaniem Odwołującego nie spełnia przedmiotowego warunku, gdyż w wykazach osób brak jest pracowników grup interwencyjnych - w ocenie Zamawiającego zarzut ten jest niezasadny i powinien zostać oddalony.

W dniu 23 października 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że w związku z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, Odwołujący wycofuje pozostałe zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec braku spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawców wspólnie ubiegający się udzielnie zamówienia AGENCJA OCHRONY MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcudo udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Zgłoszenie przystąpienia datowane na dzień 26 września 2025 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r., jako wpływ bezpośredni. Z akt sprawy wynika, że Zamawiający zamieścił informację o wpłynięciu odwołania wraz z treścią odwołania na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18 września 2025 roku. Zamawiający w tym samym dniu przesłał także informację o wpłynięciu odwołania bezpośrednio do wykonawców. Powyższe informacje potwierdziło także Konsorcjum MK w piśmie z dnia 26 września 2025 r.

Mając na uwadze powyższe i treść art. 525 ust.1 Pzp, który wskazuje, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, Skład orzekający stwierdził że Konsorcjum MK w terminie, określonym w art. 525 ust.1 Pzp nie przesłał zgłoszenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Podkreślić należy, że termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym i jako taki nie podlega wydłużeniu ani przywróceniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. W świetle zaś brzmienia art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części, w pozostałym zakresie nieuwzględnionym przez

Zamawiającego wycofanie zarzutów przez Odwołującego oraz brak skutecznego przystąpienia Konsorcjum MK do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……