

Sygn. akt: KIO 3939/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Strzyżewice

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.A. w Bychawce Drugiej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie rzecz zamawiającego Gminy Strzyżewice kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3939/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Strzyżewice - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Strzyżewice”, numer referencyjny: RRII-ZP.271.18.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.07.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00336770. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 września 2025 roku wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec:

- 1) odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej,
- 2) czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej A.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 263 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że wykonawca uchylał się od zawarcia Umowy w sytuacji, kiedy, po pierwsze, po stronie wykonawcy brak było stanowczej informacji o braku woli zawarcia Umowy, po drugie, zaniechanie podpisania Umowy w terminie wyznaczonym przez zamawiającego nie miało charakteru uporczywego, a zastosowanie sankcji odrzucenia oferty, bez wcześniejszej choćby próby uzyskania informacji co do sytuacji wykonawcy ma charakter prowadzenia

postępowania w sposób nieproporcjonalny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, złożonej przez A.A.;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności;
- 4) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który zostanie przedłożony na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych: „Przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Strzyżewice”.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Linter Energia Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (odwołującego). Jednocześnie zamawiający poinformował odwołującego w zawiadomieniu o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, że wyznacza termin podpisania umowy na 03.09.2025 roku. Ponadto, zamawiający wskazał, że: „W związku z tym, że oferta złożona przez Państwa została uznana za najkorzystniejszą w proszę o kontakt z Urzędem Gminy Strzyżewice w sprawie podpisania umowy. Osobą do kontaktu jest Justyna Prus – Kierownik Referatu Rozwoju, Inwestycji i Infrastruktury tel. 81 56 69 605 lub 602 260 414, e-mail: i..

Przed podpisaniem umowy należy dostarczyć Zamawiającemu:

- 1) dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 71 817,06 zł (słownie złotych: siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset siedemnaście 06/100)
- 2) uproszczone kosztorysy ofertowe”.

Bezsporne jest, że odwołujący nie stawiał się w terminie wyznaczonym na podpisanie umowy u zamawiającego, nie podjął z nim nawet próby kontaktu (co zostało bezpośrednio przyznane przez pełnomocnika odwołującego w toku rozprawy), a także nie wykonał obowiązków jakie zamawiający nałożył na odwołującego w związku z wyznaczonym terminem zawarcia umowy, tj. nie dostarczył zamawiającemu dowodu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ani też nie przedstawił uproszczonych kosztorysów ofertowych. W dniu 3 września 2025 roku zamawiający podjął próbę kontaktu telefonicznego z odwołującym oraz przekazał wiadomość tekstową (sms-em) z prośbą o kontakt z UG Strzyżewice (powyższe wynika z dowodu przedstawionego przez zamawiającego – wykaz rozmów wychodzących i wyjaśnień zamawiającego przedstawionych na rozprawie i niekwestionowanych przez pełnomocnika odwołującego). Próba kontaktu została podjęta przez zamawiającego na numer telefonu osoby wskazanej w ofercie odwołującego do kontaktu, tj. p. K.J. - Prezesa Zarządu. Do dnia 11 września 2025 roku odwołujący w ogóle nie podjął kontaktu z zamawiającym.

W dniu 10 września 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę A.A., Bychawka Druga. Zamawiający wskazał, że: „W związku z tym, że wybrany w dniu 26.08.2025 r. wykonawca nr 4: Linter Energia Sp. z o. o., ul. Tadeusza Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów w terminie do 03.09.2025r. uchyla się od podpisania umowy (w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wyznaczono termin podpisania umowy na 03.09.2025 r.), działając na podstawie art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców w dniu 04.09.2025 r.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Wójt Gminy Strzyżewice informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Strzyżewice”, po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert:

- 1) wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez A.A., Bychawka Druga 80, 23-100 Bychawka, otrzymała ona 100,00 pkt. Cena brutto oferty: 1 480 000,00 zł, okres gwarancji: 60 miesięcy. (...)

Odwołujący w dniu 15 września 2025 roku wniósł odwołanie wobec powyższej czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej wykonawcy A.A. oraz wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W dniu 17 września 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 22 września 2025 roku wykonawca A.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.A. w Bychawce Drugiej, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 21 października 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron, złożone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Stosownie do art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy, zamawiający w sposób prawidłowy zastosował przepis art. 263 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. W tym postępowaniu zamawiający ponownie wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych w postępowaniu, tj. ofertę wykonawcy A.A.

W ocenie składu orzekającego Izby, zamawiający wykazał w sposób wystarczający przesłankę wynikającą z powołanego przepisu, a mianowicie, że wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wyznaczył na dzień 3 września 2025 roku termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na wyznaczony termin wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie stawił się. Tego dnia zamawiający podjął wielokrotną próbę kontaktu telefonicznego z odwołującym (4-krotną), zostawiając także jedną wiadomość tekstową (sms) z prośbą o kontakt (za piątym razem). Próby te nie spotkały się z jakimkolwiek odzewem ze strony odwołującego, czy to w dniu 3 września 2025 r., czy to w kolejnych dniach. Dopiero po ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, który nastąpił w dniu 10 września 2025 roku, pełnomocnik odwołującego podjął próbę kontaktu z zamawiającym, co miało miejsce w dniu 11 września 2025 roku. Do dnia 3 września 2025 roku odwołujący nie dopełnił także innych obowiązków związanych z zawarciem umowy, a mianowicie nie dostarczył dowodu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jak również nie przedstawił uproszczonych kosztorysów ofertowych.

Nie zasługuje na uznanie argumentacja odwołującego, który zaistniałą sytuację usprawiedliwił faktem zmiany w strukturze kadrowej odwołującego, a mianowicie wygaśnięciem stosunku pracy z końcem sierpnia osoby, która była odpowiedzialna za koordynację realizacji zamówienia. Są to bowiem okoliczności leżące po stronie wykonawcy, za które to wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność. Ponadto, argumentacja w tym zakresie nie jest przekonująca, albowiem pracownik zamawiającego podjął próbę kontaktu telefonicznego z osobą wskazaną do kontaktu w ofercie odwołującego i na numer tam wskazany, tj. z p. Kamilem Jamrożym – Prezesem Zarządu Spółki odwołującego. Tym samym, twierdzenia odwołującego zawarte w odwołaniu, że to wyłącznie skutek braku prawidłowego przekazania obowiązków pomiędzy pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zamówienia publicznego, nie doszło do podpisania Umowy w wyznaczonym terminie, nie zasługują na aprobatę.

Ponadto, Izba nie zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, że dla zastosowania przepisu art. 263 ustawy Pzp powinno zostać wykazane, że odwołujący w sposób jednoznaczny, wyraźny i kategoriyczny odmówił podpisania umowy. Nie wynika to w żaden sposób z treści powołanego przepisu. Zamawiający winien jedynie wykazać, że wykonawca

uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a co w niniejszej sprawie – w ocenie Izby – zostało wykazane przez zamawiającego. Uzasadnione jest stanowisko zamawiającego, wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że: „*Wobec całkowitej bierności i braku kontaktu ze strony Wykonawcy w sprawie podpisania umowy Zamawiający uznał, że wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy*”.

Odnosnie zaś próby podjęcia działań przez zamawiającego – w celu wyjaśnienia woli odwołującego w zakresie podpisania umowy - to wbrew twierdzeniom odwołującego - zamawiający, przedstawiając wykaz połączeń z dnia 3 września 2025 roku, wykazał, że podjął taką próbę. Z przepisów ustawy Pzp nie wynika zaś, że powinno odbyć się to w określonej formie.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 263 ustawy Pzp i prawidłowość zastosowania tego przepisu w niniejszym postępowaniu.

Izba również za zamawiającym wskazuje, że wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający bowiem skorzystał z uprawnienia jakie daje mu przepis art. 263 ustawy Pzp i dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrał najkorzystniejszą ofertę, w sytuacji, gdy odwołujący - którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach pierwszego wyboru - uchylał się od zawarcia umowy. Zatem, odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego jest bezprzedmiotowe, jako że w tym postępowaniu nie miała miejsca czynność odrzucenia oferty odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....