

**WYROK**

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3905/25

**Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup komputerów na potrzeby Spółki”, numer postępowania: 6060/ILG 8/02197/02183/25/P (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 366692-2025, numer wydania Dz.U. S: 108/2025.

Pismem z 4 września 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „MBA” lub „przystępujący”).

W dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na:

1. zaniechaniu wezwania wykonawcy MBA do uzupełnienia oferty, pomimo że jeden ze złożonych przez MBA przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza odnośnej funkcjonalności, żądanej w Załączniku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”);

2. wyborze oferty MBA jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że jeden ze złożonych przez MBA przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza okoliczności żądanych w odnośnej specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 105 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało zamawiającego do błędnego uznania, że złożony certyfikat Microsoft dla urządzenia zgodnie z punktem 2 (W - 10) OPZ potwierdza prawidłową współpracę komputera z systemem Windows 11 Pro, gdy tymczasem certyfikat ten został wydany dla laptopów dotykowych (innej rodziny produktów), a zaofertowane przez

MBA urządzenie jest laptopem nie dotykowym, co z kolei skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty MBA jako oferty najkorzystniejszej;

2.art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało zamawiającego do błędnego uznania, że MBA złożyła ofertę zgodną z warunkami zamówienia, pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie właściwego przedmiotowego środka dowodowego, w postaci certyfikatu Microsoft dla urządzenia zgodnie z punktem 2 (W - 10) OPZ, w związku z czym nie ma podstaw do stosowania wezwania do uzupełnienia braków, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty MBA jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.wezwania MBA do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 3 pkt 1 lit. i) SWZ, z uwagi na fakt, że przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą na potwierdzenie warunku wskazanego w pkt 2 (W-10) OPZ nie spełnia wymagań tego punktu;
- 3.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w piśmie z 13 października 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 21 października 2025 r. - Wnioski dowodowe, wniósł o przeprowadzenie dowodów na okoliczności sporne między stronami.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 21 października 2025 r. podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył swoją ofertę w postępowaniu. Zamawiający ustanowił jedno kryterium oceny ofert (cena). Cena odwołującego uplasowała jego ofertę na drugim miejscu w rankingu ofert. Jeżeli wykonawca MBA nie uzupełnił skutecznie własnej oferty to wówczas, przy ponownej ocenie ofert, to oferta odwołującego uzyska najwyższą liczbę punktów, skutkiem czego zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu rankingu ofert. Zatem, w przypadku uwzględnienia odwołania, odwołujący będzie miał realne szanse na realizację zamówienia i osiągnięcie zysku z tego tytułu.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody wnioskowane przez odwołującego i przystępującego, na okoliczności przez nich wskazane.

Izba oddaliła wniosek odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. W ocenie Izby materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na rozpoznanie odwołania, a tym samym nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego (tak też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2023 r., sygn. akt: KIO 3074/23, KIO 3082/23).

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje**

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale IV SWZ jest dostawa zestawów komputerowych. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ - OPZ.

Zgodnie z Rozdziałem XI - Oświadczenia i dokumenty, jakie powinni złożyć wykonawcy, w tym informacja o przedmiotowych środkach dowodowych oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych, ust. 3 pkt 1 lit. i) wymagania zamawiającego w zakresie przedmiotowych środków dowodowych: zamawiający żąda złożenia przez wykonawcę wraz

z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: Certyfikat Microsoft potwierdzający prawidłową współpracę komputera z systemem Windows 11 Pro dla urządzenia zgodnie z punkt 2 (W - 10). Dalej, w pkt 2 zamawiający przewidział, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Powyższego wezwania nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XX - Tryb i sposób oceny ofert, ust. 7 kryterium oceny ofert w postępowaniu była całkowita cena brutto (C) - 100%.

Opis przedmiotu zamówienia stanowił Załącznik nr 1 do SWZ. Zgodnie z zawartym w nim opisem w pkt 2 (W-10) zamawiający wskazał na następujące wymaganie: System Operacyjny. W - 10.1. Microsoft Windows 11 Pro 64 bit, klucz aktywacyjny wgrany w Bios. W - 10.2. Oferowany model komputera musi poprawnie współpracować z zamawianym systemem operacyjnym (jako potwierdzenie poprawnej współpracy wykonawca dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera.

Izba ustaliła, że w postępowaniu zostało złożone 5 ofert, w tym oferta odwołującego i przystępującego.

Wykonawca MBA w swojej ofercie zadeklarował, że dostarczy sprzęt o następujących parametrach, które wskazał w załączniku (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 12 do SWZ): W-1 (Typ) Komputer przenośny przeznaczony i klasyfikowany przez producenta do zastosowań biznesowych; (Typ, Producent, model) Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD). W-16 Ekran nie dotykowy W - 16.1. 14" IPS, 16:10, matowa powłoka, (nie może być uzyskana przez dodatkowe nakładki, naklejki, filtry itp.) z podświetleniem w technologii LED, rozdzielczość WUXGA 1920x1200, kontrast 1000:1. Kąt otwarcia pokrywy ekranu min.120 stopni. W - 16.2. Jasność - min. 300 nitów. W - 16.3. Dostarczony notebook musi również umożliwiać montaż filtra zewnętrznego, którego montaż i demontaż nie mogą powodować utraty gwarancji. Samo dostarczenie filtrów prywatyzujących, zewnętrznych nie jest przedmiotem zamówienia. Parametry (rozdzielczość, jasność) Ekran nie dotykowy 14" IPS, 16:10, matowa powłoka, (nie jest uzyskana przez dodatkowe nakładki, naklejki, filtry itp.) z podświetleniem w technologii LED, rozdzielczość WUXGA 1920x1200, kontrast 1000:1. Kąt otwarcia pokrywy ekranu 120 stopni. Jasność - 400 nitów. Dostarczony notebook umożliwia montaż filtra zewnętrznego, którego montaż i demontaż nie powoduje utraty gwarancji. Samo dostarczenie filtrów prywatyzujących, zewnętrznych nie jest przedmiotem zamówienia. W przypadku wszystkich tych wymagań wykonawca MBA zadeklarował ich spełnienie.

Na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w Rozdziale XI, ust. 3 pkt 1 lit. i) SWZ w związku z warunkiem z Załącznika nr 1 do SWZ, pkt 2 (W-10) OPZ, wykonawca MBA wraz z ofertą przedłożył certyfikat z dnia 23 kwietnia 2025 r. wydany dla nazwa produktu: Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD) z ekranem dotykowym (w treści certyfikatu jako typ produktu podano: laptop z dotykem).

Zamawiający, w dniu 4 września 2025 r., poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę MBA.

Odwołujący, nie zgadzając się z powyższą decyzją, złożył swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Z kolei w ust. 2 tego przepisu wskazano, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Art. 107 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Z kolei ust. 2 stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp przepis ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie Izba, wobec stanowiska odwołującego prezentowanego na rozprawie, który domagał się, aby Izba w orzeczeniu nakazała odrzucenie oferty wykonawcy MBA, co miało wynikać ze stanowiska zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie podkreśla, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Jak stanowi przepis art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Zarzut jest zatem substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Innymi słowy, podane w odwołaniu okoliczności faktyczne będące podstawą postawienia zarzutu (w tym argumentacja zawarta w uzasadnieniu odwołania), jak też wskazane podstawy prawne tego zarzutu określają jego granice (choć w przypadkach oczywistych przy prawidłowo opisanych okolicznościach faktycznych Izba może samodzielnie dokonać subsumpcji). Oznacza to, że argumentacja (okoliczności faktyczne lub prawne) niezawarta w odwołaniu, a podnoszona przez odwołującego na dalszym etapie postępowania odwoławczego np. w kolejnych pismach procesowych lub na rozprawie, nie może być wzięta przez Izbę pod uwagę, gdyż stanowi już nowe zarzuty. Po wniesieniu odwołania odwołujący może jedynie składać dowody na poparcie zarzutów zawartych w odwołaniu (do zamknięcia rozprawy - art. 535 ustawy Pzp) i odnosić się do stanowiska zamawiającego lub przystępującego. Nie może natomiast rozszerzać swojej argumentacji faktycznej i prawnej zawartej w odwołaniu. Takie nowe lub zmienione argumenty stanowią w istocie nowe zarzuty, które zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie mogą być przez Izbę rozpoznane.

Takie dopuszczenie rozszerzania przez odwołującego zakresu pierwotnych zarzutów lub ich modyfikacji na rozprawie prowadziłyby też w istocie do przedłużenia ustawowego terminu na wnoszenie odwołań. Ponadto w razie rozpoznania przez Izbę nowych zarzutów rozszerzonych o okoliczności faktyczne lub prawne niepodniesione w odwołaniu, doszłoby do zachwiania zasady równości stron cechującej kontradyktoryjne postępowanie odwoławcze. W szczególności bowiem zamawiający o tym, jakie konkretnie zarzuty kierowane są pod jego adresem, dowiadywałby się np. dopiero na rozprawie, co uniemożliwiłoby mu przygotowanie argumentacji i zgromadzenie ewentualnych dowodów przemawiających na jego korzyść. Analogiczne zaburzenie zasady równości dotykałoby również przystępującego, którego oferta byłaby kwestionowana w odwołaniu. Dlatego zakaz rozpoznawania przez Izbę zarzutów niezawartych w odwołaniu ma charakter nie tylko formalny, ale służy też respektowaniu zasady równości stron w postępowaniu odwoławczym przed Izbą.

Również orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie potwierdza sposób rozumienia zarzutu w postępowaniu odwoławczym i zakaz rozpoznawania przez Izbę zarzutów niezawartych w odwołaniu, w tym np. wyrok z dnia 09.05.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 16/24, w którym stwierdzono: "Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres. Jednoznacznie wskazuje to zatem na konieczność ich przemyślanego i precyzyjnego sformułowania przez odwołującego. Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie nie może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie określonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak precyzyjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę". Analogiczne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 27.09.2023 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, dodając także: "Istotnie treść art. 555 ustawy PZP nie odnosi się do

żądania gdzie w sposób oczywisty Izba nie jest związana żądaniem odwołania, ale jest bezwzględnie związana zarzutami, które Odwołujący wystosował w odwołaniu. Izba nie jest związana treścią żądań sformułowanych w odwołaniu, jednakże uwzględniając odwołanie zobowiązana jest działać w granicach przewidzianych w art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP, natomiast zakres, w jakim Izba nakazuje Zamawiającemu unieważnić, wykonać czy powtórzyć określone czynności, uwarunkowany jest zakresem zarzutów odwołania". Należy przy tym zauważyć, że tak restrykcyjne podejście zostało w ostatnim czasie wyrażone już w kilku wyrokach sądu zamówień publicznych, co - nawet przy zachowaniu każdorazowo konieczności oceny danego stanu faktycznego i sformułowanych do niego zarzutów - musi znaleźć odbicie również przy rozpoznawaniu przez Izbę niniejszej sprawy.

Reasumując, w świetle art. 555 ustawy Pzp Izba rozpoznaje tylko zarzuty zawarte w odwołaniu, co należy rozumieć jako rozpoznanie odwołania tylko w granicach okoliczności faktycznych i prawnych w nim podniesionych.

Odwołujący z kolei w treści odwołania sformułował dwa zarzuty. Pierwszy z nich dotyczył tego, że zamawiający w sposób błędny uznał, że złożony przez MBA certyfikat potwierdza prawidłową współpracę komputera z systemem Windows 11 Pro, co skutkowało tym, że oferta tego wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza. W drugim z kolei odwołujący wskazywał treść przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, które wskazują na konieczność odrzucenia oferty wykonawcy, jeśli ten nie złoży w terminie przedmiotowych środków dowodowych lub też, gdy oferta jest niezgodna z SWZ, przy czym już z opisu zawartego w treści zarzutu wynika, że zdaniem odwołującego zamawiający błędnie uznał, że oferta MBA jest najkorzystniejsza w sytuacji, gdy złożony przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia wymagań opisanych w SWZ i zaniechał skierowania do tego wykonawcy wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Również treść uzasadnienia nie budzi wątpliwości co do tego jakie zarzuty odwołujący formułuje, jakie czynności zamawiającego skarży i jakie są jego żądania, w związku ze stawianymi zarzutami, tj. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności wezwania wykonawcy MBA do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w Rozdziale XI, ust. 3 pkt lit. i) SWZ, z uwagi na fakt, że jak twierdzi przedmiotowy środek dowodowy złożony wraz z ofertą na potwierdzenie warunku wskazanego w pkt 2 (W-10) OPZ nie spełnia wymagań tego punktu.

Tak wskazany zakres określa jednocześnie zakres rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami przedłożonymi przez strony oraz argumentacją przez nie podnoszoną stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

Oddalając odwołanie Izba przede wszystkim oparła się na zapisach SWZ, treść których odwołujący również przywołał w odwołaniu, interpretując je jednak w sposób, który nie wynikał z ich literalnego brzmienia.

Nie było w sprawie sporne, że zamawiający w Rozdziale XI, ust. 3 pkt 1 lit. i) SWZ zażądał złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: (i) Certyfikat Microsoft potwierdzający prawidłową współpracę komputera z systemem Windows 11 Pro dla urządzenia zgodnie z punkt 2 (W - 10)". Z kolei w cytowanym pkt 2 (W-10) OPZ zamawiający jednoznacznie sformułował warunek: „Oferowany model komputera musi poprawnie współpracować z zamawianym systemem operacyjnym (jako potwierdzenie poprawnej współpracy Wykonawca dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera.”

Wymaganie w brzmieniu opisanym przez zamawiającego w istocie było w swojej treści bardzo ogólne, sprowadzało się wyłącznie do żądania złożenia certyfikatu dla „rodziny produktów”, przy czym zamawiający nie zdefiniował nawet co rozumie pod pojęciem „rodzina produktów”. Z kolei odwołujący, na podstawie tak opisanego wymagania oczekuje, aby zamawiający badając treść złożonej przez wykonawcę MBA oferty weryfikował czy złożony certyfikat dotyczy konkretnego, pojedynczego modelu. Takie żądanie w żaden sposób jednak z treści SWZ nie wynikało.

Odwołujący wnosił o przeprowadzenie szeregu dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń, lecz wszystkie one miały na celu wykazanie faktu, że certyfikat złożony przez MBA, ponieważ został złożony dla laptopów dotykowych, nie potwierdza prawidłowej współpracy zaoferowanego laptopa nie dotykowego z systemem Windows 11 PRO. Odwołujący, który wskazywał i opisywał szeroko zasady certyfikowania przez Microsoft zupełnie pomija przy tym zapisy SWZ koncentrując swoje wywody na tym, że certyfikat złożony w postępowaniu powinien dotyczyć danego wariantu urządzenia (tu: z ekranem dotykowym lub bez takiego ekranu), podczas gdy zamawiający oczekiwał wyłącznie przedstawienia certyfikatu dla rodziny produktów. Tym samym Izba uznała dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący, za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zauważenia przy tym wymaga także, że z dowodu w postaci treści korespondencji prowadzonej pomiędzy odwołującym a Panem Arkadiuszem Kwiatkowskim, zajmującym w firmie Microsoft stanowisko starszego kierownika ds. rozwoju partnerów (załączniki 2a -2b do pisma procesowego z 21 października 2025 r.) wynika, że ten, odpowiadając na pytanie czy Microsoft wymaga oddzielnej certyfikacji dla każdego wariantu tego samego modelu notebooka - jednego z

ekranem dotykowym i jednego bez ekranu dotykowego udziela następującej odpowiedzi: „Tak, urządzenia dostępne zarówno w wersji dotykowej, jak i nie dotykowej zazwyczaj wymagają różnych certyfikatów” (mail z 22 września 2025 r.). Użyte sformułowanie „zazwyczaj wymagają” daje szerokie pole do interpretacji, przecząc tym samym stanowczym twierdzeniom odwołującego, że Microsoft w każdym przypadku traktuje notebooki z dotykiem i bez dotyku jako różne typy urządzeń, wymagające odrębnego certyfikatu.

Odnosząc się z kolei do treści złożonej jako dowód opinii (Ekspertyza przygotowana przez dr hab. inż. A.Z.) należy w pierwszej kolejności zauważyć, że jest to opinia prywatna i dotyczy wielu kwestii, w tym także tych które nie zostały poruszone w odwołaniu, co na mocy wskazanego wcześniej przepisu art. 555 ustawy Pzp skutkuje ich pominięciem przez Izbę. Przy tym opinia ta odpowiada na szereg pytań, które odwołujący sformułował, ale nie odpowiada na zasadnicze dla rozstrzygnięcia tej sprawy pytanie - czy przedłożony w postępowaniu przez wykonawcę MBA certyfikat potwierdza certyfikację rodziny produktów.

W ocenie Izby spór pomiędzy stronami sprowadzał się do oceny, czy w świetle zapisów SWZ należy uznać, że złożony przez MBA certyfikat odpowiada wymaganiom zamawiającego. Na tak postawione pytanie należało odpowiedzieć twierdząco, albowiem nie budziło wątpliwości składu orzekającego, że złożony przez MBA certyfikat potwierdza certyfikację właśnie rodziny produktów Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD), w ramach której zaoferowany przez MBA produkt został potwierdzony certyfikatem. Model ten jest modelem bez ekranu dotykowego, co wprost potwierdza zgodność załączonego certyfikatu z urządzeniem zaoferowanym w ofercie. Wskazanie przez producenta konkretnej nazwy marketingowej, która pasuje do zaoferowanego modelu, stanowi ostateczny dowód na to, że urządzenie to jest certyfikowane i spełnia wszelkie wymagania zamawiającego.

Izba zgadza się zatem ze stanowiskiem zamawiającego, że złożony przez MBA certyfikat potwierdza zgodność całej rodziny produktów Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD) w kontekście wymogu certyfikacji rodziny, ewentualne dopiski dotyczące konkretnego wariantu np. „dotykowy” nie mają znaczenia, ponieważ dokument odnosi się do całej gamy produktowej.

Jako rozstrzygający dowód w sprawie Izba uznała złożony przez przystępującego dowód - oświadczenie producenta Lenovo z 15 października 2025 r., w którym ten oświadczył, że złożony w postępowaniu przez MBA certyfikat obejmuje m.in. komputer przenośny o nazwie marketingowej ThinkPad L14 Gen 6 AMD 21 SE, czyli to urządzenie które zostało zaoferowane przez przystępującego w postępowaniu. Producent stwierdził także, że „Certyfikat Microsoft z dnia 23.04.2025 r. wydany dla Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD) jest wydrukiem potwierdzającym certyfikację rodziny produktów Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 (AMD), bez względu na wariant czy konfigurację komputera”. Powyższe oświadczenie, złożone przez producenta sprzętu, odnosi się wprost do treści wymagań postawionych w SWZ, jak też tego produktu, który został w postępowaniu zaoferowany przez MBA.

Odnosząc się z kolei do wywodów odwołującego, który na rozprawie argumentował, że celem żądania przedmiotowych środków dowodowych było w tym przypadku potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, zaś złożony przez MBA certyfikat wydany został dla innego typu urządzenia, stąd nie spełnia tej roli, którą ustawodawca przewidział dla tego rodzaju dokumentów - Izba wskazuje, że zarzuty w tym zakresie należy uznać za spóźnione.

Jeśli bowiem odwołujący stoi na stanowisku, że zamawiający w sposób błędny sformułował swoje wymagania, żądając przedłożenia certyfikatu dla „rodziny produktów” a nie określonego modelu, to powinien tego rodzaju zastrzeżenia podnosić na etapie przed złożeniem oferty skoro, jak twierdzi, żądane przedmiotowe środki nie służą tym celom, które wskazał ustawodawca.

Z kolei domaganie się, na obecnym etapie, aby zamawiający wezwał wykonawcę MBA do uzupełnienia dokumentu, tj. certyfikatu na konkretny produkt (urządzenie) wykracza poza te oczekiwania, które zamawiający sformułował w dokumentach zamówienia, stąd działanie takie naruszałoby zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wyrażone w art. 16 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....