

Sygn. akt: KIO 3766/25

Sygn. akt: KIO 3769/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Maksym Smorczewski

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez Odwoływających:

1) **IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach** – sygn. akt: KIO 3766/25;

2) **TELETRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu** – sygn. akt: KIO 3769/25

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3766/25:

A.COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. z siedzibą w Koszalinie,

przy udziale uczestników po stronie Odwoływającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3766/25:

A.ALTRAN E.G. z siedzibą w Warszawie,

B.Profkom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

C.TELETRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu,

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3769/25:

A.COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. z siedzibą w Koszalinie,

przy udziale uczestników po stronie Odwoływającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3769/25:

A.ALTRAN E.G. z siedzibą w Warszawie,

B.DGT sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie,

C.IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach,

D.Profkom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

orzeka:

sygn. akt: KIO 3766/25

1. **umorza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt 5 1)-3) odwołania,**

2. **w pozostałym zakresie oddala odwołanie;**

3. kosztami postępowania obciąża Odwoływającego – wykonawcę IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwoływającego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od **Odwoływającego** – wykonawcy **IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach** rzecz Zamawiającego – **Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie** kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

sygn. akt: KIO 3769/25

1. **oddala odwołanie w całości,**

2. kosztami postępowania obciąża **Odwoływającego** – wykonawcę **TELETRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwoływającego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwoływającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.3. zasądza od **Odwoływającego** – **TELETRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu** rzecz Zamawiającego – **Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie** kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 3766/25

Sygn. akt: KIO 3769/25

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zawarcie umowy ramowej na dostawę radiotelefonów standardu TETRA wraz z uzupełniającym sprzętem i oprogramowaniem (numer referencyjny: 165/Błil/24/AL), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 marca 2025 r. pod numerem 200621-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. Postępowaniu 8 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnieśli odwołania:

- 1) wykonawca IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach (dalej jako Odwołujący I) – sygn. akt: KIO 3766/25;
- 2) wykonawca TELETRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (dalej jako Odwołujący II) – sygn. akt: KIO 3769/25.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania te zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt jak wyżej.

Sygn. akt KIO 3766/25

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu:

- 1) zarzut naruszenia art. 252 §2 i 3 w związku z art. 239 §1 w związku z art. 307 ust. 2 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez niedokonanie czynności związanych z przedłużeniem ważności ofert i doprowadzenie do sytuacji, w której oferta Odwołującego straciła ważność, a następnie pominięcie Odwołującego przy zapytaniu o wyrażenie zgody, o której mowa w art. 252 ust. 1 ustawy Pzp, w sytuacji, w której Zamawiający znajdował się na etapie badania i oceny ofert, stąd też nie mógł określić, które z ofert są najkorzystniejsze, przez co Odwołujący pozbawiony został możliwości potwierdzenia ważności oferty, a tym samym jej wyboru jako najkorzystniejszej;
- 2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1 b i c ustawy Pzp w związku z §15 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz §6 ust. 1, 2, 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Coverttech, mimo, iż wykonawca ten złożył w niewłaściwej formie uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dowód określający, czy zamówienie wymienione w wykazie zamówień w zakresie warunku z pkt IX ust. 1 pkt 1.1 zostało wykonane należyście, a niezależnie od tego - przedłożone referencje nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
- 3) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Coverttech, mimo że wykonawca ten przynajmniej w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w IX ust. 1 pkt 1.1 oraz w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;
- 4) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Coverttech, pomimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 5) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy RTCOM, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy RTCOM, a w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca RTCOM w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący I wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie ofert złożonych przez Coverttech i RTCOM,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - a) odrzucenie oferty Coverttech;
 - b) odrzucenie oferty RTCOM.

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3766/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3766/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

- 1) COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. z siedzibą w Koszalinie.

Ponadto do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3766/25 po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie:

- 1) ALTRAN E.G. z siedzibą w Warszawie,
- 2) Profkom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,
- 3) TELTRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.

Przystępujący COVERTECH Sp. z o.o., RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. oraz TELTRONIK sp. z o.o. złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie/ uwzględnienie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Sygn. akt KIO 3769/25

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy RTCOM, pomimo iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy RTCOM i wybór oferty RTCOM, pomimo iż wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, mogące mieć wpływ na decyzje Zamawiającego, polegające na zaoferowaniu nieistniejącego sprzętu,
- 3) art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy COVERTECH, pomimo iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący II wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29 sierpnia 2025 r. odnośnie wykonawcy RTCOM oraz odrzucenie oferty wykonawcy RTCOM jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29 sierpnia 2025 r. odnośnie wykonawcy COVERTECH oraz odrzucenie oferty wykonawcy COVERTECH jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Ponadto Odwołujący II wnosil o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3769/25, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3769/25 po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

- 1) COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. z siedzibą w Koszalinie.

Ponadto do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3769/25 po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie:

- 1) ALTRAN E.G. z siedzibą w Warszawie,
- 2) DGT sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie,
- 3) IT Partners Telco sp. z o.o. z siedzibą w Markach,
- 4) Profkom sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Przystępujący COVERTECH Sp. z o.o., RTcom s.c. W.K., T.S., S.H., D.S. oraz DGT sp. z o.o. złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o oddalenie/ uwzględnienie odwołania i przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska. Przystępujący w trakcie rozprawy przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

KIO 3766/25

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki

do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego, zarówno po stronie Zamawiającego, jak i Odwołującego.

Tym samym Izba nie uwzględniła opozycji zgłoszonej przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy przeciw przystąpieniu wykonawcy TELTRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie KIO 3766/25.

Izba ustaliła, że przystępujący po stronie odwołującego wykazał, że ma interes w przystąpieniu do postępowania po stronie odwołującego. Oferta przystępującego została wybrana jako jedna z pięciu najkorzystniejszych złożonych w Postępowaniu. Tymczasem, wśród ofert, które uznane zostały za najkorzystniejsze, znalazły się zdaniem Przystępującego dwie oferty, które powinny podlegać odrzuceniu, albowiem ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zdaniem Przystępującego *„zaniechania Zamawiającego w zakresie odrzucenia ofert konkurencyjnych wykonawców powodują, że Odwołujący – sam oferujący sprzęt w pełni zgody z wymaganiami Zamawiającego - zmuszony jest do konkutowania z wykonawcami, którzy te wymagania lekceważą, a przy tym wprowadzają Zamawiającego w błąd, co w sposób oczywisty rzutuje na nieuprawnione polepszenie ich sytuacji w postępowaniu, a tym samym zwiększa szanse na późniejsze zawarcie umowy wykonawczej z Zamawiającym”*.

Zgodnie z treścią art. 526 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddała opozycję. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że Zamawiający zgłaszając opozycję wobec przystąpienia wykonawcy TELTRONIK sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu nie uprawdopodobnił, że ww. wykonawca nie miał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa w tej kwestii interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłasza się przystąpienie, jest inną, szerszą kategorią prawną, niż wymagany przez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp interes w uzyskaniu zamówienia.

W ocenie Izby w przypadku interesu w zgłoszeniu przystąpienia chodzi o jakąkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje, wygra postępowanie odwoławcze. Jeśli więc przystępujący wykonawca zgłasza przystąpienie po stronie odwołującego oczekuje, że odwołanie zostanie uwzględnione, a on sam pozyska z tego tytułu jakiś pożytek, w tym przypadku wyeliminowanie dwóch konkurujących wykonawców, co będzie dla niego z pożytkiem przy realizacji (ubiegania się) o zamówienia wykonawcze z umowy ramowej. Tym samym Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia było skuteczne.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego sprawy i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania. Natomiast Izba postanowiła uwzględnić wniosków dowodowych Odwołującego z pkt 51 Odwołania, tj. dopuścić i przeprowadzić dowody z:

- 1) dokumentów pn. TETRA Interoperability Certificate dla radiotelefonów PT 590, PT 890 Ex oraz MT 680 Plus,
- 2) dokumentów pn. Test report dla radiotelefonów PT 590, PT 890 Ex oraz MT 680 Plus,
- 3) dokumentu pn. MDM Pro guide.

Wszystkie ww. dokumenty – sporządzone wyłącznie w języku angielskim – zostały zdaniem Odwołującego powołane dla wykazania, iż oferta wykonawcy RTCOM nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie opisanym w odwołaniu.

Do ww. dokumentów nie załączono ich tłumaczeń na język polski. W efekcie Izba zdecydowała, że nie będzie ich brała pod uwagę przy rozstrzygnięciu sporu. Zgodnie bowiem z art. 506 ustawy Pzp – *„postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim. Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski”*. Odwołujący nie przedstawił do zamknięcia rozprawy tłumaczenia na język polski dokumentów, na jakie się powoływał w swoim odwołaniu, stąd też Izba nie wzięła ich pod uwagę przy rozpoznawaniu odwołania; nie zostały one bowiem złożone w sposób prawidłowy.

W zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty wykonawcy COVERTECH Sp. z o.o. Odwołujący postawił zarzut nr 5 - 4), tj. *„zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Covertech, pomimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Całościowa argumentacja w zakresie tego zarzutu została zaprezentowana w pkt 23-26 Odwołania, tj.:

23. *Odwołujący podnosi w końcu, że oferta wykonawcy Covertech jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

24. *Zarzut Odwołującego związany jest z zaferowaniem przez wykonawcę Covertech - jako sprzętu o opisie z oferty „Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł dla radiotelefonów Typ N” - sześciu pojedynczych ładowarek firmy SEPURA (w ofercie oznaczonych jako „Ładowarka 6-cio pozycyjna do serii STP8XP/N 300-00904 (x6)”*.

25. *Zamawiający wymagał zaferowania ładowarki wielopozycyjnej, a wykonawca Covertech zaferował kilka ładowarek jednopozycyjnych.*

26. *Powyższe determinuje- niezależnie od wszystkich innych stwierdzonych uchybień- konieczność odrzucenie oferty wykonawcy Covertech, albowiem zaferowany przez niego sprzęt nie odpowiada wymaganiom*

Zamawiającego.

W odniesieniu do powyższego, Odwołujący na rozprawie wskazał, że w zakresie pkt 24 swojego odwołania „wkraść się błąd”, tj. zamiast sformułowania: „*Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł dla radiotelefonów Typ N*” prawidłowe brzmienie powinno być: „*Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł1 dla radiotelefonów Typ N1*”.

Izba ustaliła, że argumentacja Odwołującego – przedstawiona dopiero na rozprawie i dotycząca tzw. funkcjonalności zdalnego programowania radiotelefonów, jako że nie została w żadnym aspekcie eksplorowana w treści odwołania – nie zasługuje na ocenę merytoryczną Izby.

W tym miejscu Izba przypomina, że odwołanie nie może mieć charakteru ogólnego. Izba nie może zatem domniemywać treści wprost niewskazanych w zarzutach i żądaniach odwołującego, nawet jeżeli te treści będą później uzupełniane na rozprawie, czy też korygowane, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Takie postępowanie byłoby naruszeniem zasady równości stron w postępowaniu odwoławczym. To odwołujący, formułując swoje żądania, wskazuje, jakie rozstrzygnięcie czyni zadość jego interesom.

Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp zarzuty i towarzyszące im okoliczności faktyczne i prawne powinny być zawarte w odwołaniu i postawione w sposób wyraźny (przepisy wymagają zwięzłego przedstawienia zarzutów oraz wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności). Po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest natomiast dopuszczalne zarówno formułowanie, jak i doprecyzowywanie treści zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Zwięzłe przedstawienie zarzutów, określenie żądania oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania powinno nastąpić już w chwili składania odwołania również z tego powodu, że zamawiający powinien mieć możliwość przygotowania na rozprawę obrony swojego stanowiska wobec zarzutów i żądań odwołującego, a także winien mieć możliwość uwzględnienia danego zarzutu czy nawet całego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 5 listopada 2014 r., KIO 2130/14; KIO 2132/14; KIO 2148/14).

Orzecznictwo sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść.

Za Sądem Najwyższym należy zauważyć, że to nie podanie podstawy prawnej, a uzasadnienie faktyczne jest niezbędne do skutecznego złożenia środka zaskarżenia.

W orzecznictwie Izby również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący (zob. wyrok KIO z dnia 3 marca 2017 r., KIO 179/17).

Na uwadze powyższe, Izba mogła merytorycznie rozstrzygać tylko te zakresy odwołania, które wprost zostały wyrażone w treści odwołania; na pewno w tych ramach nie mieści się zarzut dotyczący - funkcjonalności zdalnego programowania radiotelefonów wykonawcy COVERTECH Sp. z o.o.

Izba uznała za niedopuszczalną „korektę” pkt 24 Odwołania, jakoby: zamiast sformułowania: „*Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł dla radiotelefonów Typ N*” prawidłowe brzmienie było: „*Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł1 dla radiotelefonów Typ N1*”.

Na uwadze w dokumentacji Postępowania (Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 5 do SWZ) wymagał zarówno: w zakresie radiotelefonów: Typ N - radiotelefony nasobne, jak też Typ N1 – radiotelefon nasobny typu ATEX. Powyższe referuje do dwóch różnych wymagań radiotelefonów, stąd też nie sposób uznać, że przy konstrukcji odwołania doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej. Izba nie uznała zatem za wiążącą korektę stanowiska Odwołującego odnośnie powyższego.

Na uwadze powyższe, zasadniczy zarzut Odwołującego I sprowadzał się do zakwestionowania, że „*Zamawiający wymagał zaoferowania ładowarki wielopozycyjnej, a wykonawca Covertech zaoferował kilka ładowarek jednopozycyjnych*”.

Izba ustaliła, że wykonawca Covertech dla pozycji nr 5 Formularza ofertowego (Wielopozycyjna ładowarka biurkowa Typ Ł dla radiotelefonów Typ N) zaoferował: *SEPURA Ładowarka/programator 6+6-cio pozycyjna do SC2020 P/N 300-00846 z kablem EU P/N 300-00687*.

Na uwadze powyższe, wobec jednoznacznego brzmienia dokumentacji Postępowania, gdzie Zamawiający wymagał: „*wielopozycyjnej ładowarki biurkowej*” (tak wymogi dotyczące pkt V. OPZ (s. 11) Typ Ł – *Wielopozycyjna ładowarka biurkowa*), nie sposób uznać, że wykonawca COVERTECH Sp. z o.o. oferujący „*Ładowarka/programator 6+6-cio pozycyjna*” nie wykazał spełnienia ww. wymogu. Zamawiający nie dokonał w treści dokumentacji Postępowania szczegółowego wyjaśnienia (definicyjnego, czy też poprzez szczegółową specyfikację techniczną) odnośnie rozumienia pojęcia „*wielopozycyjność versus jednopozycyjność*”, tym samym nie sposób przyjąć, że wykonawca COVERTECH Sp. z o.o. złożył swoje oświadczenie odnośnie oferowanego sprzętu niezgodnie z warunkami zamówienia, do czego wprost referuje zarzut Odwołującego.

ieniu zaś do zarzutów dotyczących oferty wykonawcy RTCOM, tj. zarzutów niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, tj. zaoferowania sprzętu, który nie istnieje, zaoferowania sprzętu, który oznaczony jest jako EOL (End of Life) oraz zaoferowania sprzętu wprost niespełniającego wymagań Zamawiającego, Izba wskazuje, co następuje.

wskazane wyżej zarzuty Odwołujący opiera na analizie oferty handlowej firmy Hytera zamieszczonej na stronie internetowej tej firmy.

zuje, że w przypadku wydruków przedłożonych przez Odwołującego (względnie linków do stron, czy zrzutów ekranu tych stron) nie jest możliwe stwierdzenie, kto go wydrukował i że osoba, która to uczyniła potwierdza, że stanowi on odwzorowanie określonej strony internetowej w konkretnej dacie. Zdaniem Izby, nie sposób każdego utrwalenia znaków czy też pisma czynić podstawą ustaleń, skoro brak potwierdzenia podstawowych elementów. Takie podejście stanowiłoby zachętę do prokurowania dowodów, zaś postępowanie dowodowe, mające istotne znaczenie, w rzeczywistości byłoby oparte na iluzorycznych podstawach. Stąd też Izba nie mogła wziąć pod uwagę tychże wydruków jako niewiarygodnych dla rozstrzygnięcia sprawy, abstrahując od ich niepolskojęzycznych treści, o czym była mowa powyżej.

ieniu zaś do zarzutów merytorycznych to Izba ustaliła, że Zamawiający nie wymagał podania w ofercie wykonawcy wskazania producenta oraz typu oferowanych zasilaczy. Próżno szukać takich wymagań, poza technicznymi, w OPZ przedmiotowego Postępowania. Analogicznie Zamawiający nie odnosił się w SWZ do jakiegokolwiek zakazu dostarczania produktów EOL. Zdaniem Izby jest to swoista nadinterpretacja Odwołującego.

Izba przypomina, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradiktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne w myśl zasady - ei incumbit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego czynności, co oznacza, że to na Odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) argumentacją oraz dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby Odwołujący w zakresie postawionych zarzutów i ich uzasadnienia nie wykaza że mają one uzasadnienie w treści dokumentacji Postępowania.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie i oddaliła odwołanie jak w sentencji.

Postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 3766/25 podlegało ponadto umorzeniu w części obejmującej zarzut nr 5 pkt 1)-3) Odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie ww. zarzutów.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

W trakcie posiedzenia Izby, przed otwarciem rozprawy Odwołujący I oświadczył, że cofa częściowo odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 pkt 1) – 3) odwołania. W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przyznał odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wniosku a maiori ad minus, należy uznać, że odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Odwołujący I oświadczył, że nie popiera już odwołania w ww. zakresie, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści

uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę, nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

KIO 3769/25

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Tak samo Izba oceniła, że nie istnieją przesłanki do zwrotu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego, zarówno po stronie Zamawiającego, jak i Odwołującego.

Tym samym Izba nie uwzględniła opozycji zgłoszonej przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy przeciw przystąpieniu wykonawcy DGT sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie w sprawie KIO 3769/25.

Izba ustaliła, że przystępujący po stronie odwołującego wykazał, że ma interes w przystąpieniu do postępowania po stronie odwołującego. Przystępujący w treści swojego przystąpienia wskazywał, że: *„Interes prawny Przystępującego polega na tym, że pragnie on zawrzeć Umowę Ramową z Zamawiającym, a następnie zrealizować późniejsze umowy wykonawcze. W przypadku utrzymania decyzji o wyborze ofert wykonawcy RTCOM S.C. W.K., T.S., S.H., D.S. (RTCOM S.C.) oraz wykonawcy COVERTECH sp. z o.o., zarówno Odwołujący jak i Przystępujący praktycznie będą pozbawieni możliwości uzyskania zamówień w ramach umów wykonawczych. Wynika to z faktu, że przedmiot ofert wykonawców RTCOM S.C. oraz COVERTECH sp. z o.o., nie spełnia wymagań technicznych stawianych przez Zamawiającego, nie posiada wymaganych cech funkcjonalnych, zatem treść ofert złożonych przez tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, wywołuje to taki skutek, że oferty tych wykonawców są tańsze od oferty Przystępującego jak i Odwołującego. To w konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której Odwołujący i Przystępujący zmuszeni są do konkurowania z wykonawcami, których oferty nie spełniają wymagań stawianych przez Zamawiającego, przez co zyskują nad nimi nieuzasadnioną przewagę. Tym samym Odwołujący i Przystępujący poniosą oczywistą szkodę, ponieważ nie będą w stanie wygrać konkurencji w nieuczciwych warunkach, a tym samym pozyskać dla siebie zamówień. Jak słusznie wskazał Odwołujący, działania i zaniechania Zamawiającego naruszają przepisy Ustawy, w tym podstawowe zasady, którymi rządzić się winno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający bowiem dokonał wyboru ofert wykonawców RTCOM S.C i COVERTECH sp. z o.o., które powinny zostać odrzucone. Tym samym zarówno Odwołujący jak i Przystępujący mają znacznie mniejsze szanse na pozyskanie zamówień w ramach umowy ramowej. Zatem zarówno Odwołujący jak i Przystępujący mogą ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści związanych z brakiem możliwości uzyskania zamówienia”.*

Zgodnie z treścią art. 526 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddała opozycję. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba stwierdziła, że Zamawiający zgłaszając opozycję wobec przystąpienia wykonawcy T DGT sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie nie uprawdopodobnił, że ww. wykonawca nie miał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa w tej kwestii interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłasza się przystąpienie, jest inną, szerszą kategorią prawną, niż wymagany przez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp interes w uzyskaniu zamówienia.

W ocenie Izby w przypadku interesu w zgłoszeniu przystąpienia chodzi o jakąkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje, wygra postępowanie odwoławcze. Jeśli więc przystępujący wykonawca zgłasza przystąpienie po stronie odwołującego oczekuje, że odwołanie zostanie uwzględnione, a on sam pozyska z tego tytułu jakiś pożytek, w tym przypadku wyeliminowanie dwóch konkurujących wykonawców, co będzie dla niego z pożytkiem przy realizacji (ubiegania się) o zamówienia wykonawcze z umowy ramowej. Tym samym Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia było skuteczne.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego sprawy i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania.

W zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący II wskazywał w odwołaniu, że: *„RTCOM co najmniej dwukrotnie zaoferował Zamawiającemu urządzenia nieistniejące, a z całą pewnością nie znajdujące się w oficjalnej dystrybucji firmy Hytera, której produkty oferuje wykonawca. Przedmiotowy zarzut oparty jest na analizie treści oficjalnej strony internetowej Hytera dostępnej pod adresem .”*

Izba analogicznie, jak w sprawie KIO 3766/25 wskazuje, że w przypadku odniesień do stron internetowych to nie jest możliwe całkowite potwierdzenie wiarygodności rzeczonych stron internetowych, w tym, czy w przywołanych screenach określone informacje, na jakie powołuje się Odwołujący II, rzeczywiście się znajdowały. Stąd też Izba nie mogła wziąć pod uwagę tychże odnośników stron internetowych, jako stanowiących wartości dowodowej, także z tego powodu, że były to odnośniki angielskojęzyczne (vide art. 506 ustawy Pzp).

Odnośnie zarzutu dot. tego, że RTCOM co najmniej dwukrotnie zaoferował Zamawiającemu produkty oznaczone jako EOL (ang. End of life), a zatem urządzenia wycofane z produkcji, to Izba analogicznie, jak w sprawie KIO 3766/25 – wskazuje, że Zamawiający nie odnosił się w SWZ do jakiegokolwiek zakazu dostarczania produktów EOL. Zdaniem Izby

jest to swoista nadinterpretacja Odwołującego i jako taka nie może potwierdzać niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego.

W odniesieniu zaś do zarzutu dotyczącego oferty COVERTECH, jako że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że COVERTECH zaoferował wielopozycyjną ładowarkę biurkową niezgodną z warunkami OPZ to Izba wskazuje na swoje ustalenia i rozstrzygnięcie w sprawie KIO 3766/25. Nie może ulec wątpliwości, że Odwołujący w uzasadnieniu odnosi się do dwóch różnych pozycji oferty wykonawcy COVERTECH, jak słusznie zauważył sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Ponadto Izba analogicznie, jak w sprawie 3766/25 przypomina, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby Odwołujący w zakresie postawionych zarzutów i ich uzasadnienie wykazał, że mają one uzasadnienie w treści dokumentacji Postępowania.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie i oddaliła odwołanie w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego I i II.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....