Sygn. akt: KIO 3652/25, KIO 3665/25

WYROK

z dnia 27 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach **8 i 20 października 2025 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 sierpnia 2025 roku** przez wykonawców:

1)Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) – KIO 3652/25;

2)Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białystoku (Odwołujący1) – KIO 3665/25

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale **Przystępujących:**

- zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawcy **NET PC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** (KIO 3652/25, KIO 3665/25);

- zgłaszającego przystąpienie **po stronie Odwołującego:** wykonawcy **Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białystoku** (KIO 3652/25)

- zgłaszającego przystąpienie **po stronie Odwołującego1:** wykonawcy **Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** (KIO 3665/25)

orzeka:

I.KIO 3652/25

1.Oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**w następujący sposób**:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

II.KIO 3665/25

1.umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 520 ustawy Pzp w zakresie zarzutu nr 1 i 3 odwołania z powodu cofnięcia ich przez Odwołującego1;

2.oddala odwołanie w pozostałej części;

3.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego1** - **Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białystoku** w następujący sposób:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego1 tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego1** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2.zasądza od **Odwołującego1 – Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku**na rzecz **Przystępującego - NET PC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** kwotę **720 zł 00 gr** (słownie: siedmiuset dwudziestu złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Uczestnika poniesione tytułem 1/5 wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

……

KIO 3652/25, KIO 3665/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspierającego działanie Regionalnego Centrum Medycyny Cyfrowej w ramach projektu „Medycyna Cyfrowa: Innowacyjne podejście do diagnostyki i terapii w oparciu o naukę (RCMC "DISRUPTOR" w UMW)".* Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE z dnia 08/04/2025, OJ S 69/2025, nr 224700-2025.

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 29 sierpnia 2025 roku odwołanie złożył wykonawca Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Fabrity" lub „Odwołujący"). Odwołanie złożono w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechał czynności polegających na zaniechaniu należytej weryfikacji spełnienia przez NET PC warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało nieodrzuceniem oferty Wykonawcy ze względu na niespełnienie przez Wykonawcę warunku zdolności technicznej lub zawodowej (pkt. VIII ppkt. 1 SWZ), oraz wyborem oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) oraz 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz 5 ustawy Pzp poprzez niedokonanie lub nieprawidłowe dokonanie kwalifikacji Wykonawcy w zakresie spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. VIII ppkt. 1 SWZ;

2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie spełniał warunków zdolności technicznej lub zawodowej, a tym samym oferty, która powinna podlegać odrzuceniu;

Odwołujący wnosi o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

–badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

–wyboru oferty najkorzystniejszej.

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego równowartość kwoty wpisu, oraz koszty postępowania w tym koszty zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem złożył w postępowaniu ofertę całkowicie odpowiadającą przedmiotowi zamówienia, zajmując drugie miejsce w procesie wyboru Wykonawcy. W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący ma możliwość uzyskania zamówienia poprzez czynność ponownej oceny ofert. Wadliwe czynności i zaniechania Zamawiającego skutkują realną szkodą Odwołującego w postaci utraty zysku z realizacji zamówienia, straty kosztów poniesionych w związku z udziałem w postępowaniu oraz utratą możliwości dalszego rozwoju kompetencji w przedmiocie zamówienia.

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Zamawiający w treści SWZ oraz OPZ określił m.in. następujące warunki udziału w postępowaniu (dalej „Warunki" lub „Warunki zdolności technicznej lub zawodowej") w zakresie:

4)zdolności technicznej lub zawodowej (PKT. VIII ppkt. 1 SWZ);

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujące następujące zakresy:• Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmuje funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia,

•Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),

•Integracja systemów i komunikacji API,

•Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów, a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.

b) wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę wsparcia technicznego zawierającą informacje na temat spełnienia warunków SLA,

c) dysponuje zespołem co najmniej 9 specjalistów, spełniającym poniższe warunki:

•Kierownik projektu – osoba posiadająca doświadczenie zawodowe

w zarządzaniu w roli kierownika projektu lub zastępcy kierownika projektu, co najmniej dwoma projektami IT o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych);

•Analityk danych / Analityk biznesowy – osoba posiadająca co najmniej

3-letnie doświadczenie w analizie procesów ETL, modelowaniu danych i integracji systemów;• Architekt systemu – osoba posiadająca co najmniej 5-letnie doświadczenie

w projektowaniu rozwiązań informatycznych w zakresie hurtowni danych, API lub systemów integracyjnych;

•Specjaliści ETL – co najmniej 2 (dwie) osoby z doświadczeniem w projektowaniu i wdrażaniu procesów ETL;

•Programiści i testerzy – co najmniej 3 (trzy) osoby z doświadczeniem w integracji API i pracy z bazami danych;

•Specjalista ds. uczenia maszynowego – osoba posiadająca doświadczenie w budowie modeli AI i analityki predykcyjnej.

d) posiada dział wsparcia technicznego, zapewniający możliwość obsługi zgłoszeń serwisowych w trybie SLA. Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli Wykonawca przedstawi w tym zakresie oświadczenie.

W dniu 20 czerwca 2025 roku Zamawiający skierował do NET PC wezwanie do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz innych podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 126 ust. 1 i 2 Pzp, na które Wykonawca złożył odpowiedzi z dnia 1 lipca 2025 r. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił List przewodni wraz z załącznikami, w tym m.in. wykaz dostaw, referencje oraz protokoły odbioru.

Następnie, Zamawiający po dokonaniu analizy dokumentów wezwał Wykonawcę, w dniu 25 lipca 2025 roku, do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, na które Wykonawca udzielił odpowiedzi w dniu 6 sierpnia 2025 roku.

Zamawiający zawiadomił wszystkich uczestników o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując NET PC Sp. z o.o. jako wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał na następujące uchybienia Zamawiającego:

I. Brak spełnienia warunków zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w zakresie wymogu wykonania dostawy obejmującej mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

Zamawiający określił w warunku, że *„każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów, a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie*". Czyli co najmniej jedna dostawa powinna obejmować „mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych".

Wykonawca, wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych, na liście dostaw wykazujących zdolność techniczną lub zawodową wykazał tylko jedną dostawę, którą zakwalifikował do tej kategorii pod pozycją nr 7: *„Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego aplikacji generującej modele internacjonalizacji".*

Wykonawca opisał zakres dostawy jako: *„Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego aplikacji generującej modele internacjonalizacji w środowisku informatycznym umożliwiającym przetwarzanie danych, dokonywanie obliczeń ekonometrycznych i statystycznych na potrzeby projektu, związane z analizą rynków zagranicznych."*

Z opisu tego nie wynika, że dostawa obejmowała mechanizmy uczenia maszynowego. Przetwarzanie danych i dokonywanie obliczeń ekonometrycznych i statystycznych nie implikuje wykorzystania mechanizmów uczenia maszynowego, co było warunkiem udziału w postępowaniu.

Odwołujący przywołał definicję uczenia maszynowego bazując na definicji sformułowanej na potrzeby podmiotów z sektora publicznego w Bazie Wiedzy Centralnego Ośrodka Informatyki, instytucji gospodarki budżetowej podlegającej Ministerstwu Cyfryzacji. Określa ona uczenie maszynowe jako: *"samouczenie się maszyn albo systemy uczące się (machine learning) – […] wchodzi w skład nauk, które zajmują się sztuczną inteligencją.*
Jest to nauka interdyscyplinarna. Uwzględnia informatykę, robotykę i statystykę. Jej głównym celem jest praktyczne zastosowanie sztucznej inteligencji do tworzenia automatycznego systemu, który potrafi doskonalić się na bazie doświadczenia (czyli danych) i nabywać na tej podstawie nową wiedzę." (https://www.gov.pl/web/popcwsparcie/co-to-jest-uczenie-maszynowe--inteligentnaanaliza-danych).

Definicja ta nie tylko określa, że uczenie maszynowe nie jest częścią statystyki ani ekonometrii, ale również jednoznacznie wskazuje, że wyznacznikiem uczenia maszynowego jest zastosowanie sztucznej inteligencji w celu budowy systemu, który będzie doskonalił się przez uczenie, samoczynnie modyfikując swoje działanie.

Tymczasem Encyklopedia PWN dla hasła "Statystyka" (https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/statystyka;3979300.html) podaje informację, że *"podstawą statystyki jest teoria rachunku prawdopodobieństwa",* dziedziny matematyki, polegająca na zastosowaniu znanych, ściśle zdefiniowanych wzorów i procedur. Działanie tego rodzaju obliczeń jest z góry znane i przewidywalne. Są niezmienne dla tych samych danych wejściowych i nie obejmują one mechanizmów sztucznej inteligencji oraz doskonalenia działania na podstawie doświadczenia (danych i wyników). Nie można więc przyjąć, że obliczenia statystyczne (lub ekonometryczne, które "są wykorzystaniem metod statystycznych dla mierzenia zależności ekonomicznych": G.C. Chow, 1983) są tożsame z zastosowaniem mechanizmów uczenia maszynowego.

System oparty na uczeniu maszynowym naturalnie może być zastosowany w obszarze statystyki i ekonometrii. Ponieważ jednak wymaga on wysokich nakładów środków, wyspecjalizowanych kompetencji, dużych mocy

obliczeniowych i długotrwałego procesu nauki, testowania i wdrożenia modelu, to stosowany jest w specyficznych zastosowaniach, które uzasadniają użycie tak zaawansowanych technik obliczeniowych.

Wykonywanie obliczeń statystycznych i ekonometrycznych obejmuje więc wiele narzędzi i technik obliczeniowych, w większości wypadków niepowiązanych ze sztuczną inteligencją i uczeniem maszynowym, opierających się na metodach matematycznych
i rachunku prawdopodobieństwa, które nie tylko nie muszą wykorzystywać uczenia maszynowego, sztucznej inteligencji, ale przetwarzania komputerowego w ogólności.

Warto nadmienić, że:

•ekonometria jako nauka pomocnicza ekonomii rozwija się od pierwszych dekad XX wieku (https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/ekonometria;3897004.html: "Po raz pierwszy termin ekonometria został użyty przez P. Ciompę (1910), a następnie R. Frischa (1926)). Powstanie ekonometrii jako dyscypliny naukowej przypada na przełom lat 30. i początek 40.

i wiąże się z powołaniem 1931 Econometric Society (pismo „Econometrica"), Komisji Cowlesa w USA oraz Department of Applied Economics (w Cambridge, Wielka Brytania), założony przez R. Stone'a"),

•"termin 'statystyka' jest używany już od XVI wieku, jednak jego znaczenie ewoluowało, osiągając dzisiejsze rozumienie pojęcia dopiero w końcu XIX i w początkach XX wieku ("Elementy Statystyki. Opis statystyczny", Danuta Tarka, Anna Małgorzata Olszewska, Oficyna Wydawnicza Politechniki Białostockiej, Białystok 2018).

Obydwie dziedziny od tego czasu odgrywały kluczową rolę w systematycznym badaniu i wyjaśnianiu zjawisk społecznych, gospodarczych i przyrodniczych, a także w podejmowaniu decyzji publicznych i gospodarczych. Natomiast pierwsze mechanizmy uczenia maszynowego opracowano dopiero na początku drugiej połowy XX wieku, a historia ich komercyjnego zastosowania zaczyna się od końca lat 80-tych. Przez cały ten okres obliczenia statystyczne
i ekonometryczne nie były wykonywane z użyciem uczenia maszynowego lub nie miały one znaczenia praktycznego, co dowodzi braku równoważności tych pojęć.

Również użycie w opisie zakresu dostawy sformułowania, że była to aplikacja „generująca modele internacjonalizacji" nie świadczy o tym, że były to modele matematyczne zbudowane przez algorytmy uczenia maszynowego.

Tymczasem OPZ postępowania referencyjnego w rozdziale "V. Szczegółowy przedmiot zamówienia" wskazuje, że w zakresie dostawy było *"oprogramowanie, które poprzez ankietę, przeanalizuje możliwości eksportowe użytkownika korzystającego z aplikacji i przekaże na etapie końcowym model internacjonalizacji wskazujący ścieżkę/kierunek wejścia na rynki zagraniczne oraz informacje pomocne do rozpoczęcia ekspansji na wybranym rynku zagranicznym "*. Model w tym rozumieniu nie jest modelem matematycznym zbudowanym przez mechanizmy uczenia maszynowego, ale modelem biznesowym - dokumentem, który *"opisuje strategie internacjonalizacji, sposoby prowadzenia działań sprzedażowych*
i promocyjnych rekomendowane dla przedsiębiorstw posiadających doświadczenie eksportowe". Nie jest on w żadnym stopniu powiązany z zagadnieniami uczenia maszynowego.

W tym świetle przedstawienie środka dowodowego wskazującego, że dostawa obejmowała przetwarzanie danych i dokonywanie obliczeń ekonometrycznych
i statystycznych, a tym samym wywodzenie z tego zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy w kryterium wykorzystania uczenia maszynowego jest nieuzasadnionym uogólnieniem. Przedstawiony środek dowodowy nie odnosi się więc do kwestii będącej podstawą oceny zdolności technicznej lub zawodowej, a tym samym nie wykazuje spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Zastosowanie mechanizmów uczenia maszynowego w zakresie dostawy nie wynika również z dołączonego protokołu odbioru dla dostawy, gdzie podano: *„Zamawiający*
i Wykonawca potwierdzają prawidłowe i zgodne z podpisaną umową wykonanie usługi polegającej na opracowaniu koncepcji, realizacji i wdrożeniu aplikacji generującej modele internacjonalizacji w środowisku informatycznym, umożliwiającym przetwarzanie danych, obliczeń ekonometrycznych i statycznych na potrzeby projektu, związane z analizą rynków zagranicznych". Jest to powtórzenie opisu zakresu dostawy z wykazu dostaw Wykonawcy
i jest obarczone tą samą wadą argumentacji.

Ponieważ podmiot prowadzący postępowanie („FUNDUSZ GÓRNOŚLĄSKI S.A.
z siedzibą w Katowicach") opublikował zapytanie ofertowe (dostępne wraz z informacją
o wybranym wykonawcy pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/145658), to dostępny jest szczegółowy zakres projektu będący załącznikiem do umowy, który opisuje w punkcie
„I. Zakres prac" przedmiot zapytania, w którym nie znajdują się mechanizmy uczenia maszynowego:

1.Zaprojektowanie koncepcji funkcjonalno-użytkowej i przetestowanie użyteczności zaprojektowanej aplikacji.

2.Opracowanie ankiety na potrzeby działania Systemu we współpracy
z Zamawiającym

3.Uzyskanie dostępu do baz danych, statystyk, analiz rynkowych i informacji wymaganych w przedmiotowym zamówieniu.

4.Wykonanie oprogramowania i udzielenie gwarancji.

5.Przeniesienie praw autorskich i majątkowych, praw pokrewnych związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia na Zamawiającego.

6.Przeprowadzenie szkolenia z obsługi dla Zamawiającego.

7.Usługa opieki gwarancyjno-serwisowej.

8.Usługa wsparcia technicznego.

Punkt nr 3 zakresu prac odnosi się wyłącznie do uzyskania dostępu do bazy danych, statystyk, analiz rynkowych i informacji, a nie do dostarczenia ich w ramach dostawy.

Również rozdział „VI. Wymagania techniczne" OPZ nie zawiera wymagań związanych z mechanizmami uczenia maszynowego, a w szczególności zagadnienia te nie są poruszane w szczegółowo opisanym zakresie Planu Testów i szkoleń użytkowników, koncentrując się na administracji technicznej oraz obszarze zarządzania treścią CMS.

Dodatkowo, jako Warunek zdolności technicznej lub zawodowej, Fundusz Górnośląski S.A. wymagał tego, że wykonawca *„dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, które będą brały udział przy realizacji zamówienia"* o określonych kompetencjach, wśród których nie znajdują się specjaliści w dziedzinie uczenia maszynowego, sztucznej inteligencji lub zbliżonych. Wymaganie dotyczyło następujących osób:

•Kierownik projektu - 1 osoba posiadająca co najmniej 3 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami z zakresu IT, w tym kierowała co najmniej jednym projektem obejmującym zaprojektowanie i wdrożenie oprogramowania bazodanowego lub aplikacji webowej o wartości min. 400 000,00 zł brutto

•Programiści:

o1 osoba posiadająca doświadczenie przy realizacji co najmniej 1 usługi, w ramach której wykonywał prace związane z projektowaniem i budowaniem lub rozbudową struktur bazodanowych,

o1 osoba posiadająca doświadczenie przy realizacji co najmniej 1 usługi, w ramach której wykonywał prace związane z projektowaniem i budowaniem lub rozbudową aplikacji opartych o interfejs webowy.

•Analityk biznesowy

o 1 osoba posiadająca co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie rozwijania działalności gospodarczej pod względem internacjonalizacji oraz uczestniczyła w realizacji co najmniej 1 usługi, w ramach której wykonywała prace związane z opracowaniem analiz rynków zagranicznych, strategii wchodzenia na rynki zagraniczne lub świadczeniem usług doradczych dotyczących umiędzynarodowiania przedsiębiorstwa.

Ponadto, zawarta w punkcie „VII.1 Wymagania formalne" OPZ informacja dotycząca wymogu posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w zakresie „data science" koncentruje się wyłącznie na projektowaniu algorytmów, również bez wskazania, że dotyczą one mechanizmów uczenia maszynowego. Pojęcie „data science" nie zostało zdefiniowane przez Zamawiającego, a brak ugruntowanej definicji w środowisku naukowo-akademickim nie pozwala na przyjęcie formalnego punktu odniesienia, zmuszając do opierania się na zwyczajowym rozumieniu tego obszaru jako *„interdyscyplinarne pole na styku informatyki, matematyki i wiedzy dziedzinowej. Ukierunkowane na wydobycie wartościowej informacji ze zbioru danych"* (Wikipedia, https://pl.wikipedia.org/wiki/Data_science), bez wskazania na zestaw technik i narzędzi, a zwłaszcza na integralne związanie pojęcia „data science"
z uczeniem maszynowym i zawężenie specjalizacji w tej dziedzinie wyłącznie do uczenia maszynowego. Jako bezsporne można więc przyjąć związanie tego pojęcia z inżynierią danych, ale już nie z mechanizmami uczenia maszynowego.

Natomiast użyte pojęcie algorytmu i jego projektowania jest w informatyce terminem bardzo ogólnym i dotyczącym postępowania prowadzącego do rozwiązania ustalonego problemu („przepis postępowania prowadzący do rozwiązania ustalonego problemu, określający ciąg czynności elementarnych, które należy w tym celu wykonać.", Encyklopedia PWN, https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/;3867807).

Oznacza to, że algorytmy, nawet zawężone do obszaru data science według przytoczonej definicji, nie muszą być tożsame z metodami uczenia maszynowego. Mogą opisywać także inne sposoby rozwiązywania problemów inżynierii danych, np. reguły transformacji danych, procesy czyszczenia i integracji w zakresie procesów ETL, czy algorytmy optymalizacyjne niezwiązane z predykcją. Warto zaznaczyć, że Wykonawca przedmiotową dostawę przypisał również do kryterium „Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load)", wykazując w środkach dowodowych, że obejmowała ona te procesy"

Na podstawie powyższych okoliczności, pełnoprawny wydaje się być wniosek, że przedmiot zamówienia nie dotyczył wymogu zastosowania mechanizmów uczenia maszynowego, skoro nie jest on przewidziany w przedmiocie zamówienia i nie wymaga wykorzystania personelu o takich kompetencjach. Zatem projekt ten nie może stanowić dowodu na spełnienie przez Wykonawcę Warunku zdolności technicznej lub zawodowej
w zakresie wymogu wykonania dostawy obejmującej mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

Powyższe oznacza, że Wykonawca nie wykazał spełnienia Warunku, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty w postępowaniu.

II. Brak spełnienia Warunków udziału w postępowaniu poprzez niewykazanie w dostarczonych protokołach oraz referencjach dostaw spełniających wymóg co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujących określone zakresy.

Zgodnie z punktem IX pkt. 6 JEDZ I WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH, *Wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wykazu dostaw wykonanych, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat (…), wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że:

a.wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujące następujące zakresy:

a.Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmuje funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia,

b.Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),

c.Integracja systemów i komunikacji API,

d.Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów,

a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.

b.wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,

co najmniej jedną usługę wsparcia technicznego zawierającą informacje na temat spełnienia warunków SLA.

W ocenie Odwołującego1 Wykonawca nie spełnił Warunku dlatego, że na podstawie przedstawionego materiału dowodowego nie wykazał, że wykonał co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych gdzie:

a.każda z tych dostaw musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów oraz

b.każdy obszar jest reprezentowany w minimum 1 dostawie oraz

c.łączna wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN.

Wątpliwe wydaje się również osiągnięcie pułapu wartościowego określonego powyżej, mając na względzie, iż przedstawione przez Wykonawcę środki dowodowe m.in. w postaci referencji oraz protokołów nie wskazują precyzyjnie wartości dokonanych dostaw w zakresie wymaganym do udowodnienia w postępowaniu.

Zamawiającemu, pomimo daleko idącej niekompletności informacji w dokumentach mających stanowić dowód na spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, – zaniechał dalszej analizy spełnienia warunków przez Wykonawcę.

W szczególności, istotne wątpliwości budzą następujące dokumenty przedstawione przez Wykonawcę:

a. Referencje Skarb Państwa - Główny Geodeta Kraju

Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach (ZSIN) Skarb Państwa - Główny Geodeta Kraju

Z wystawionej referencji nie wynika należyte wykonanie umowy. Referencja wręcz sugeruje, że usługi zostały wykonane nienależycie, bo niezgodnie z terminami umowy, z opóźnieniem, w szczególności Etap Zarządczy nr 2, który był opóźniony o 308 dni, a dotyczył wprost wymagania zamawiającego, czyli dostawy i wdrożenia systemu. Wykonawca wskazywał w wyjaśnieniach, że realizacja projektu odbywała się zgodnie z umową, ale brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających tę tezę.

Ponadto, z treści referencji jednoznacznie wynika, że *„Firma NET PC jest w trakcie realizacji umowy”* zatem ta referencja nie potwierdza należytego wykonania dostawy wraz z wdrożeniem systemu informatycznego. Co więcej, całkowita wartość tego projektu wynosiła 4 246 944 zł, Wykonawca nie wskazuje, jaka wartość kontraktu powinna być zakwalifikowana do spełnienia wymogu postępowania tj. progu wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN.

Referencja nie wskazuje na dostawę systemu informatycznego, co jest wymagane w SWZ, a tylko na fakt, że wykonawca realizuje (jest w trakcie) rozbudowę Zintegrowanego Systemu informacji o Nieruchomościach (ZSIN).

Ponadto, z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj. 1) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load). 2) Integracja systemów i

komunikacji API.

b. Referencje Sieć Badawcza Łukasiewicz – PIAP

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1)Baza danych NoSQL.

2)Integracja systemów i komunikacji API

c. Referencje Akademia Pomorska w Słupsku

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1) Baza danych NoSQL. 2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Integracja systemów i komunikacji API.

d. Protokół odbioru SPS Handel sp. z o.o.

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

2) Integracja systemów i komunikacji API.

Z referencji nie wynika wdrożenie systemu, a jedynie realizacja i odbiór (dostawa), co nie jest jednoznaczne z wdrożeniem.

Wdrożenie systemu oznacza instalację systemu w celu jego eksploatacji przez użytkowników, czyli, że system jest gotowy do użytkowania. Można zbudować system, przekazać kody i wersję instalacyjną systemu (czyli dostawa), ale nie wdrożyć na docelowe środowisko eksploatacyjne. W takim przypadku system nie jest użytkowany ani gotowy do użytkowania. Wdrożenie stanowi ostatni etap dostawy systemu, dopiero po wdrożeniu następuje końcowy odbiór i zakończenie umowy, bo system jest wtedy gotowy do użytkowania, mogą i często występują problemy z wdrożeniem i uruchomieniem systemu, właśnie w tej końcowej fazie, co oznacza, że ten proces dostawy się nie zakończył, ani nie został wykonany należycie.

e. Potwierdzenie wykonania usługi KGHM Polska Miedź S.A.

Z referencji nie wynika dostawa i wdrożenie systemu, rozumiane jako dostarczenie
i instalacja systemu do eksploatacji. Wdrożenie na środowisko TST oznacza, że budowa systemu nie została zakończona, jest w trakcie realizacji (testowanie systemu na środowiskach testowych jest częścią procesu budowy oprogramowania), system nie został więc ani odebrany, a więc nie ma dowodu, że został dostarczony i wdrożony. Przedstawiony dokument wprost wskazuje na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie na środowisko TST (czyli testowe) co jednoznacznie wskazuje brak wdrożenia ww. systemu na środowisko produkcyjne.

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1)Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

2)Integracja systemów i komunikacji API.

f.Protokół odbioru Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

2) Integracja systemów i komunikacji API.

g. Protokół odbioru Fundusz Górnośląski S.A.

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako warunek udziału w postępowaniu tj.

1) Integracja systemów i komunikacji API.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

h. Protokół odbioru Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w Toruniu

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest

taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

i.Protokół odbioru Instytut Historii Nauki PAN

Z referencji nie wynika dostawa i wdrożenie systemu, rozumiane jako dostarczenie i instalacja systemu do eksploatacji. Jest mowa o przekazaniu systemu do testów, co oznacza, że budowa systemu nie została zakończona, jest w trakcie realizacji (testowanie systemu na środowiskach testowych jest częścią procesu budowy oprogramowania), system nie został więc ani odebrany, a więc nie ma dowodu, że został dostarczony i wdrożony.

W referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Z przedstawionego dokumentu i wskazanego w nim projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako wWarunek udziału w postępowaniu tj.

1)Baza danych NoSQL.

2)Integracja systemów i komunikacji API.

j.Protokoły odbioru Instytut Badań Edukacyjnych

Oba protokoły nie są podpisane przez klienta, tylko przez wykonawcę (M.C.),są dołączone jakieś historie obiegu, ale to nie są podpisy kwalifikowane ani odręczne.

k.Protokoły odbioru PGE Obrót Spółka S.A.

Charakter świadczonej usługi oraz sposób jej wykonywania są niejasne – zastrzeżenia budzi, czy jest to usługa ciągła– jeśli tak, to powinien być dowód sprzed 3 m-cy, (jest ze stycznia 2025), a więc albo usługa się zakończyła, albo trwa ale są protokoły z uwagami.

l.Protokoły odbioru Najwyższa Izba Kontroli

Brak w referencji informacji o zastosowaniu SLA w tej usłudze

m. Referencje Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna (CIOWO)

Brak w referencji informacji o zastosowaniu SLA w tej usłudze

Mając na uwadze wskazane wyżej zastrzeżenia, przedstawiona dokumentacja jednoznacznie w ocenie Odwołującego wskazuje na brak spełnienia warunków przez Wykonawcę, a prawidłowa kwalifikacja Wykonawcy przez Zamawiającego powinna była doprowadzić do odrzucenia złożonej przez Wykonawcę oferty.

Zamawiający nie dokonał badania spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w sposób dostateczny. Zadaniem Zamawiającego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego jest rzetelne i wnikliwe przeprowadzenie badania ofert i składanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (tak KIO w wyroku z 2022-08-04 KIO 1846/22 ; numer 2885246).

Podsumowując Odwołujący podkreślił, że

1.Wykonawca w środkach dowodowych nie odniósł się do kwestii będącej podstawą oceny warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie mechanizmów uczenia maszynowego,

2.Wykonawca przedstawił protokół odbioru niepotwierdzający wykorzystania mechanizmów uczenia maszynowego w dostawie

3.Opis Przedmiotu Zamówienia dostawy pkt 2 nie specyfikował mechanizmów uczenia maszynowego w zakresie dostawy,

4.Pozostała dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę rodzi szereg wątpliwości na spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie wykazania spełnienia przez Wykonawcę określonego w Rozdziale IX ppkt. 1.6 SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej z dnia 25.07.2025 r, oraz braku otrzymania precyzyjnych odpowiedzi na zadane pytania dotyczące spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej popartych właściwym materiałem dowodowym, Zamawiający zignorował brak odpowiedzi, nie przeprowadził kwalifikacji Wykonawcy i wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą. Zamawiający dopuścił się więc niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechał czynności w postępowaniu, do których był zobowiązany, polegających na zaniechaniu należytej weryfikacji spełnienia przez NET PC warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało nieodrzuceniem oferty Wykonawcy ze względu na niespełnienie przez Wykonawcę warunku zdolności technicznej lub zawodowej (pkt. VIII ppkt. 1 SWZ), oraz wyborem oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W świetle powyższego w ocenie Odwołującego odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

KIO 3665/25

Dnia 29 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białystoku, dalej jako „Odwołujący1".

Powiadomienie o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane w dniu 19 sierpnia 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została

przekazana Zamawiającemu. Odwołujący1 uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono od:

1.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NET PC Sp. z o.o. (dalej „NET PC"), pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

2.zaniechania wezwania wykonawcy NET PC do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 PZP;

3.zaniechania wezwania wykonawcy Fabrity SA (dalej „Fabrity") do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 PZP;

4.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NET PC, pomimo że wykonawca NET PC nie spełnia warunków udziału w przetargu w zakresie doświadczenia, ewentualnie wezwania wykonawcy NET PC do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący1 zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej "UZNK") – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty NET PC, pomimo że oferta NET PC została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż NET PC oferuje licencje poniżej kosztów wytworzenia lub poniżej kosztów zakupu – czym spełnił przesłanki z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK.

2)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 – naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zaniechanie wezwania NET PC do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, w sytuacji gdy istotne części składowe ceny

w zakresie ceny licencji wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia

i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny;

3)art. 226 ust. 2 pkt. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NET PC, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunków udziału w postępowaniu, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 PZP;

4)zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 - naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez zaniechanie wezwania NET PC do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia wykonawcy;

5)art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Fabrity do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, w sytuacji gdy istotne części składowe ceny w zakresie ceny licencji wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty

i proporcjonalny.

Odwołujący1 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert,

2.odrzucenie oferty NET PC,

3.nakazanie Zamawiającemu wezwania NET PC do złożenia wyjaśnień

w zakresie ceny,

4.nakazanie Zamawiającemu wezwania NET PC do złożenia uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Odwołujący1 wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która mieści się w budżecie Zamawiającego. Odwołujący ma realne szanse na pozyskanie zamówienia – oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Odwołujący1 może ponieść szkodę (utrata zysku), bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami PZP, wówczas Odwołujący1 uzyskałby zamówienie. W wyniku działań Zamawiającego Odwołujący1 został narażony na szkodę, albowiem poniósł już koszty udziału w postępowaniu. Uwzględnienie odwołania otwiera Odwołującemu1 szansę na pozyskanie zamówienia publicznego, gdyż warunkuje przyszłe wywodzenie środków ochronnych prawnej w zakresie wykonawcy FABRITY SA
w oparciu o podmiotowe środki dowodowe, które FABRITY SA może złożyć w wyniku ponownej oceny ofert.

<u>Zarzut 1.</u>

W postępowaniu w dniu 21 maja 2025 roku złożono 5 ofert z następującymi cenami:

NET PC Sp. z o.o.	2 477 589,00 zł
FABRITY S.A.	2 724 450,00 zł

Holo4Med S.A. 3 031 000,00 zł

IQVIA Solutions Poland Sp. z o.o. 3 391 589,40 zł

Transition Technologies-Science Sp. z o.o.4 698 218,70 zł

Zgodnie z Formularzem ofertowym należało w ofercie podać wyłącznie cenę całościową, bez rozbicia na części składowe.

W dniu 6 czerwca 2025 roku Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców w trybie art. 223 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień treści oferty *„poprzez podanie cen za wykonanie następujących elementów składowych mających wpływ na cenę ogólną złożonych ofert”*.

Zamawiający prosił o podanie cen za wykonanie następujących elementów składowych mających wpływ na cenę ogólną złożonych ofert, tj.:

a)Dostawę, instalację i uruchomienie Systemu, systemu operacyjnego, oprogramowania bazodanowego oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania. Zamawiający udostępni Wykonawcy infrastrukturę informatyczną w postaci rozwiązania sprzętowego. Zamawiający nie posiada żadnego oprogramowania, w tym systemowego i bazodanowego, które zostanie wykorzystane do realizacji niniejszego zamówienia.

b)Wykonanie analizy i dokumentacji przedwdrożeniowej mającej na celu uzyskanie wiedzy niezbędnej do pełnego wdrożenia Systemu wykonanego według metody projektowania zorientowanego na użytkownika, zgodnie z potrzebami i oczekiwaniami Zamawiającego oraz określenie szczegółowej koncepcji wdrożenia Systemu.

c)Opracowanie szczegółowego harmonogramu prac związanych z realizacją Umowy, z podziałem na etapy, które będą stanowiły również etapy rozliczeń z Zamawiającym fakturami częściowymi.

d)Opracowanie, dostawę i instalację funkcjonalności Systemu zgodnie

z harmonogramem i wynikami analizy przedwdrożeniowej.

e)Zapewnienie możliwości generowania przez System zestawień i raportów

z możliwością zapisu i wydruku, obejmujących wszystkie dane przetwarzane w Systemie.

f)Integrację Systemu ze wskazanymi systemami informatycznymi i programami komputerowymi, których funkcje nie zostaną zastąpione przez System oraz import danych

z obecnego systemu biobankowego do modułu zarządzania Biobankiem w Systemie.

g)Opracowanie pełnej dokumentacji dotyczącej wdrożenia Systemu i przekazanie jej Zamawiającemu nie później niż do dnia 30.11.2026

h)Przeszkolenie pracowników i administratorów Systemu Zamawiającego do poprawnej i efektywnej pracy w Systemie, a administratorów dodatkowo do skutecznego zarządzania Systemem zgodnie z harmonogramem ustalonym z Zamawiającym.

i)Udzielenie bezterminowej licencji na korzystanie z całego Systemu oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania.

j)Udzielenie gwarancji na wykonany przedmiot Umowy, o którym mowa na okres co najmniej 48 miesięcy od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru bez uwag.

W odpowiedzi wyjaśnienia złożyło 4 wykonawców NET PC, FABRITY, Holo4Med oraz IQVIA Solutions Poland, wyjaśnień nie złożył wykonawca Transipon Technologies-Science.

W wyjaśnieniach wykonawcy wskazali następujące ceny

	NET PC	FABRITY	Holo4Med	IQVIA Solutions Poland

a) Dostawa, instalacja i uruchomienie Systemu, systemu operacyjnego, oprogramowania bazodanowego oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania. Zamawiający udostępni Wykonawcy infrastrukturę informatyczną w postaci rozwiązania sprzętowego. Zamawiający nie posiada żadnego oprogramowania, w tym systemowego i bazodanowego, które zostanie wykorzystane do realizacji niniejszego zamówienia	307 500,00	95 355,75	120 260,79	339 148,94
b) Wykonanie analizy i dokumentacji przedwdrożeniowej mającej na celu uzyskanie wiedzy niezbędnej do pełnego wdrożenia Systemu wykonanego według metody projektowania zorientowanego na użytkownika, zgodnie z potrzebami i oczekiwaniami Zamawiającego oraz określenie szczegółowej koncepcji wdrożenia Systemu.	196 800,00	245 200,50	243 998,49	169 579,47
c) Opracowanie szczegółowego harmonogramu prac związanych z realizacją Umowy, z podziałem na etapy, które będą stanowiły również etapy rozliczeń z Zamawiającym fakturami częściowymi.	24 600,00	27 244,50	59 101,50	67 831,79
d) Opracowanie, dostawę i instalację funkcjonalności Systemu zgodnie z harmonogramem i wynikami analizy przedwdrożeniowej	1 027 899,00	912 690,75	1 074 202,69	508 738,41

e) Zapewnienie możliwości generowania przez System zestawień i raportów z możliwością zapisu i wydruku, obejmujących wszystkie dane przetwarzane w Systemie.	131 200,00	108 978,00	138 762,45	169 579,47
f) Integrację Systemu ze wskazanymi systemami informatycznymi i programami komputerowymi, których funkcje nie zostaną zastąpione przez System oraz import danych z obecnego systemu biobankowego do modułu zarządzania Biobankiem w Systemie.	299 300,00	408 667,50	649 408,27	339 158.94
g) Opracowanie pełnej dokumentacji dotyczącej wdrożenia Systemu i przekazanie jej Zamawiającemu nie później niż do dnia 30.11.2026	59 040,00	81 733,50	70 306,41	67 831,79
h) Przeszkolenie pracowników i administratorów Systemu Zamawiającego do poprawnej i efektywnej pracy w Systemie, a administratorów dodatkowo do skutecznego zarządzania Systemem zgodnie z harmonogramem ustalonym z Zamawiającym	36 650,00	95 355,75	17 761,20	169 579,47
i) Udzielenie bezterminowej licencji na korzystanie z całego Systemu oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania.	1 000	149 844,75	303 099,99	949 645,03

j) Udzielenie gwarancji na wykonany przedmiot Umowy, o którym mowa na okres co najmniej 48 miesięcy od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru bez uwag.	393 600,00	599 379,00	354 098,30	610 486,09

Ceny poszczególnych elementów składowych podane przez wykonawców są zbliżone, z wyłączeniem ceny za pozycję dotyczącą udzielenia bezterminowej licencji na korzystanie
z całego Systemu oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania., gdzie NET PC zaoferował za tę pozycję kwotę 1 000,00 zł.

Ceny poszczególnych wykonawców są zróżnicowane. W przypadku FABRITY S.A., Holo4Med S.A. i IQVIA Solutions Poland Sp. z o.o. wynika to zapewne z faktu, że wykonawcy ci oferują różne produkty, które mają różne ceny rynkowe.

Jednak cena wykonawcy NET PC z całą pewnością nie jest ceną rynkową – gdyż nie jest możliwe udzielenie licencji na System w kwocie 1.000 PLN brutto. Co więcej – w tej kwocie ma się zmieścić wynagrodzenie także za licencje na inne oprogramowanie.

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (załącznik 1 do SWZ) System to Zintegrowana platforma informatyczna umożliwiająca przetwarzanie, przechowywanie
i udostępnianie danych w ramach Regionalnego Centrum Medycyny Cyfrowej (RCMC). System, który jest przedmiotem postępowania, nie jest zwykłym programem komputerowym ani prostą aplikacją biurową. To ogromne i złożone rozwiązanie informatyczne, które ma stać się fundamentem działania Regionalnego Centrum Medycyny Cyfrowej. Jego zadaniem jest zebranie w jednym miejscu wszystkich danych medycznych, biologicznych i obrazowych, które dziś są rozproszone w różnych systemach. Dzięki temu lekarze, naukowcy i specjaliści będą mogli korzystać z pełnej i rzetelnej informacji, co pozwoli im prowadzić badania, rozwijać nowe metody leczenia, a w przyszłości wdrażać także rozwiązania oparte o sztuczną inteligencję. Wszystkie dane muszą być nie tylko odpowiednio skatalogowane i opisane, ale także bezpiecznie przechowywane, tak aby nigdy nie doszło do ich utraty ani wycieku. System ma więc pełnić rolę nowoczesnego „archiwum cyfrowego", które z jednej strony gromadzi ogromne ilości różnorodnych informacji, a z drugiej umożliwia ich łatwe i szybkie wyszukiwanie przez uprawnionych użytkowników.

Jednym z najważniejszych elementów systemu jest moduł Biobanku. To specjalna część platformy, w której gromadzone są dane biologiczne, na przykład wyniki badań genetycznych czy przechowywane próbki. Biobank jest podstawą dla nowoczesnych badań medycznych i rozwojowych. Dzięki niemu możliwe jest porównywanie wyników, tworzenie nowych terapii czy prowadzenie badań naukowych na poziomie, który do tej pory w Polsce był ograniczony. Wdrożenie Biobanku wymaga nie tylko stworzenia odpowiedniego oprogramowania, ale także przeniesienia danych z dotychczasowych systemów, co zawsze wiąże się z dużym ryzykiem i koniecznością zachowania pełnej integralności danych. Migracja tego rodzaju informacji nie może być zrealizowana „w kilka dni" ani przy użyciu prostych narzędzi, bo chodzi tu o unikatowe i wrażliwe dane o ogromnym znaczeniu.

Drugim ważnym aspektem jest integracja systemu z obecnie używanymi narzędziami w placówkach medycznych. W dokumentacji przetargowej zostały wskazane konkretne systemy – Kamsoft, Alteris czy MedLAN. To są różne oprogramowania, działające niezależnie od siebie, które gromadzą dane medyczne pacjentów. Nowy system musi potrafić „rozmawiać" z każdym z nich, pobierać dane, a następnie udostępniać je w jednolity sposób innym użytkownikom. Nie jest to więc zwykła instalacja programu na komputerze, lecz budowa centralnej platformy, która stanie się łącznikiem dla wielu różnych systemów. Każda taka integracja wymaga oddzielnych analiz, przygotowania mechanizmów wymiany danych
i przeprowadzenia szczegółowych testów, bo najmniejszy błąd może oznaczać utratę albo zafałszowanie danych pacjentów.

System musi być też w pełni bezpieczny. Chodzi o to, aby dane pacjentów były chronione zgodnie z RODO i innymi przepisami. Oznacza to między innymi konieczność szyfrowania danych, tak aby nikt niepowołany nie mógł ich odczytać. Oznacza to również wprowadzenie szczegółowej kontroli dostępu – każdy użytkownik systemu ma inne uprawnienia, a wszystkie jego działania są rejestrowane w dzienniku zdarzeń.
W szczególności przewidziano blokadę pobierania danych źródłowych na komputery użytkowników. Innymi słowy, pracownik nie może „ściągnąć" sobie pliku z danymi pacjenta na swój komputer – musi pracować wyłącznie w ramach systemu, który nadzoruje i kontroluje sposób korzystania z danych. To rozwiązanie chroni przed wyciekiem informacji, ale wymaga bardzo zaawansowanych technologicznie rozwiązań.

System obejmuje także moduł zarządzania danymi i ich jakością. Chodzi o to, aby zawsze było wiadomo, skąd dane pochodzą, jak były przetwarzane i czy są wiarygodne.
W informatyce nazywa się to ścieżką pochodzenia danych (data lineage). Tego typu funkcjonalność jest kluczowa, bo bez

niej nie można prowadzić rzetelnych badań ani analiz. System ma także zapewniać anonimizację i pseudonimizację danych – w praktyce oznacza to, że dane pacjentów będą przetwarzane w taki sposób, aby osoby korzystające z nich nie mogły zidentyfikować konkretnej osoby. To z kolei jest warunek absolutnie konieczny, by móc zgodnie z prawem dzielić się tymi danymi z innymi instytucjami badawczymi.

Zakres zamówienia obejmuje też przygotowanie środowiska do badań naukowych
w obszarze sztucznej inteligencji. W nowoczesnej medycynie coraz częściej wykorzystuje się algorytmy uczące się, które na podstawie dużych zbiorów danych potrafią przewidywać wyniki leczenia albo sugerować najlepsze metody terapii. Aby takie algorytmy można było budować i testować, system musi udostępniać środowisko pracy dla naukowców, czyli odpowiednie narzędzia programistyczne i zestaw bibliotek. Jednocześnie musi być możliwość wdrażania tych algorytmów w środowisku produkcyjnym, co oznacza, że nie są one tylko teoretycznym eksperymentem, ale mogą być wykorzystane w praktyce.

W projekcie przewidziano różne grupy użytkowników – od administratorów technicznych, przez inżynierów danych i naukowców, po personel Biobanku. Każda z tych grup ma inne potrzeby i inne obowiązki. Dlatego system musi być elastyczny i pozwalać na precyzyjne przypisywanie ról i uprawnień. Administratorzy muszą mieć dostęp do wszystkich funkcji, naukowcy do danych zanonimizowanych, a personel Biobanku do katalogów próbek. Takie zróżnicowanie wymaga starannego zaprojektowania systemu i wdrożenia narzędzi do centralnego zarządzania użytkownikami.

Zakres systemu nie dotyczy prostego oprogramowania, które można kupić
i zainstalować „z półki". Jest to kompleksowa platforma, która musi gromadzić i integrować dane z wielu źródeł, zapewniać najwyższe standardy bezpieczeństwa i zgodności, udostępniać środowisko do prowadzenia badań naukowych oraz gwarantować wieloletnie wsparcie. Skala tego przedsięwzięcia i stopień jego złożoności wprost pokazują, że nie jest możliwe dostarczenie takiego systemu za symboliczne kwoty, które nie pokrywają nawet ułamka rzeczywistych kosztów produkcji i utrzymania.

W ocenie Odwołującego1 NET PC zaoferował bezterminową licencję na korzystanie
z całego Systemu znacznie poniżej ceny czy to wytworzenia, czy to zakupu. Tym samym – złożenie oferty z tak zaniżoną ceną należy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji.

Ustawa PZP nie wskazuje definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji. Czyn nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Czynem nieuczciwej konkurencji jest również naruszanie interesów innych wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniżanie ceny ofertowej poprzez zaniżenie ceny istotnych elementów składowych ceny, w tym poprzez oferowanie przedmiotu zamówienia lub jego części poniżej ceny zakupu czy wytworzenia. W art. 3 ust. 2 UoZNK wskazano jedynie przykładowo czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji. Przykładowe wyliczenie nie wyklucza tym samym innych,
tzw. niestypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt II CSK 44/09; wyrok KIO z 20.05.2019 r. sygn. akt. KIO 766/19, wyrok KIO z 24 sierpnia 2018r., sygn. akt KIO 1578/18).

Zachowanie NET PC realizuje też przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji określone w art. 15 UZNK, w którym wskazano, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów poniżej kosztów ich wytworzenia lub odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Spełnione są zdaniem Odwołującego1 przesłanki utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku oraz działania w celu eliminacji innych przedsiębiorców. NET PC w wyniku zaoferowania licencji poniżej kosztów zakupu czy też wytworzenia doprowadził do tego, że jego konkurenci złożyli oferty mniej korzystne. Przesłanka sprzedaży towarów poniżej kosztów ich wytworzenia lub odprzedaż poniżej kosztów zakupu też jest spełniona – gdyż nie jest możliwe nabycie przedmiotowej licencji za 1.000 PLN.

Zarzut 2. – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienie Zarzutu 1

Odwołujący1 zarzucał naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw.
z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zaniechanie wezwania NET PC do wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Zaoferowana przez NET PC cena istotnej części zamówienia, tj. licencji, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i obiektywnie powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji Zamawiający powinien był zażądać od NET PC wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie ceny licencji.

Ceny zaoferowane przez pozostałych wykonawców oscylują miedzy 150.000 zł
a 950.000 zł. Odwołujący ma świadomość, że ceny te znacznie się różnią, jednak zapewne każdy z wykonawców zaoferował inny produkt i stąd takie rozbieżności w cenach. Czym innym jednak są rozbieżności w cenach – gdzie każda z poszczególnych cen wydaje się realna

i rynkowa, a czym innym jest zaoferowanie licencji za cenę zaledwie 1.000 zł.

Odnosząc cenę licencji zaoferowaną przez NET PC nawet tylko do ceny najniższej, tj. do 150.000 zł – należy stwierdzić, że ceną licencji zaoferowana przez NET PC stanowi zaledwie 0,66% kolejnej najniższej ceny. Konieczne jest więc ustalenie, na jakiej podstawie NET PC był uprawniony do oferowania licencji za 1.000 zł. Bez złożenia wyjaśnień ceny w tym zakresie – ocena oferty NET PC jest oceną niepełną (tak wyrok KIO z dnia 9 maja 2023 roku, sygn. akt KIO 1107/23; wyroku KIO z dnia 21 grudnia 2018 roku, sygn. akt 2516/18).

Cena licencji zaoferowana przez NET PC jest aż 150 razy niższa od kolejnej najniższej ceny i aż 950 razy niższa od najwyższej ceny za licencję.

Zarzut 3 i Zarzut 4 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 3

W SWZ w Rozdziale VIII. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujące następujące zakresy:

•Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmuje funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia,

•Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),

•Integracja systemów i komunikacji API,

•Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów,

a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.

Wykonawca NET PC w dniu 2 lipca 2025 roku złożył wykaz dostaw, w którym w zakresie warunku udziału przedstawił 10 projektów. W dniu 25 lipca 2025 roku Zamawiający wezwał NET PC do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 6 września 2025 roku NET PC złożył*„Wyjaśnienia dotyczące podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 Prawa zamówień publicznych”* (dalej „Wyjaśnienia”). Wyjaśnienia te w wielu aspektach są sprzeczne z treścią Wykazu dostaw.

Odwołujący1 uważał, że analiza Wykazu dostaw w zakresie warunku udziału wraz z dokumentami złożonymi na potwierdzenie należytego wykonania dostawy oraz Wyjaśnieniami wykazała, że NET PC nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Wobec czego oferta NET PC powinna zostać odrzucona, gdyż oferta ta podlega odrzuceniu (Zarzut 1), a tym samym nie ma zastosowania art. 128 ust. 1 PZP. Na wypadek, gdyby Izba uznała, że ofert NET PC nie podlega odrzuceniu – podniesiony został zarzut 4 jako zarzut ewentualny.

Odwołujący1 przedstawił analizę projektów referencyjnych w zakresie:

a.Zakresu - (podać też, czy dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała następujące obszary:

i.Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmuje funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia,

ii.Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),

iii.Integracja systemów i komunikacji API,

iv.Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych,

b.Wykazania należytego wykonania

c.Realizacji wymagania wartości projektów – 3.000.000 zł

Projekt 1 – Główny Geodeta Kraju: Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach (ZSIN).

Była to dostawa wraz z wdrożeniem systemu informatycznego.

Zakres: Analiza, projektowanie, testowanie, dostawa i wdrożenie systemu informatycznego ZSIN - zintegrowany system gromadzenia, przetwarzania i udostępniania danych o nieruchomościach, w tym danych z ewidencji gruntów i budynków (EGiB), działający jako centralna platforma informacyjna wspierająca administrację publiczną i integrująca wiele rejestrów państwowych.

Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1)Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

2)Integracja systemów i komunikacji API.

Projekt realizowany od 24/07/2023 do 24/12/2024

Kwota 4 050 144,00 zł.

Wykonawca NET PC wskazał w Wykazie, że Projekt 1 jest projektem zakończonym – zakończył się w dniu 24.12.2024. Na potwierdzenie należytego wykonania Projektu przedstawiono Referencję z 31.03.2025r. – z dokumentu wynika, że umowa jest w trakcie realizacji (Referencja dotyczy usługi ciągłej, niezakończonej).

Dodatkowo w referencji podano, że Umowa w zakresie Etapu Zarządczego nr 1 i nr 2 została wykonana z naruszeniem terminów określonych w umowie

EtapTermin wynikający z Umowy Data odbioru

Etap Zarządczy nr 12 września 2023 24 października 2023

Etap Zarządczy nr 219 lutego 2024 24 grudnia 2024

Dalej z dokumentu referencji wynika, że Projekt 1 dotyczy rozbudowy systemu informatycznego.

Zatem NET PC nie przedłożył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy. Po pierwsze – przedstawiona referencja dotyczy usługi niezakończonej, zaś
w Wykazie dostaw wskazano na usługę zakończoną. Tym samym przedłożona referencja nie jest adekwatna dla Projektu 1 wskazanego w Wykazie dostaw (projekt zakończono). Po drugie – referencja dla usługi trwającej, niezakończonej jest ważna tylko 3 miesiące od daty wystawienia, a zatem ważność przedmiotowej referencji skończyła się w dniu 30 czerwca 2025 roku, a Wykaz dostaw ma datę 2 lipca 2025 roku. Nawet zatem gdyby uznać, że Projekt 1 należy traktować jako niezakończony/ciągły – to i tak brak jest ważnej referencji. Po trzecie – najważniejsze – referencja nie zawiera w swej treści potwierdzenia należytego wykonania Projektu 1. Wskazany w treści referencji fakt niedochowania terminów realizacji Etapu Zarządczego nr 1 i nr 2 wskazuje, że zamawiający – Główny Geodeta Kraju nie potwierdza należytego wykonania Projektu 1.

Osobną kwestią jest zakres Projektu 1 – treść referencji wyraźnie wskazuje, że umowa obejmuje tylko rozbudowę systemu ZSIN. Tymczasem warunek udziału wymaga, aby projekt obejmował dostawę i wdrożenie.

W dniu 25.07.2025r. Zamawiający wezwał NET PC do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi w dniu 6.08.2025r. NET PC wyjaśnił enigmatycznie:*„Wykonawca potwierdza, że przedmiot zamówienia podany w pkt. 1 tabeli Wykazu dostaw obejmuje swoim zakresem dostawę wraz z wdrożeniem systemów informatycznych”.*

NET PC ograniczył się tylko do powyższego stwierdzenia, nie przedstawił żadnych dowodów, ani nawet nie wskazał, co obejmował przedmiot umowy.

W Wykazie dostaw NET PC wskazał: Analiza, projektowanie, testowanie, dostawa
i wdrożenie systemu informatycznego ZSIN

Należy z tego wnioskować, że to NET PC na podstawie przedmiotowej umowy wykonał, dostarczył i wdrożył system ZSIN. Jednak w świetle treści samej referencji – jest to twierdzenie niezgodne z rzeczywistością. Otóż w referencji wyraźnie wskazano, że NET PC wykonało jedynie:

a)rozbudowę Zintegrowanego Systemu informacji o Nieruchomościach (ZSIN),

b)Etap Zarządczy nr 2 – budowa modyfikacji ZSIN wraz z jej wdrożeniem, przeprowadzenie migracji danych oraz aktualizacja dokumentacji technicznej.

Budowa systemu informatycznego a rozbudowa systemu informatycznego są to 2 różne projekty informatyczne. Zamawiający w SWZ dopuścił wyłącznie powoływanie się na budowę i nie dopuścił powoływania się także na rozbudowę.

Wobec powyższego Projekt 1 nie może być brany pod uwagę w zakresie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż:

a.Nie przedstawiono ważnej referencji dla usługi zakończonej,

b.Przedstawiona referencja dla usługi ciągłej jest starsza niż 3 miesiące,

c.Referencja nie zawiera stwierdzenia o należytym wykonaniu Projektu 1,

d.Projekt 1 nie spełnia wymagań SWZ w zakresie „dostawy i wdrożenia systemu informatycznego”.

Projekt 2 – Sieć Badawcza Łukasiewicz - Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego udostępniania zasobów nauki z obszaru robotyki.

Tak - dostawa wraz z wdrożeniem systemu informatycznego. Projekt polegał na wytworzeniu, dostawie i wdrożeni systemu informatycznego repozytorium materiałów audiowizualnych z obszaru robotyki
przemysłowej, wspierającego użytkowników

w wyszukiwaniu, analizie i publikacji treści filmowych. System obejmuje funkcje przeszukiwania, odtwarzania, edycji i klasyfikacji ujęć filmowych na podstawie cech opisowych oraz analiz z wykorzystaniem AI, zintegrowane z edytorem atrybutów i biblioteką mediów.

Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1)Baza danych NoSQL.

2)Integracja systemów i komunikacji API.

3)Machine Learning

Wartość projektu747 348,00 zł.

Projekt wykonywany od 31/12/2021 do 15/12/2022

NET PC wskazał, że Projekt 2 spełnia wymagania w zakresie Baz danych NoSQL, Integracji systemów i komunikacji API oraz Machine Learning. Tymczasem w Wyjaśnieniach NET PC wskazał, że zastosowana baza danych NoSQL to baza danych Elasticsearch.

Elasticsearch nie jest bazą danych w rozumieniu wymagań Zamawiającego. Jest to wyszukiwarka i system analizy danych oparty na silniku Lucene. Producent oprogramowania (Elastic NV) sam określa Elasticsearch jako „scalable search and analytics engine" – czyli silnik wyszukiwania i analizy, a nie system zarządzania bazą danych (DBMS). Różnica jest następująca:

-Baza danych (np. relacyjna SQL albo NoSQL) to system, który zapewnia trwałe i spójne przechowywanie danych, kontrolę ich integralności, możliwość transakcyjnych operacji (ACID), a także pełne zarządzanie strukturą i relacjami między danymi.

-Elasticsearch natomiast działa jak indeks wyszukiwarki internetowej – przechowuje kopie danych w postaci dokumentów JSON tylko po to, aby umożliwić szybkie wyszukiwanie i analizę. Nie gwarantuje pełnej integralności danych, nie obsługuje klasycznych transakcji, a jego dane mogą być niespójne w stosunku do systemu źródłowego.

W konsekwencji Elasticsearch nie realizuje podstawowych funkcji bazy danych i nie może być traktowany jako równoważny system w rozumieniu specyfikacji. Może być stosowany jako narzędzie uzupełniające do analizy i wyszukiwania, ale nie zastępuje systemu bazodanowego, który był wymagany w postępowaniu.

Jednocześnie po analizie dokumentacji SIWZ i OPZ postępowania projektu Odwołujący1 stwierdza, że w zakresie projektu 2 nie było dostawy bazy NoSQL. Zatem biorąc postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu Projekt 2 nie spełnia wymagań co do zakresu bazy danych NoSQL

Projekt 3 – Akademia Pomorska w Słupsku - Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego plazormy do zarządzania oraz publikacji danych i zasobów Herbariów.

Tak – dostawa wraz z wdrożeniem systemu informatycznego.

Projekt polegał na analizie, projektowaniu, testach, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego umożliwiającego gromadzenie, synchronizację, publikację i przeszukiwanie danych botanicznych. System posiada funkcjonalność synchronizatora, który umożliwia selektywny eksport, mapowanie i replikację danych z naukowej bazy danych do Centralnej Bazy Danych na podstawie zdefiniowanych reguł. Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1)Baza danych NoSQL.

2)Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3)Integracja systemów i komunikacji API.

Wartość: 1 768 740,00

Termin wykonania od 10/03/2021 do 29/04/2022

NETPC wskazał, że Projekt nr 3 spełnia wymagania w zakresie Baz danych NoSQL, mechanizmu ETL oraz integracji systemów i komunikacji API. Tymczasem w Wyjaśnieniach NET PC wskazał, że zastosowana baza danych NoSQL to baza danych Elasticsearch.

Według Odwołującego1 Elasticsearch nie jest jakąkolwiek bazą danych tylko wyszukiwarką i magazynem dokumentów opartą na Lucene. Sam producent silnika ElasticSearch określa ją jako „skalowalny silnik wyszukiwania i analizy". NET PC
w Wyjaśnieniach na str. 12 również przyznaje, że silnikiem bazy danych przygotowanego systemu była baza danych relacyjna PostgreSQL, która nie spełnia wymagań.

Co bardzo ważne – NET PC jest świadome, że baza danych relacyjna PostgreSQL nie spełnia wymagań Zamawiającego: *„Wykonawca wyjaśnia i podkreśla, że Zamawiający w treści pkt 5 wezwania z dnia 25 lipca br. zniekształca i modyfikuje sformułowany w treści SWZ warunek udziału w postępowaniu. Wykonawca przypomina, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 13 (pismo z dnia 08.05.2025 r.) dopuścił uzupełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez „dodanie technologii relacyjnych baz danych (RDBMS) jako równoważnych, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmowało funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia." Innymi słowy, Zamawiający na wniosek jednego z wykonawców dopuścił dodatkową technologię - RDBMS, jako równoważną, stawiając jednocześnie dla tej technologii wymóg równoważności, tj. jej zastosowanie w realizowanych projektach musiało obejmować funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia.*

Podkreślenia wymaga, że sformułowany warunek równoważności dotyczy tylko i wyłącznie technologii RDBMS, bowiem tylko tej technologii dotyczyło pytanie nr 13, jak i udzielona na nie odpowiedź.

Zauważyć również należy, że Zamawiający na żadnym etapie postępowania, przed upływem terminu składania ofert, nie zmodyfikował warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VIII.1.4.a) SWZ i nie wprowadził żadnych dodatkowych wymagań względem możliwości wykazania się hurtownią danych, Data Lake lub bazą danych NoSQL.

Wykonawca wyjaśnia, że wykazując spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

w pozycjach nr 2, 3, 8, 9, 10 tabeli Wykazu dostaw powołuje się na bazę danych NoSQL (nie zaś na RDBMS), co jest wprost dopuszczone warunkiem udziału w postępowaniu, nie jest rozwiązaniem równoważnym i nie zostało obwarowane żadnymi dodatkowymi wymaganiami. Z opisanych wyżej względów za niezasadne i wykraczające poza ramy SWZ i udzielonych wyjaśnień do SWZ Wykonawca traktuje prośbę o udzielenie informacji, w jaki sposób zastosowanie bazy danych NoSQL obejmowało funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia.

Dalej na str. 14 Wyjaśnień NET PC jasno wskazuje na importowanie danych (insert/update) do centralnej relacyjnej bazy danych PostgreSQL, która nie spełnia dodatkowego kryterium Zamawiającego:

„Load: gdzie dane były ładowane (hurtownia danych, system docelowy, lake)? W jaki sposób (np. batch, API, insert/update)?

Dane były ładowane do:

•Centralnej Bazy Danych (PostgreSQL/PostGIS).

•Elasticsearch.

Sposób ładowania danych:

•Centralnej Bazy Danych (PostgreSQL/PostGIS) - polegał na operacjach Insert/update.

•Elasticsearch – przez Rest API."

Całe powyższe stanowisko NET PC jest wadliwe. Gdyby przyjąć je za prawidłowe, to każdy wykonawca, który dostarczył jeden plik tekstowy w ramach dostawy systemu informatycznego spełniałby przedmiotowe wymaganie w zakresie doświadczenia dostawy bazy danych NoSQL. Taka wykładnia postanowień SWZ pozostaje w oczywistej sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego co do doświadczenia wykonawcy.

Jednocześnie po analizie dokumentacji SIWZ i OPZ postępowania pn. „Zintegrowane wirtualne Herbarium Pomorza Herbarium Pomeranicum – digitalizacja i udostępnienie zbiorów herbariów jednostek akademickich Pomorza poprzez ich połączenie i udostępnienie cyfrowe" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020" dla Akademii Pomorskiej w Słupsku, należy stwierdzić, że w zakresie projektu nie było dostawy bazy NoSQL

NE TPC również wykazał spełnienie warunku ETL w omawianej referencji.

Z dokumentacji SIWZ i OPZ dla tego projektu wynika, że nie jest wymagane zastosowanie ETLZapisy OPZ stanowią, że wymagana jest tylko funkcjonalność importu danych zintegrowanego w aplikacji: *13 „aplikacja musi zapewnić mechanizm importu danych"*

Zatem biorąc postawiony przez Zamawiającego wymóg współistnienia w projekcie referencyjnym dwóch zakresów Projekt 3 nie może być uznany za Projekt spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego.

Projekt 6 - Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki

Przedmiot – Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do gromadzenia

i przetwarzania informacji (InPol Cudzoziemcy). Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego cyfrowej platformy wspierającej upowszechnianie kultury w Polsce poprzez integrację treści edukacyjnych, wydarzeń i zasobów instytucji kultury w ramach jednego, dostępnego systemu informatycznego. System obejmuje portal internetowy z mechanizmami rekomendacji, bazą wydarzeń, modułem video oraz panelem administracyjnym dla instytucji kultury umożliwiającym publikację i zarządzanie ofertą kulturalną. Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1) Baza danych NoSQL.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Integracja systemów i komunikacji API

Wartość brutto PLN640 830,00

Termin wykonania od 29/10/2020 do16/05/2022

NETPC wskazał, że Projekt nr 6 spełnia wymagania w zakresie bazy danych NoSQL, mechanizmu ETL oraz integracji systemów i komunikacji API.

Tymczasem w Wyjaśnieniach na stronie 26 dotyczących podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp NETPC napisał, że zastosowana baza danych w projekcie to relacyjna baza danych Microsoft SQL Server. *„Load: gdzie dane były ładowane (hurtownia danych, system docelowy, lake)? W jaki sposób (np. batch, API, insert/update)? Dane były ładowane do bazy danych systemu (MS SQL Server). Sposób ładowania - Insert/Update do bazy danych."*

Po analizie dokumentacji SIWZ i OPZ postępowania Odwołujący1 uważa, że

w zakresie projektu nie było dostawy bazy NoSQL Zatem Projekt nr 6 nie spełnia wymagania w tym zakresie.

Projekt 7 –Fundusz Górnośląski

Przedmiot – Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego aplikacji generującej modele internacjonalizacji

Zakres: Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego aplikacji generującej modele internacjonalizacji

w środowisku informatycznym umożliwiającym przetwarzanie danych, dokonywanie obliczeń ekonometrycznych i

statystycznych na potrzeby projektu, związane z analizą rynków zagranicznych. Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała następujące obszary:

1) Integracja systemów i komunikacji API.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

Wartość brutto PLN 896 670,00

Termin wykonaniaod 24/03/2023 do 28/08/2023

NETPC wskazał, że Projekt nr 7 spełnia wymagania w zakresie mechanizmów wykorzystujących uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, mechanizmu ETL oraz integracji systemów i komunikacji API.

Po analizie dokumentacji SIWZ i OPZ postępowania zdaniem Odwołującego w zakresie projektu nie było mechanizmu ETL: *„I. Zakres prac:*

Zaprojektowanie koncepcji funkcjonalno-użytkowej i przetestowanie użyteczności zaprojektowanej aplikacji.

Opracowanie ankiety na potrzeby działania Systemu we współpracy z Zamawiającym.

Uzyskanie dostępu do baz danych, statystyk, analiz rynkowych i informacji wymaganych w przedmiotowym zamówieniu.

Wykonanie oprogramowania i udzielenie gwarancji.

Przeniesienie praw autorskich i majątkowych, praw pokrewnych związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia na Zamawiającego.

Przeprowadzenie szkolenia z obsługi dla Zamawiającego.

Usługa opieki gwarancyjno-serwisowej.

Usługa wsparcia technicznego."

Dalej z dokumentacji SIWZ i OPZ dla tego projektu wynika że wymagana jest tylko funkcjonalność importu i aktualizacji danych .

W ocenie Odwołującego1, twierdzenia NETPC o wykorzystaniu przez nich autorskiego systemu klasy ETL nie znajdują żadnego oparcia w dokumentacji postępowania ani w treści załączonych referencji. W dostępnych SWZ ani w OPZ nie występuje jakiekolwiek wymaganie dotyczące zastosowania systemu ETL, ani tym bardziej nie wskazano na potrzebę wykorzystania rozwiązania autorskiego. Brak jest także jakiegokolwiek potwierdzenia w treści referencji, by takie rozwiązanie było przedmiotem realizacji. Podkreślić należy, że proces ETL (Extract – Transform – Load) ma charakter zewnętrznego mechanizmu integracyjnego, działającego w trybie wsadowym (batch), wymagającego odrębnej specyfikacji, zaprojektowania i wdrożenia. Nie można go utożsamiać z prostym importem danych, będącym standardową funkcjonalnością systemów informatycznych. Tym samym zastosowanie systemu ETL stanowiłoby istotną i dodatkową funkcjonalność, która powinna być jednoznacznie wyspecyfikowana w treści SWZ i OPZ. Skoro więc NETPC powołuje się na użycie autorskiego systemu ETL, a rozwiązanie to nie zostało opisane w żadnym z dokumentów zamówienia ani nie znajduje potwierdzenia w załączonych referencjach, to twierdzenie takie należy uznać za nieuprawnione i niemające znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

NetPC również wykazał spełnienie warunku w zakresie mechanizmów wykorzystujących uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych w tym projekcie.

Z dokumentacji SWZ i OPZ dla tego projektu wynika, że nie jest wymagane zastosowanie mechanizmów wykorzystujących uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

Zatem biorąc postawiony wymóg współistnienia w projekcie referencyjnym dwóch zakresów, Projekt 7 nie może być uznany za spełniający wymagania.

Projekt 8 –Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

Przedmiot – Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego na potrzeby cyfrowego repozytorium oraz wirtualneg muzeum dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0”

Zakres (…)Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego cyfrowej platformy wspierającej upowszechnianie kultury w Polsce poprzez integrację treści edukacyjnych, wydarzeń

i zasobów instytucji kultury w ramach jednego, dostępnego systemu informatycznego. System obejmuje portal internetowy z mechanizmami rekomendacji, bazą wydarzeń, modułem video oraz panelem administracyjnym dla instytucji kultury umożliwiającym publikację i zarządzanie ofertą kulturalną. Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1) Baza danych NoSQL.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Integracja systemów i komunikacji API.

Wartość brutto PLN470 598,00

Termin wykonania od 15/06/2023 do 31/10/2023

NETPC wskazał, że Projekt nr 8 spełnia wymagania w zakresie Baz danych NoSQL, mechanizmu ETL oraz

integracji systemów i komunikacji API.

Jednak w Wyjaśnieniach na stronie 3 NET PC wskazał, że zastosowana baza danych NoSQL to baza danych Elasticsearch.

Elasticsearch nie jest bazą danych w rozumieniu wymagań Zamawiającego. Jest to wyszukiwarka i system analizy danych oparty na silniku Lucene. Producent oprogramowania (Elastic NV) sam określa Elasticsearch jako „scalable search and analytics engine" – czyli silnik wyszukiwania i analizy, a nie system zarządzania bazą danych (DBMS). Różnica jest następująca:

-Baza danych (np. relacyjna SQL albo NoSQL) to system, który zapewnia trwałe i spójne przechowywanie danych, kontrolę ich integralności, możliwość transakcyjnych operacji (ACID), a także pełne zarządzanie strukturą i relacjami między danymi.

-Elasticsearch natomiast działa jak indeks wyszukiwarki internetowej – przechowuje kopie danych w postaci dokumentów JSON tylko po to, aby umożliwić szybkie wyszukiwanie i analizę. Nie gwarantuje pełnej integralności danych, nie obsługuje klasycznych transakcji, a jego dane mogą być niespójne w stosunku do systemu źródłowego.

W konsekwencji Elasticsearch nie realizuje podstawowych funkcji bazy danych i nie może być traktowany jako równoważny system w rozumieniu specyfikacji. Może być stosowany jako narzędzie uzupełniające do analizy i wyszukiwania, ale nie zastępuje systemu bazodanowego, który był wymagany w postępowaniu. .

Jednocześnie NETPC przyznał w Wyjaśnieniach na stronie 33-34, że baza systemu to relacyjna baza danych: *„Load: gdzie dane były ładowane (hurtownia danych, system docelowy, lake)? W jaki sposób (np. batch, API, insert/update)?*

Dane były ładowane do:

•Systemu repozytorium cyfrowego, składającego się z:

•Bazy danych – do przechowywania metadanych opisowych, technicznych oraz informacji o powiązaniach instytucja-obiekt-kolekcja.

•Systemu plików – do przechowywania plików Master i prezentacyjnych

w strukturze katalogów instytucjonalnych.

Sposób ładowania danych polegał na:

•Tryb wsadowy (batch) – dane ładowano w sposób zautomatyzowany, po wcześniejszym przetworzeniu przez procesy ETL.

•Operacje bazodanowe – rekordy w bazie danych były wstawiane lub aktualizowane w zależności od istnienia rekordu oznaczonego daną sygnaturą.

•Ładowanie metadanych do silnika wyszukiwania Elasticsearch – przekształcone metadane były ładowane do Elasticsearch."

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają również, że ElasticSearch to nie baza danych tylko silnik wyszukiwania

Po analizie dokumentacji SIWZ i OPZ postępowania Odwołujący1 uważa, że

w zakresie projektu nie było mechanizmu ETL:*"I. Przedmiotem zamówienia postępowania pn. stworzenie systemu informatycznego na potrzeby cyfrowego repozytorium oraz wirtualnego muzeum dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0", jest zintegrowany system bazodanowy przeznaczony do ustandaryzowanego importu danych będących efektem digitalizacji zbiorów dziedzictwa kulturowego pochodzących z co najmniej 29 instytucji biorących udział w projekcie „Kultura w zasięgu 2.0, ich bezpiecznej archiwizacji (repozytorium cyfrowe) oraz prezentacji on-line (wirtualne muzeum). System repozytorium cyfrowego oraz wirtualnego muzeum (dalej System) ma być centralnie utrzymywanym systemem usług, służącym instytucjom kultury uczestniczącym w projekcie „Kultura w zasięgu 2.0" realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Działanie 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego, do bezpiecznego, zdalnego zdeponowania w repozytorium"* (strona 2 SWZ).

Z dokumentacji SWZ i OPZ dla tego projektu wynika, że wymagana jest tylko funkcjonalność importu i aktualizacji danych .

W ocenie Odwołującego1, twierdzenia NET PC o wykorzystaniu przez nich autorskiego systemu klasy ETL nie znajdują żadnego oparcia w dokumentacji postępowania ani w treści załączonych referencji. W dostępnych SWZ ani w OPZ nie występuje jakiekolwiek wymaganie dotyczące zastosowania systemu ETL, ani tym bardziej nie wskazano na potrzebę wykorzystania rozwiązania autorskiego. Brak jest także jakiegokolwiek potwierdzenia w treści referencji, by takie rozwiązanie było przedmiotem realizacji. Proces ETL (Extract – Transform – Load) ma charakter zewnętrznego mechanizmu integracyjnego, działającego w trybie wsadowym (batch), wymagającego odrębnej specyfikacji, zaprojektowania i wdrożenia. Nie można go utożsamiać z prostym importem danych, będącym standardową funkcjonalnością systemów informatycznych. Tym samym zastosowanie systemu ETL stanowiłoby istotną

i dodatkową funkcjonalność, która powinna być jednoznacznie wyspecyfikowana w treści SWZ i OPZ. Skoro więc NETPC powołuje się na użycie autorskiego systemu ETL, a rozwiązanie to nie zostało opisane w żadnym z dokumentów zamówienia ani nie znajduje potwierdzenia

w załączonych referencjach, to twierdzenie takie należy uznać za nieuprawnione i niemające znaczenia dla oceny

spełniania warunków udziału w postępowaniu.

NetPC również wykazał spełnienie warunku w zakresie mechanizmów wykorzystujących uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych w omawianej referencji. Z dokumentacji SWZ i OPZ dla tego projektu wynika, że nie jest wymagane zastosowanie mechanizmów wykorzystujących uczenie maszynowe do analizy
i przetwarzania danych.

Zatem biorąc postawiony przez Zamawiającego wymóg współistnienia w projekcie referencyjnym dwóch zakresów Projekt 7 nie może być uznany za spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego.

Projekt 9 – Instytut Historii Nauki Polskiej Akademii Nauk

Przedmiot – Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego bazy danych i platformy cyfrowej WWW „Manuscripta"

Zakres (…)Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego innowacyjnej bazy wiedzy w formie bazy danych oraz platformy WWW służącej do ewidencji, przetwarzania i udostępniania informacji o średniowiecznych rękopisach w ramach przedsięwzięcia naukowego Instytutu Historii Nauki PAN. System obejmuje moduły back office do zarządzania rekordami, użytkownikami i stroną internetową oraz publiczny portal umożliwiający wyszukiwanie, eksport danych.

Dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1)Baza danych NoSQL.

2)Integracja systemów i komunikacji API

Wartość brutto PLN242 310,00

Termin wykonania od 22/02/2021 do 04/06/2021

NET PC wskazał w Wykazie dostaw, że Projekt 9 obejmował Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego bazy danych i platformy cyfrowej WWW „Manuscripta" i został wykonany w dniu 4.06.2021r. oraz przedstawił „Protokół Odbioru" z 4.06.2021r.

Tymczasem z treści Protokołu odbioru wynika, że obejmuje ona jedynie odbiór Etapu I, określonego jako „pierwsza część zamówienia". Zatem złożony dokument nie jest dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie całego projektu 9, a jedynie – części tego projektu. Co więcej – w pkt 3 przedmiotowego protokołu wskazano: *„Zamawiający przeprowadzi testy Narzędzia back-office w terminie nie dłuższym niż 30 dni roboczych*
i przedstawi Wykonawcy ewentualne uwagi".

A zatem z samej treści protokołu wynika, że nie zostały zakończone prace w ramach projektu 9 oraz że mogą być zgłaszane dalsze uwagi. Nie można zatem uznać, że przedłożony protokół potwierdza należyte wykonanie Projektu 9. Jeśli uznać, że Projekt 9 nie zakończył się 4.06.2021r. – co wynika z treści protokołu – to przedmiotowy projekt, jako dotyczący wykonania usługi trwającej/niezakończonej podlega tym samym regulacjom, co referencja, czyli ważność w zakresie ewentualnego potwierdzenia należytego wykonania trwa zaledwie
3 miesiące i zakończyła się 4.09.2021 roku.

Jednocześnie po analizie dokumentacji SWZ i OPZ postępowania Odwołujący1 uważa, że w zakresie projektu 9 nie znajduje się mechanizm ETL. W OPZ nie ma także wskazania na zastosowanie technologii NoSQL. Wprost zapisano, że jednym z zadań jest eksport danych
z aktualnie wykorzystywanej bazy SQL, a następnie ich konwersja i import do nowej bazy. Oznacza to, że architektura systemu opiera się na bazie relacyjnej (SQL). Czyli Projekt 9 nie spełnia wymagania: Baza danych NoSQL

Na stronie 4 OPZ zamawiający pisze*„Zamówienie dotyczy następujących zadań Projektu: 1. Stworzenie narzędzia back-office, w tym zaimplementowanie formatu TEI P5, do gromadzenia danych. Prace obejmują następujące działania: 1) zaprojektowanie i wykonanie systemu bazodanowego; 2) eksport danych z aktualnie wykorzystywanej bazy SQL;*
3) konwersja danych bibliograficznych i kodykologicznych do formatu TEI P5, poszerzonego
o elementy lokalne, specyficzne dla Projektu; 4) import danych do nowej bazy; 5) uruchomienie aplikacji dla pracowników Zamawiającego, umożliwiającej gromadzenie, edycję, import, eksport oraz przetwarzanie danych, w tym tworzenie zestawień i raportów, poprzez interfejs WWW."

Zatem biorąc pod uwagę postawiony wymóg współistnienia w projekcie referencyjnym dwóch zakresów Projekt 9 nie może być uznany za spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego.

Projekt 10 – Instytut Badań Edukacyjnych

Przedmiot - Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego portal „Małe ZRK" oraz powiązane z nim narzędzie „wiem co umiem"

Zakres (…)Projekt polegał na analizie, projektowaniu, implementacji, testowaniu, dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego ogólnodostępnej platformy edukacyjnej wspierającej rozwój kompetencji dzieci poprzez interaktywne gry, zadania i narzędzia wspomagające rozwój poznawczy i emocjonalny. System składa się z portalu internetowego z panelem zarządzania treściami, kontami użytkowników oraz zintegrowanym narzędziem samooceny kompetencji, które umożliwia dzieciom i ich opiekunom identyfikację mocnych stron i obszarów do rozwoju na podstawie standaryzowanych wskaźników. Dostawa wraz

z wdrożeniem obejmowała m.in. następujące obszary:

1) Baza danych NoSQL.

2)Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3)Integracja systemów i komunikacji API.

Wartość brutto PLN270 004,68

Termin wykonaniaod 09/03/2023 do 21/08/2023

NETPC wskazał, że Projekt nr 10 spełnia wymagania w zakresie Baz danych NoSQL, mechanizmu ETL oraz integracji systemów i komunikacji API.

Tymczasem w Wyjaśnieniach na stronie 4 NET PC wskazał, że zastosowana baza danych NoSQL to baza danych Elasticsearch.

Odwołujący1 powtórzył wywody, że Elasticsearch nie jest bazą danych w rozumieniu wymagań Zamawiającego. Elasticsearch nie realizuje podstawowych funkcji bazy danych i nie może być traktowany jako równoważny system w rozumieniu specyfikacji. Może być stosowany jako narzędzie uzupełniające do analizy i wyszukiwania, ale nie zastępuje systemu bazodanowego, który był wymagany w postępowaniu.

Jednocześnie po analizie dokumentacji SWZ i OPZ postępowania Odwołujący1 uważa, że w zakresie projektu nie znajduje się mechanizm ETL W ocenie Odwołującego, twierdzenia NETPC o wykorzystaniu przez nich autorskiego systemu klasy ETL nie znajdują żadnego oparcia w dokumentacji postępowania ani w treści załączonych referencji.

W dostępnych SWZ ani w OPZ nie występuje jakiekolwiek wymaganie dotyczące zastosowania systemu ETL, ani tym bardziej nie wskazano na potrzebę wykorzystania rozwiązania autorskiego. Brak jest także jakiegokolwiek potwierdzenia w treści referencji,
by takie rozwiązanie było przedmiotem realizacji. Proces ETL (Extract – Transform – Load) ma charakter zewnętrznego mechanizmu integracyjnego, działającego w trybie wsadowym (batch), wymagającego odrębnej specyfikacji, zaprojektowania i wdrożenia. Nie można go utożsamiać z prostym importem danych, będącym standardową funkcjonalnością systemów informatycznych. Tym samym zastosowanie systemu ETL stanowiłoby istotną i dodatkową funkcjonalność, która powinna być jednoznacznie wyspecyfikowana w treści SWZ i OPZ. Skoro więc NETPC powołuje się na użycie autorskiego systemu ETL, a rozwiązanie to nie zostało opisane w żadnym z dokumentów zamówienia ani nie znajduje potwierdzenia
w załączonych referencjach, to twierdzenie takie należy uznać za nieuprawnione i niemające znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zatem biorąc pod uwagę postawiony przez Zamawiającego wymóg współistnienia
w projekcie referencyjnym dwóch zakresów Projekt 9 nie może być uznany za projekt spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego.

A więc w ocenie Odwołującego1 wykonawca NET PC nie wykazał spełniania warunku udziału. Żadna kombinacja z załączonych przez NetPC projektów nie spełnia w całości postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Nawet jeśli zarzuty dla poszczególnych projektów okazałyby się niezasadne
i Izba uznałaby, że NET PC przedstawił 3 lub więcej projektów spełniających wymagania,
to w każdym przypadku należy jeszcze wziąć pod uwagę łączną wartość takich projektów, która musi wynosić co najmniej 3.000.000 zł.

Zarzut 5. zaniechanie wezwania Fabrity do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny

Odwołujący1 wskazał, że analogiczna sytuacja, jak opisana w Zarzucie 2, dotyczy oferty wykonawcy Fabrity. Także cena licencji zaoferowana przez tego wykonawcę jest rażąco niska i w związku z tym powinna zostać wyjaśniona – czy możliwe jest wykonanie zamówienia przy zachowaniu tej ceny.

Odwołujący1 ponownie podkreślił, że znaczne rozbieżności w cenach poszczególnych ofert za istotną część składową uznać należy za podstawę do wezwania o złożenie wyjaśnień w zakresie ceny. Cena licencji zaoferowana przez Fabrity jest aż 2-krotnie niższa od kolejnej ceny za licencję i aż 6,5 krotnie razy niższa od najwyższej ceny za licencję.

Wobec powyższego Odwołujący1 wnosił jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowań odwoławczych zgłoszenie przystąpienia złożyli następujący Wykonawcy:

- po stronie Zamawiającego: NET PC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gdańsku (KIO 3652/25, KIO 3665/25); dalej jako „ Przystępujący NET PC";
- po stronie Odwołującego: Holo4Med Spółka Akcyjna z siedzibą w Białystoku (KIO 3652/25); dalej jako „Przystępujący";
- po stronie Odwołującego1: Fabrity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 3665/25), dalej jako „Przystępujący1".

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i dopuściła Wykonawców jako przystępujących do udziału w postępowaniach odwoławczych.

Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania i w sprawie KIO 3652/25 wnosił

o oddalenie odwołania w całości.
W sprawie KIO 3665/25 Zamawiający pierwotnie uwzględnił w części zarzuty nr 2, 4
i 5 odwołania. Wobec uwzględnienia zarzutów nr 2 i 4 Przystępujący NET PC złożył na posiedzeniu przed Izbą oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu. W zakresie zarzutu nr 5 odnoszącego się do oferty Fabrity postępowanie odwoławcze podlegałoby umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.
Następnie w piśmie z dnia 17/10/2025 roku, Zamawiający
- odnośnie zarzutu nr 1 - podtrzymał dotychczasowe stanowisko i wnosił o oddalenie odwołania w tej części,
- odnośnie zarzutu nr 2 - zmienił stanowisko w sprawie i wnosił o oddalenie odwołania w tej części,
- odnośnie zarzutu nr 3 - podtrzymał dotychczasowe stanowisko i wnosił o oddalenie odwołania w tej części,
- odnośnie zarzutu nr 4 – podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie i uznał zarzut za uzasadniony,
- odnośnie zarzutu nr 5 - zmienił stanowisko w sprawie i wnosił o oddalenie odwołania w tej części.
Na posiedzeniu przed Izbą Odwołujący 1 cofnął zarzuty 1 i 3, zatem odwołanie w tej części podlegało umorzeniu na podstawie art. 520 ustawy Pzp.

Przystępujący NET PC na posiedzeniu potrzymał oświadczenie o sprzeciwie wobec uwzględnienia zarzutu nr 4 odwołania.

KIO 3652/25

Izba ustaliła, że Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej i możliwość poniesienia szkody. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, zajmując drugie miejsce w rankingu po wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący ma możliwość uzyskania zamówienia poprzez czynność ponownej oceny ofert. Szkoda przejawia się w utracie zysku z realizacji zamówienia.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że pierwotnie Zamawiający
w SWZ ustalił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:
a)wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujące następujące zakresy:
•Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL,
•Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),
•Integracja systemów i komunikacji API,
•Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych,
przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów,
a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.
W toku postępowania Wykonawcy zadali pytania, w wyniku których Zamawiający dokonał zmiany ustalonych warunków udziału w postępowaniu.

Na pytanie nr 13- dotyczy zapisu VIII.1.4.a) (SiWZ), gdzie Wykonawca wnosił o zmianę warunku w zakresie postawionego wymagania z brzmienia obecnego
4) zdolności technicznej lub zawodowej;
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:
a) wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje,
w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych), obejmujące następujące zakresy:

- •Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL,
- •Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),
- •Integracja systemów i komunikacji API,
- •Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów,
  a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.

Na następujące brzmienie:
4) zdolności technicznej lub zawodowej;
Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:
a) wykonał, a w wypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje,
w okresie ostatnich 5 (pięciu) latach (licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN (słownie: trzy miliony złotych),

obejmujące następujące zakresy:

- Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL, lub **RDBMS**
- Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load),
- Integracja systemów i komunikacji API,
- Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych, przy czym każda dostawa musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów,

a każdy obszar musi być reprezentowany w minimum 1 dostawie.

W uzasadnieniu wniosku o zmianę zauważono, że wnioskowana zmiana warunku udziału ma na celu zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez umożliwienie udziału szerszemu gronu wykonawców, którzy posiadają niezbędne doświadczenie w zakresie wdrażania zaawansowanych rozwiązań informatycznych, ale realizowali je w oparciu o inne, równoważne technologie, w szczególności relacyjne bazy danych (RDBMS), pełniące analogiczną funkcję w kontekście przetwarzania i integracji danych z różnych źródeł. Zastosowanie relacyjnych baz danych (RDBMS) w projektach o zbliżonej skali i charakterze, które obejmowały integrację danych, przetwarzanie oraz komunikację z wieloma systemami źródłowymi, jest powszechną i uznaną praktyką na rynku IT. Wykonawcy, którzy posługiwali się tego rodzaju technologiami, są w pełni zdolni do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, jednak w obecnym brzmieniu warunku mogą zostać bezpodstawnie wykluczeni z udziału w postępowaniu.
Zmiana polegająca na rozszerzeniu zapisu o możliwość wykazania doświadczenia również
w zakresie systemów RDBMS, służących przetwarzaniu i integracji danych, nie obniża poziomu wymagań, a jedynie dopuszcza stosowanie równoważnych rozwiązań technologicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasadami proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy PZP).

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że dopuszcza uzupełnienie warunku udziału
w postępowaniu poprzez dodanie technologii relacyjnych baz danych (RDBMS)jako równoważnych, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmowało funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia.

Odwołujący kwestionuje potwierdzenie spełnienia warunku udziału przez NET PC
w ramach wskazanych projektów referencyjnych w odniesieniu do mechanizmu wykorzystującego uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych. Kwestionowane jest spełnienie przywołanego warunku przez NET PC przez pozycję 7 Wykazu - *„Dostawa*
i wdrożenie systemu informatycznego aplikacji generującej modele internacjonalizacji”, realizowanego dla Funduszu Górnośląskiego Spółka Akcyjna w Katowicach.

Izba uznała zarzut ten za niezasadny.

Dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z warunkiem udziału każda dostawa musiała obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów, a każdy obszar musiał być reprezentowany w minimum 1 dostawie. NET PC wskazał dwie dostawy dla potwierdzenia warunku realizacji projektów, gdzie zastosowano mechanizmy wykorzystujące maszynowe uczenie do analizy
i przetwarzania danych. Jednym z projektów był ten kwestionowany w odwołaniu. Drugim projektem, który miał potwierdzać spełnienie warunku był ten realizowany na rzecz Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP w Warszawie. Referencyjne zadanie polegało na dostawie i wdrożeniu systemu informatycznego udostępniania zasobów nauki z obszaru robotyki. Tej pozycji Wykazu Odwołujący nie kwestionuje w żadnym zakresie. Odwołanie ani w petitum, ani w uzasadnieniu nie referuje do drugiego z projektów wskazanych w dostawie.

Nawet gdyby uznać, że stanowisko przedstawione przez Odwołującego co do pozycji nr 7 wykazu jest słuszne, że uczenie maszynowe nie jest częścią statystyki ani ekonometrii, to Odwołujący wykazał warunek przez pozycję nr 2 Wykazu, a tej Odwołujący nie zakwestionował. Odwołujący w odwołaniu i kolejnych pismach procesowych całkowicie pomija tę argumentację, podkreśloną zarówno przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, jak też przez Przystępującego w kolejnych pismach procesowych. Oczywistym jest, że po upływie terminu na złożenie środka ochrony prawnej, Odwołujący nie mógłby zakwestionować drugiego z zamówień referencyjnych. Ale Odwołujący pozostał całkowicie bierny dowodowo
w obliczu stanowisk pisemnych stron przeciwnych także co do kwestionowanej dostawy.

Celne jest także stanowisko NET PC, że ani SWZ, ani OPZ nie zawierały definicji pojęcia ujętego w warunku udziału w postępowaniu, a jak wskazano w piśmie procesowym
z dnia 6/10/2025 r. w obrocie funkcjonuje wiele definicji danego pojęcia, definicja przywołana w odwołaniu nie jest jedyną. Gdyby więc Zamawiający po upływie terminu na złożenie ofert chciał na etapie badania i oceny ofert, wprowadzić lub posiłkować się definicją dotychczas nie znaną Wykonawcom, doszłoby do złamania zasady niezmienności zapisów SWZ po upływie terminu na składanie ofert. Zatem stanowisko Odwołującego, niewątpliwie cenne jak kształtują się poglądy doktryny na dla pojęcia mechanizmów uczenia maszynowego, nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Dalej Odwołujący kwestionował spełnianie warunku udziału przez NET PC dlatego, że na podstawie

przedstawionego *Wykazu* i dokumentów do niego załączonych, a także złożonych wyjaśnień, Przystępujący NET PC nie wykazał, że wykonał co najmniej 3 (trzy) dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych gdzie: każda z tych dostaw musi obejmować co najmniej 2 z powyższych obszarów oraz każdy obszar jest reprezentowany w minimum 1 dostawie oraz łączna wartości brutto wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 PLN Przedstawione środki dowodowe w postaci referencji oraz protokołów nie wskazują precyzyjnie wartości dokonanych dostaw w zakresie wymaganym do udowodnienia.

Izba w tym zakresie uznała zarzut za niezasadny.

Jak zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, NET PC złożyło Wykaz, gdzie wskazano 10 dostaw o łącznej wartości 10 654 894,68 PLN brutto, a zatem znacznie przekraczającej wymaganą przez Zamawiającego wartość 3 000 000,00 PLN. Odwołujący musiałby skutecznie zakwestionować wszystkie zadania referencyjne, by można było stwierdzić, że zarzut ma wpływ na wynik postępowania i Zamawiający powinien albo ponownie wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień, albo wezwać do uzupełnienia wykazu. Odwołujący zakwestionował dostawy 1,9 i 10, których wartość sumuje się na 4 562 458, 68 zł. Zatem pozostałe, niezakwestionowane pozycje łączną wartością w nadmiarze wystarczają na potwierdzenie spełnienia warunku udziału.

Co do poszczególnych pozycji:

Referencje Skarb Państwa - Główny Geodeta Kraju Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach (ZSIN) Skarb Państwa - Główny Geodeta Kraju.

Dla tego zadania Odwołujący uważa, że referencje nie potwierdzają należytego wykonania oraz dotyczą usługi ciągle realizowanej.

Izba zauważa, że Zamawiający w toku prowadzonego postępowania wezwał NET PC do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie: *Na potwierdzenie, że wymieniona w Wykazie dostaw dostawa została wykonana należycie, Wykonawca przedłożył referencje, z których wynika, że dostawa dotyczyła modyfikacji ZSIN wraz z jej wdrożeniem, przeprowadzeniem migracji danych oraz aktualizacji dokumentacji technicznej, a nie jak wymagał Zamawiający, dostawy wraz z wdrożeniem systemu informatycznego. Ponadto w Wykazie dostaw Wykonawca podał datę zakończenia 24.12.2024 r. (tabela pkt. 1 niniejszego pisma) natomiast z referencji wynika, że przedmiotowa umowa nie została zakończona, a termin, o którym mowa wyżej jest zakończeniem realizacji Etapu Zarządczego nr 2.*

4. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści Wykazu dostaw poprzez:

1) odpowiedź na pytanie czy przedmiot zamówienia podany w pkt. 1 tabeli Wykazu dostaw obejmuje swoim zakresem dostawę wraz z wdrożeniem systemów informatycznych? (z referencji wynika, że realizacja dotyczy budowy modyfikacji ZSIN wraz z jej wdrożeniem, przeprowadzeniem migracji danych oraz aktualizacji dokumentacji technicznej).

2) wyjaśnienie rozbieżności w terminach wykonania podanych w wykazie dostaw i referencji tj. w wykazie dostaw Wykonawca podał datę zakończenia 24.12.2024 r. (tabela pkt. 1 niniejszego pisma) natomiast z referencji wynika, że przedmiotowa umowa nie została zakończona, a termin, o którym mowa wyżej jest zakończeniem realizacji Etapu Zarządczego nr 2.

NET PC wyjaśnił, że przedmiot zamówienia podany w pkt. 1 tabeli Wykazu dostaw obejmuje swoim zakresem dostawę wraz z wdrożeniem systemów informatycznych. (…) nomenklatura używana w treści referencji wystawionej przez Głównego Geodeta Kraju została narzucona przez zamawiającego, a sam Wykonawca na tę nomenklaturę nie miał żadnego wpływu.

Odpowiadając na drugie pytanie wskazano, że wszystkie prace i elementy objęte warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu zostały należycie wykonane i zakończone wraz z odbiorem Etapu Zarządczego nr 2 tj. w dniu 24.12.2024 r. Po tej dacie ma jedynie miejsce świadczenie przez Wykonawcę usług utrzymania systemu (Asysta Techniczna), a zatem realizacja usług wykraczających poza warunek udziału w niniejszym postępowaniu. Wykonawca wskazuje również, że podana w poz. 1 Wykazu dostaw wartość brutto (4 050 144,00 PLN) dotyczy wyłącznie prac zrealizowanych w ramach Etapów Zarządczych nr 1 i 2, a zatem prac objętych warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do twierdzeń odwołania, że referencja nie potwierdza należytego wykonania, ponieważ daty odbioru etapów nie pokrywają się z terminami umownymi, to rolą Odwołującego było wykazać, że w takim przypadku miało miejsce nienależyte wykonanie umowy spowodowane działaniami lub zaniechaniami podmiotu zobowiązanego.
Samo wskazanie, że daty odbioru rzeczywistego i umownego w dokumencie referencji nie pokrywają się, nie oznacza, że doszło do nienależytego wykonania. Tym bardziej, że zamawiający referencyjny o takim fakcie w dokumencie przez siebie wystawionym nie wspomina. Gdyby zamawiający referencyjny uważał, że zamówienie nie zostało zrealizowane należycie, miał prawo zaznaczyć ten fakt w wystawianych dokumentach. Z pewnością wówczas nie nazwałby także sporządzonego dokumentu „referencjami", ponieważ to słowo
z góry niesie ze sobą wydźwięk pozytywny. Odwołujący ograniczył się do twierdzeń, nie składając żadnego materiału dowodowego, by prezentowane tezy udowodnić. Izba przywołuje i przyjmuje za własne wszelkie orzecznictwo przywołane w pismach procesowych Zamawiającego i Przystępującego NET PC o roli referencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zakresie informacji, jaki powinny zawierać tego typu dokumenty stanowiące podmiotowe środki dowodowe.

Co do wartości projektu referencyjnego, to uszło uwadze Odwołującego,
że w złożonych wyjaśnieniach NET PC wyraźnie wskazało, że podana kwota dotyczy etapów zakończonych, istotnych dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z samej zaś referencji wynika, że niezakończony etap 3 dotyczy świadczenia usług Asysty Technicznej przez 3 lata od podpisania umowy, więc jest to przedmiot irrelewantny z punktu widzenia warunku udziału w niniejszym postępowaniu. W odwołaniu nie wykazano w żaden sposób, że podana kwota przyjęła wartość nieprawidłową.
Poddając analizie treść referencji dla dostawy referencyjnej, że przedmiot zamówienia nie dotyczył usługi dostawy systemu informatycznego, a tylko, że wykonawca realizuje
(jest w trakcie) rozbudowy Zintegrowanego Systemu informacji o Nieruchomościach, to również Przystępujący NET PC złożył w tym zakresie wyjaśnienia Zamawiającemu, że nie ma wpływu na nazewnictwo projektów realizowanych przez innych zamawiających. Odwołujący nie przedstawił Izbie dowodów (do czego był zobowiązany), że przedmiotem zamówienia referencyjnego nie była objęta dostawa systemu informatycznego, a jedynie rozbudowa już istniejącego systemu. Mógł to prosto wykazać bazując na dokumentacji źródłowej postępowania, zapewne dostępnej publicznie z racji, że realizacja zadania referencyjnego podlegała reżimowi ustawy Pzp.
Dalej dla tego zadania w odwołaniu wskazano, że z projektu nie wynika, że realizowany został zakres wymagany warunkiem udziału dla:
1) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).
2) Integracja systemów i komunikacji AP
Stanowisko Odwołującego ograniczyło się jedynie do tego stwierdzenia. W obliczu obciążającego Odwołującego ciężaru dowodowego należy uznać to za postawę co najmniej zaskakującą, by Izba uznała zarzut za potwierdzony bazując na jednym zdaniu z odwołania. Jak już podnoszono w niniejszym uzasadnieniu, nie jest rolą referencji odpowiadanie na każdy element ustalonego w danym postępowaniu warunku. Referencje stanowią dokument abstrakcyjny, uniwersalny. Mają potwierdzać należyte wykonanie danego zamówienia, a nie szczegółowo specyfikować wykonany przedmiot zamówienia.

Zamawiający w toku postępowania wezwał natomiast NET PC do złożenia wyjaśnień w*przypadku dostawy z pkt 1 Wykazu, w związku z wymogiem, aby dostawy zrealizowane przez Wykonawcę obejmowały Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load), o podanie szczegółowego opisu sposobu jego wykorzystania. Zamawiający prosił przede wszystkim o podanie, dla każdej z wymienionych pozycji, następujących informacji:*
a) jaka konkretna platforma/narzędzie ETL (np. Talend, Pentaho, Apache NiFi, SSIS, Airbyte, itp.) zostało zastosowane?
b) jakie były źródła danych – wskazanie ich typu i technologii (np. system HIS, pliki CSV, REST API, MS SQL Server, itp.)?
c) z jaką częstotliwością procesy ETL są uruchamiane?
d) jaki model przepływu danych został zastosowany – pełny (ang. full load) czy przyrostowy (incremental load)?
e) jakie działania były realizowane w każdej z faz ETL:
- Extract: jak pozyskiwano dane?
- Transform: jak realizowano mapowanie, czyszczenie, agregację, standaryzację danch?
- Load: gdzie dane były ładowane (hurtownia danych, system docelowy, lake)? W jaki sposób (np. batch, API, insert/update)?
f) dlaczego zdecydowano się na wdrożenie mechanizmu ETL zamiast prostych mechanizmów migracji lub integracji danych? Jakie potrzeby funkcjonalne, operacyjne lub analityczne uzasadniają takie podejście?

NET PC odpowiedziało, że*podanie informacji, o które obecnie wnioskuje Zamawiający, nie było elementem warunku udziału w postępowaniu. Informacje nie były wymagane ani w pkt VIII.1.4.a) SWZ, ani też we wzorze Wykazu dostaw stanowiącym Załącznik nr 5. (…) Zamawiający w niniejszym postępowaniu stworzył wzór Wykazu dostaw i jednoznacznie wskazał w jego treści zakres informacji, jakie Wykonawca zobowiązany jest w nim podać w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Żądane obecnie informacje zdecydowanie wykraczają poza wymagania określone pierwotnie w dokumentach zamówienia.*

Nadto, niezrozumiałym dla Wykonawcy pozostaje, w jaki sposób udzielenie informacji przez Wykonawcę miałoby przełożyć się na kwestię oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy w treści SWZ i warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie narzucił żadnego konkretnego sposobu wykorzystania Mechanizmu ETL.

W szczególności za kuriozalne należy uznać domaganie się przez Zamawiającego wyjaśnienia, dlaczego Wykonawca zdecydował się na wdrożenie mechanizmu ETL zamiast prostych mechanizmów migracji lub integracji danych oraz jakie potrzeby funkcjonalne, operacyjne lub analityczne uzasadniały takie podejście. Informacje te nie mają żądnego związku z warunkiem udziału w postępowaniu czy też sposobem realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Sposób realizacji projektów wskazanych w Wykazie dostaw wynikał bądź z wymagań narzucanych przez danego zamawiającego, bądź z metodyki i rozwiązań rekomendowanych przez Wykonawcę, jako optymalnych i efektywnych dla danego projektu.

Na marginesie zwracamy również uwagę, że w pozycji nr 9 Wykazu dostaw,

w odniesieniu do dostawy i wdrożenia zrealizowanych dla Instytutu Historii Nauki PAN, Wykonawca nie deklarował, że wykonana dostawa wraz z wdrożeniem obejmowała mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

Z ostrożności procesowej Wykonawca przypomina, że zgodnie z ugruntowanym i jednolitym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów dotyczącym zasad interpretacji postanowień SWZ, obowiązkiem Zamawiającego jest formułowanie jasnych i jednoznacznych wymagań, a wszelkie niejasności i niejednoznaczności w tym zakresie nie mogą obciążać wykonawców.

Dalej zaś NET PC udzielił szczegółowych odpowiedzi na poszczególne pytania, pierwotnie zastrzegając część szczegółową wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonał odtajnienia złożonych wyjaśnień podając w uzasadnieniu podstawy tej decyzji a więc każdy z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu miał dostęp do treści wyjaśnień.

Odwołujący nie odniósł się do złożonych wyjaśnień, zwłaszcza, że po ich odtajnieniu mógł zapoznać się ze szczegółowymi odpowiedziami na wszystkie z zadanych pytań, w tym pytania o mechanizm ETL. Jakakolwiek merytoryczna polemika ze złożonymi wyjaśnieniami nie pojawiła się w odwołaniu. Co więcej, Odwołujący złożył w postępowaniu szereg kolejnych pism procesowych i w żadnym z nich nie próbował nawet dyskutować ze stanowiskiem Zamawiającego i Przystępującego NET PC będącym odpowiedziami na zarzuty odwołania.

Referencje Sieć Badawcza Łukasiewicz – PIAP, Odwołujący kwestionował spełnianie warunku udziału w zakresie:

1) Baza danych NoSQL.

2) Integracja systemów i komunikacji API

Co do warunku związanego z bazą danych NoSQL, sygnalizacyjnie Izba wskazuje, że odwołanie w obu aspektach nie zawiera uzasadnienia. O ile można stwierdzić, że Odwołujący w kolejnych pismach znacząco rozbudował argumentację co do bazy danych (nie wskazując na razie, czy takie późniejsze przedstawienie stanowiska można uznać za dopuszczalne), to w przypadku integracji systemów i komunikacji API, ze strony Odwołującego nie padł ani jeden merytoryczny argument, dlaczego projekt referencyjny nie spełnia powyższego wymogu.

Przy czym zdaje się, że stanowisko swoje Odwołujący wywodzi z treści referencji, w których o tym elemencie nie wspomniano. Za Zamawiającym potworzyć należy, że treść referencji nie służy potwierdzeniu spełnianiu warunków**,** a stanowisko to stanowi utrwaloną i jednolitą linię orzeczniczą sądów powszechnych i tutejszej Izby. Potwierdzeniem spełnienia warunku jest oświadczenie wykonawcy złożone w formie wykazu. Odwołujący nie przedstawił dowodów przeczących informacjom podanym w Wykazie.

Odnośnie do braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dla baz danych, to Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie procesowym z dnia 17/10/2025r., że Odwołujący we własnym piśmie procesowym z 14/10/2025r. dokonuje znaczącej modyfikacji zarzutów podniesionych w odwołaniu. Odwołujący zmienia ich podstawę faktyczną i podnosi, że Elasticsearch nie stanowi bazy danych NoSQL. Taki zarzut nie pojawił się w pierwotnej treści odwołania. Z odwołania ani w przypadku projektu realizowanego na rzecz Sieci Badawczej Łukasiewicz, ani w przypadku zamówienia zrealizowanego na rzecz Akademii Pomorskiej w Słupsku nie pojawia się uzasadnienie, dlaczego wdrożone rozwiązanie Elasticsearch nie można uznać za bazę danych NoSQL.

Jest to tym bardziej znamienne, że Przystępujący NET PC złożył w tym zakresie Zamawiającemu wyjaśnienia, których treść była znana Odwołującemu. Zatem Odwołujący już w momencie składania odwołania wiedział, na podstawie jakich argumentów NET PC uznaje Elasticsearch za rozwiązanie spełniające warunek. Tymczasem dopiero w kolejnych pismach procesowych Odwołującego pojawia się coraz bardziej rozbudowywana argumentacja, za każdym razem odnosząca się do innych aspektów zagadnienia związanego z wdrożeniem wymaganej bazy danych. Natomiast w odwołaniu ograniczono się do stwierdzenia *„brak spełnienia warunku w zakresie bazy danych NoSQL”.* Odwołujący nie wyjaśnia dlatego tak uważa, jakie aspekty merytoryczne za tym przemawiają, jakie argumenty świadczą o prawidłowości tezy Odwołującego. Odwołujący dołączył do odwołania szereg dokumentów z projektów referencyjnych, nie jest jednak rolą Izby analiza całokształtu tych dokumentów. Odwołujący powinien wskazać, które elementy z tej dokumentacji świadczą o trafności zarzutów.

Próżno w odwołaniu szukać argumentacji wynikającej z pisma Odwołującego z dnia 14/10/2025r. W odwołaniu w zasadzie aspekt wdrożenia bazy danych nie posiada uzasadnienia. Z pewnością z odwołania nie wynika, że warunek udziału w postępowaniu nie został wykazany co do dostawy wraz z wdrożeniem systemów informatycznych obejmujących obszar: *„Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS, pod warunkiem, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmuje funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia”.* Odwołanie absolutnie nie referuje to tej części potwierdzenia warunku. Odwołujący nie prowadzi polemiki ze sposobem wykładni warunku, ani tym bardziej ze złożonymi przez NET PC wyjaśnieniami, z których wynikało w jaki sposób NET PC odczytuje warunek bazy danych. W odwołaniu nie przywołano argumentacji, że *Elasticsearch nie jest silnikiem baz danych, a „otwartoźródłowym, rozproszonym silnikiem wyszukiwania i analizy danych.* Nie ma w odwołaniu także odniesienia do wymaganej przez Zamawiającego architektury systemu, repozytorium danych, czy innych znajdujących się w OPZ funkcjonalności.

Kategorycznie zaprzeczyć należy, iż w odwołaniu postawiono zarzut, że Zamawiający dopuścił szereg rozwiązań

w warstwie danych (hurtownia, data lake, NoSQL, bazy relacyjne), które uzna za spełniające kryteria uczestnictwa, przyjmując zasadnicze wymaganie, że zastosowanie komponentu w realizowanych projektach ma być analogiczne do przedmiotowego Systemu, a Elasticsearch tych wymogów analogiczności nie spełnia. Wskazywanie, że Elasticstearch nie jest bazą danych albo że nie spełnia wymogów analogiczności do opisu wymaganego przez Zamawiającego systemu, to dwa rożne twierdzenia.

Izba nie podziela interpretacji warunku przez Odwołującego z pisma z 14/10/2025r., że warunek „analogicznej funkcjonalności" ma zastosowanie do całości wymogu określonego
w PKT. VIII ppkt. 1.4) SWZ w zakresie obszaru*„Hurtownia danych lub Data Lake lub baz danych NoSQL lub relacyjne bazy danych RDBMS". Wbrew stanowisku NET PC wyrażonemu w wyjaśnieniach z dn. 6 sierpnia 2025 r., znajduje to potwierdzenie w zarówno literalnym brzmienie tego warunku, jak i jego celowościowej interpretacji odczytywanej w kontekście OPZ.* Interpretacji tej przeczy analiza wprowadzenia do SWZ zapisów o analogicznych funkcjonalnościach. Przypomnieć należy, iż Zamawiający wymóg ten wprowadził dopuszczając potwierdzenie spełnienia warunku przez relacyjne bazy danych (RDBMS).
I to dla nich Zamawiający dopisał, że warunkiem uznania ich za potwierdzające spełnianie warunku jest spełnienie wymogu, że ich zastosowanie w realizowanych projektach obejmowało funkcjonalności analogiczne do tych, które mają zostać zrealizowane w ramach przedmiotu zamówienia. Czyli Zamawiający dla baz danych RDBMS jako relacyjnych użył sformułowania analogicznych funkcjonalności. Stąd też w warunku liczba mnoga w tym stwierdzeniu, ponieważ mowa o „relacyjnych bazach danych". Zatem wymóg analogiczności nie odnosi się do wszystkich wymienionych przykładów w postaci: hurtowni danych, data lake lub baz danych NoSQL.

Choć rzeczywiście Zamawiający wzywając NET PC do wyjaśnień wymóg analogiczności odniósł do całości warunku, to celnie Przystępujący we wstępnej części wyjaśnień zauważył, że *sformułowany warunek równoważności dotyczy tylko i wyłącznie technologii RDBMS, bowiem tylko tej technologii dotyczyło pytanie nr 13, jak i udzielona na nie odpowiedź.* Dalsze postępowanie Zamawiającego świadczy o tym, iż zaakceptował takie stanowisko.

Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie jest także możliwe zgłoszenie nowych zarzutów w dalszym toku postępowania odwoławczego tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania. Niedopuszczalne jest również rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania. Argumentacji Odwołującego w pismach procesowych nie można uznać za dodatkowe stanowisko Strony w sprawie, ponieważ uzasadnienie zarzutów odwołania nie odnosi się do aspektów podnoszonych w tych pismach. Pisma Odwołującego nie tylko zawierają nowe argumenty, ale tak naprawdę formułują nowe zarzuty wobec oferty Przystępującego NET PC, które nie wynikają z treści odwołania, ani w zakresie podstaw prawnych, ani w zakresie podstaw formalnych. Jak już podkreślono w niniejszym uzasadnieniu, za zarzut nie może być uznane enigmatyczne stwierdzenie, że dany wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Taka teza nie tworzy zarzutu, jeżeli nie zawiera merytorycznego odniesienia do dokumentów postępowania, wyjaśnień składanych w postępowaniu Zamawiającemu, podmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełnienia warunków, czy innych elementów stanu faktycznego tworzących dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dlatego też Izba pominęła przy wyrokowaniu całą argumentację Odwołującego zawartą w innych pismach niż odwołanie, w tym także argumentację dotyczącą oceny materiału dowodowego złożonego przez NET PC, jako wykraczającą poza zarzuty odwołania.

Referencje Akademia Pomorska w Słupsku, w tym przypadku Odwołujący kwestionuje spełnienie warunku w zakresie:

1) Baza danych NoSQL.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Integracja systemów i komunikacji API.

Ponownie zauważyć należy, iż zarzut nie został uzasadniony merytorycznie
w odwołaniu. Dla mechanizmu ETL i komunikacji API, Przystępujący NET PC złożył wyjaśnienia, ale Odwołujący do nich nie nawiązał przy przedstawianiu zarzutów.

Protokół odbioru SPS Handel sp. z o.o., Odwołujący podał, że w referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Izba zwraca uwagę, że wartość wdrożenia została podana w Wykazie, merytorycznie tych danych Odwołujący w żaden sposób nie zakwestionował. Wartość nie jest elementem koniecznym dla do uznania prawidłowej konstrukcji referencji przedstawionych przez Wykonawcę. Z treścią złożonego protokołu odbioru Odwołujący nie polemizował.

Co do braku wskazania w protokole, że spełniony został warunek udziału w zakresie:

1) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

2) Integracja systemów i komunikacji API

aktualna pozostaje argumentacja Izby przedstawiona w przypadku wcześniejszych realizacji referencyjnych.
W przypadku tej dostawy Odwołujący wskazywał także, że z referencji nie wynika wdrożenie systemu, a jedynie realizacja i odbiór (dostawa), co nie jest jednoznaczne

z wdrożeniem. W pierwszej kolejności, to Odwołujący przywołuje w odwołaniu własną definicję „wdrożenia". Zamawiający w postępowaniu nie uszczegółowił w ten sposób warunku, co będzie rozumiał pod pojęciem „wdrożenia", jakie etapy ma zawierać ten proces.

Po drugie w Wykazie NET PC opisał na czym polegała jego rola w zadaniu referencyjnym. Podano, że*Projekt polegał na analizie, zaprojektowaniu, budowę, dostawie*

i wdrożeniu systemu informatycznego lojalnościowego dla klientów sieci sklepów, obejmującego aplikację mobilną i panel administracyjny dostępny przez przeglądarkę, które umożliwiają rejestrację użytkowników, zarządzanie punktami lojalnościowymi, obsługę nagród i integrację z systemem centralnym. Co więcej, w protokole odbioru potwierdzono prawidłową realizację i odbiór **dzieła**, a nie systemu jak podawał w zarzucie Odwołujący. Dziełem w tym przypadku była więc analiza, zaprojektowanie, budowa, dostawa i **wdrożenie systemu**. Twierdzenia odwołania są więc gołosłowne.

Potwierdzenie wykonania usługi KGHM Polska Miedź S.A.

W tym przypadku Odwołujący kwestionował, że z referencji nie wynika dostawa

i wdrożenie systemu, rozumiane jako dostarczenie i instalacja systemu do eksploatacji (dostarczenie jedynie środowiska testowego) oraz że w referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw.

Nadmienić należy, iż obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że wartość wdrożenia jest inna niż kwota zadeklarowana przez NET PC. Odwołujący w całym odwołaniu pomija aspekt konieczności dowiedzenia przez niego stawianych zarzutów. Zgodnie zaś z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp prawidłowo skonstruowane odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Odwołujący żadnych dowodów na sformułowane zarzuty nie przedstawia. Odwołujący nie nawiązuje w zarzucie do opisu zamówienia znajdującego się w Wykazie, bazuje jedynie na treści referencji, podczas gdy Wykaz, w tym przede wszystkim opis zamówienia, stanowią podstawę potwierdzenia spełnienia warunku.

Protokół odbioru Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki, w tym projekcie podnoszono, że w referencji brak informacji o wartości wdrożenia, nie ma też innych dowodów na to, że wartość wdrożenia jest taka jak zadeklarowana w wykazie dostaw i z dokumentów nie wynika zakres wdrożenia co do *Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load) i Integracja systemów i komunikacji API.*

Ponownie powtórzyć należy, iż udowodnienie, że podano w Wykazie błędne dane co do wartości projektu należało do Odwołującego. Referencje co do zasady nie muszą odnosić się do elementu wartości realizowanych zadań.

Podobnie powtórzyć należy stanowisko Izby w zakresie zasadności zarzutu co do wykazania wdrożenia mechanizmu ETL. Znowu odwołanie nie zawiera żadnego uzasadnienia tej kwestii.

Protokół odbioru Fundusz Górnośląski S.A. wskazano, że referencje nie zawierają informacji o wartości wdrożenia i nie wynika z nich potwierdzenie warunku dla:

1) Integracja systemów i komunikacji API.

2) Mechanizm ETL (Extract, Transform, Load).

3) Mechanizmy wykorzystujące uczenie maszynowe do analizy i przetwarzania danych.

W zakresie ostatniego wymagań Izba przedstawiła już swoje stanowisko we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia. Dla dwóch pierwszych funkcjonalności aktualne pozostaje uzasadnienie dotyczące innych projektów kwestionowanych w odwołaniu, ponieważ Odwołujący przyjął tożsamą dla wszystkich pozycji Wykazu zasadę ich kwestionowania, ograniczając się do jednozdaniowych twierdzeń. Nie polemizowano

z wyjaśnieniami udzielonymi przez NET PC w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W innych pismach procesowych także nie podważono argumentacji NET PC

z pisma z dnia 6/10/2025 r.

Analogicznie sytuacja w odwołaniu przedstawia się w zakresie uzasadnienia zarzutów dla zadania zrealizowanego na rzecz **Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu** Tutaj Odwołujący także kwestionował treść referencji, że nie wynika z niej informacja o wartości wdrożenia. Zaznaczyć należy, iż obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że Wykaz zawiera nieprawidłową kwotę, czego nie uczyniono.

Dla protokołu odbioru **Instytut Historii Nauki PAN** Odwołujący wskazywał, że referencja nie potwierdza, że miała miejsce dostawa i wdrożenie systemu, rozumiane jako dostarczenie i instalacja systemu do eksploatacji. Jest mowa o przekazaniu systemu do testów, co oznacza, że budowa systemu nie została zakończona. Ponadto brak informacji

o wartości wdrożenia, a z wskazanego projektu nie wynika, że realizowany jest zakres stawiany jako Warunek udziału w Postępowaniu tj.

1) Baza danych NoSQL.

2) Integracja systemów i komunikacji API.

Co do konieczności wskazania w referencjach wartości projektu, Izba podtrzymuje wcześniejszą argumentację. Także w przypadku braku wykazania warunku dla wskazywanych funkcjonalności ponowić można stanowisko Izby, że zarzuty nie zawierają uzasadnienia merytorycznego.

W przypadku zarzutów skierowanych wobec braku potwierdzenia, że system dostarczono i wdrożono, to z

protokołu odbioru wynika, że przedmiotem zamówienia było wykonanie etapu I zamówienia *„Stworzenie i implementacja bazy danych i platformy cyfrowej www”*. Następnie w protokole podano, że Wykonawca wykonał w terminie wskazanym w umowie i przekazał zamawiającemu pierwszą cześć zamówienia opisaną w umowie jako etap I przedmiotu umowy. Izbie nie jest wiadomym zatem na jakiej podstawie Odwołujący wnioskuje, że system nie został dostarczony i wdrożony, skoro właśnie takie działania obejmuje etap I przedmiotu umowy. Zaś testy, o których wspomina Odwołujący dotyczą narzędzia „back-office” a nie systemu.

Dla projektu realizowanego dla ***Instytutu Badań Edukacyjnych*** Odwołujący podniósł, że oba protokoły nie są podpisane przez klienta, tylko przez wykonawcę (M.Cz.), są dołączone jakieś historie obiegu, ale to nie są podpisy kwalifikowane ani odręczne.

W załączonych dokumentach w paczce znajdują się 4 pliki, w czym pliki *„obieg_wniosek_23231”* oraz *„obieg_wniosek_23232”* zawierają się podpisy cyfrowe połączone z protokołami zdawczo-odbiorczymi.

W zakresie ***Protokołów odbioru PGE Obrót Spółka S.A.*** Odwołujący podał,
że charakter świadczonej usługi oraz sposób jej wykonywania są niejasne – zastrzeżenia budzi, czy jest to usługa ciągła– jeśli tak, to powinien być dowód sprzed 3 m-cy, (jest ze stycznia 2025), a więc albo usługa się zakończyła, albo trwa ale są protokoły z uwagami.

Izba zauważa, że w Wykazie podano, że usługa wsparcia wykonywana była w okresie od 24.08.2023 r. do 31.01.2025 r. Z treści wykazu dostaw nie wynika, aby usługa była nadal wykonywana. Przystępujący NET PC do Wykazu załączył raporty miesięczne z realizacji umowy. Ostatni raport obejmuje styczeń 2025 roku, co pokrywa się z datą podaną w Wykazie. Odwołujący nie podał w odwołaniu na czym opiera swoje wątpliwości co do charakteru usługi, z przedstawionych dokumentów nie wynika, by usługa nadal była wykonywana.

D l a ***Protokołów odbioru Najwyższa Izba Kontroli oraz Referencji Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna (CIOWO)*** Odwołujący utrzymuje w odwołaniu, że z dokumentów nie wynikają informacje o zastosowaniu SLA w tych usługach.

W tym aspekcie zauważyć należy, że w Wykazie NET PC podało w jakich projektach stosowana była usługa wsparcia technicznego. Jak celnie zauważył również Zamawiający
w odpowiedzi na odwołanie, Przystępujący NET podał nadmiarową ilość usług referencyjnych dla wykazania tej części warunku udziału. Odwołujący nie zakwestionował wszystkich usług. Zamawiający wymagał w warunku jednej usługi, Przystępujący w Wykazie podał 5 usług,
a Odwołujący zakwestionował tylko 3 z nich. Zatem nawet gdyby uznać argumenty Odwołującego (czego Izba nie czyni), to nadal Wykaz zawiera 2 usługi, do których zarzuty odwołania się nie odnoszą.

Końcowo zauważyć należy, iż odwołanie błędnie wskazuje jako podstawę naruszeń art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) oraz art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b przepisów Pzp.
Na obecnym etapie nie jest możliwe naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy 112 oraz 116 ustawy Pzp, ponieważ są to regulacje odnoszące się do procesu ustalania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący tymczasem kwestionuje wynik tego ustalenia, czyli ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu przez danego wykonawcę, w tym przypadku NET PC. Wskazywanie na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp
w odwołaniu pomija aspekty dotyczące możliwości wezwania NET PC do procedury wyjaśnienia lub uzupełnienia Wykazu dostaw. Zastosowanie procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów jest obowiązkiem a nie uprawnieniem Zamawiającego.
Nie jest możliwe wyeliminowanie oferty Wykonawcy przez jej odrzucenie, pomijając etap wezwania do wyjaśnień, tymczasem Odwołujący w odwołaniu takiej możliwości nie zauważa. Zarzut jest skonstruowany kategorycznie – czyli należy ofertę odrzucić. Choć co do zasady Izba nie jest związana żądaniami odwołania, to Odwołujący pomija także (gdyby uznać zarzuty za potwierdzone, czego Izba nie czyni) możliwość zastosowania wobec NET PC właśnie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp. Zatem także żądania odwołania również zostały sformułowane błędnie.

Reasumując, Odwołujący nie wykazał, że podjęte w postępowaniu działania Zamawiającego stanowiły naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikających w art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający identycznie potraktował wykonawców znajdujących się w tej samej sytuacji, kierując się ustalonymi regułami badania i oceny ofert w odniesieniu do wymogów określonych w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

KIO 3665/25

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Izba uważa, że Odwołujący1 wykazał interes i możliwość poniesienia szkody w ramach złożonego środka ochrony

prawnej. Odwołujący1 zajmuje trzecią pozycję w rankingu ofert, kwestionuje prawidłowość badania i oceny ofert wykonawcy zajmującego miejsce pierwsze, jak również miejsce drugie. Zdaniem Izby sformułowanie zarzutu nr 5 wobec oferty Fabrity nie ma sztucznego charakteru. Odwołujący1 kwestionuje wyjaśnienia cenowe złożone na tym etapie przez Fabrity. Wykonawca ten nie był wzywany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, więc ocena wyjaśnień ceny jest jedynym elementem, który na obecnym etapie może kwestionować Odwołujący1. Wbrew sugestiom Przystępującego NET PC nie mamy jednak wówczas do czynienia z dążeniem podmiotu składającego odwołanie do ochrony interesu publicznego lub sztucznym zarzutem. Między cenami za licencje wskazanymi przez poszczególnych wykonawców istnieją różnice, więc Odwołujący1 ma prawo żądać od Zamawiającego wyjaśnienia tej kwestii, gdyby zarzuty okazały się zasadne. Jednocześnie podkreślić należy, iż wbrew stanowisku Przystępującego NET PC o posiadaniu przez podmiot składający odwołanie nie decyduje kolejność rozpoznawania zarzutów czy odwołań. Istotne jest, czy w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutu, jego uwzględnienie ma wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym przypadku Izba taki wpływ dostrzega.

Zarzuty 2 i 5

Izba rozpoznała łącznie te zarzuty, ponieważ dotyczą tego samego zagadnienia
i uznała, że nie zasługiwały one na uwzględnienie.

Odwołujący1 wiernie przytoczył treść wezwania Zamawiającego do wykonawców
o wyjaśnienie poszczególnych elementów składowych ceny. W przypadku licencji Zamawiający prosił o podanie cen za *Udzielenie bezterminowej licencji na korzystanie*
z całego Systemu oraz wszelkiego innego oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania dostarczonego rozwiązania.

W wyjaśnieniach NET PC wskazało za licencję cenę 1 000 zł a Fabrity podało, że oczekuje zapłaty 149 844,75 zł. Pozostali wykonawcy podali ceny dużo wyższe dla tego elementu przedmiotu zamówienia. Odwołujący1 uważa, że Zamawiający winien był wezwać obu Wykonawców do złożenia dalszych wyjaśnień. Z drugiej strony Odwołujący1 już
w odwołaniu sam zauważa, że różnica *wynika to zapewne z faktu, że wykonawcy ci oferują rożne produkty, które mają rożne ceny rynkowe.* Jednak w przypadku NET PC Odwołujący1 uważa, że cena ta nie ma charakteru rynkowego.

Dostrzeżenia w pierwszej kolejności wymaga, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przyjął ryczałtowy charakter wynagrodzenia. W formularzu ofertowym wymagano podania ceny globalnej, bez jej szczególnego podziału na etapy realizacji przedmiotu zamówienia. Co prawda Zamawiający w wyniku zmian wzoru umowy, dokonał podziału płatności na transze, ale w transzach tych nie ma uwzględnionej jednostki kosztowej, która odnosiłaby się do oddzielnej zapłaty za przekazanie licencji. Wbrew stanowisku Odwołującego1 z dnia 14/10/2025 roku z umowy nie wynika, że 10% zapłaty za ostatni etap obejmuje koszt licencji. Można zgodzić się, że licencje dopiero po ostatecznym wdrożeniu
i odbiorze systemu są przekazywane, ale w tym postępowaniu z dokumentów Zamawiającego nie wynika, że wówczas następuje zapłata za takie przekazanie. Podział na transze zapłaty wynagrodzenia nie jest w taki sposób powiązany z przedmiotem zamówienia.

Gdyby Zamawiający nie zapytał wykonawców o podział ceny, samodzielnie wyodrębniając kolejne podetapy (nie uwidocznione przed terminem składania ofert), Zamawiający nawet nie wiedziałby, w którym momencie zapłacił za licencje. Wbrew twierdzeniom Odwołującego1 nie wynika z zapisów *§ 10 Wynagrodzenie i sposób zapłaty,* że kwota ma być ujęta w trzeciej transzy, czyli *10% wynagrodzenia umownego brutto po dokonaniu odbioru końcowego przez Zamawiającego.*

Dalej zauważyć należy, iż Zamawiający skierował do wszystkich wykonawców zapytanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie zaś przy wykorzystaniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający prosił o wyjaśnienia dotyczących treści oferty Wykonawców (nie ceny oferty) poprzez wskazanie cen elementów składowych mających wpływ na cenę ogólną oferty. Zatem wbrew twierdzeniom Odwołującego1 Zamawiający w wezwaniu nie odnosił się do ceny czy to globalnej, czy to cen jednostkowych oraz Zamawiający nie wskazał, że wyodrębnione elementy ceny traktuje jako istotne części składowe. Zamawiający stwierdził, że te elementy mają wpływ na cenę ogólną ale nie zaznaczył, że stanowią istotne części składowe. Nie można postawić znaku równości między tymi pojęciami. Każdy element można uznać za mający wpływ na cenę globalną, ale nie każdy taki element będzie istotną częścią składową. Odwołujący1 był zobowiązany do wykazania, że cena za licencje tak znacząco oddziałuje na cenę ostateczną oferty, że należy ją uznać za element stanowiący istotną część składową.

Już tylko pobieżna analiza tabel cenowych przedstawionych przez wszystkich wykonawców pokazuje, że nie jest to założenie prawidłowe, a cena za licencje ma marginalne znaczenie dla kwoty globalnej. Odwołujący1 pomija w swojej argumentacji pisemnej z dnia 14 października 2025 roku zarówno podstawę prawną wezwania, jak również okoliczność, że Zamawiający nie pytał o istotne części składowe. Tym samym nie potwierdzają zasadności zarzutu tezy, że NET PC było już raz wzywane do wyjaśnień cenowych, ponieważ takie wezwanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie miało miejsca.

Celne są więc twierdzenia Przystępującego NET PC, że Zamawiający nie narzucił sposobu wyceny dla któregokolwiek z elementu zapytania, w tym także dla licencji. Implikuje to także niezasadność dalszych twierdzeń Odwołującego1, że Wykonawcy nie mogą zostać ponownie wezwani, a także że to Przystępujący po stronie

Zamawiającego winni byli wykazać realność ceny za licencje.
Izba w pełni podziela stanowisko NET PC, że*Zatem koszt licencji mógł być rozłożony równomiernie w wartości całego zamówienia, mógł też wynieść zero złotych, gdyż nie stanowi odrębnego kosztu dla Zamawiającego, ani też nie stanowi kryterium oceny ofert*. Równie dobrze można uznać, że prawdziwe będzie założenie rozłożenia ceny za licencję w innych elementach zamówienia, a wskazana cena 1 000 zł nie stanowi ostatecznego kosztu i nie odnosi się do wartości globalnej kosztów za licencje. Zwrócić bowiem uwagę należy,
iż pozostałe składowe, o wskazanie których prosił Zamawiający znacząco od siebie nie odbiegają. Zamawiający nie narzucił także szczególnego sposobu wyceny dla tego elementu, opis sposobu obliczenia ceny odnosił się do całości oferowanego świadczenia,
a nie poszczególnych elementów tego świadczenia. Zapłaty za te elementy nie powiązano nawet z etapami, które będą wynikały z harmonogramu wdrożenia.

Zamawiający może odstąpić od badania poszczególnych elementów ceny, jeśli nie mają one wpływu na zaniżenie ceny globalnej oferty, a takiego wpływu Odwołujący1 nie wykazał. Zgodnie z rozłożeniem ciężaru dowodu, to Odwołujący1 był obowiązany wykazać, że cena za przekazanie licencji nie ma prawidłowego poziomu. Uwzględnienie zarzutu odwołania przez Zamawiającego nie zmienia rozkładu ciężaru dowodowego. To nadal Odwołujący1 jest stroną twierdzącą, a Przystępujący NET PC zaprzecza zarzutom.
Zarzut 4 – zarzut nie potwierdził się
Projekt 1 – Główny Geodeta Kraju

Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w odwołaniu KIO 3652/25. Zarzuty były tożsame, że:
a.Nie przedstawiono ważnej referencji dla usługi zakończonej,
b.Przedstawiona referencja dla usługi ciągłej jest starsza niż 3 miesiące,
c.Referencja nie zawiera stwierdzenia o należytym wykonaniu Projektu 1
d.Projekt 1 nie spełnia wymagań SWZ w zakresie „dostawy i wdrożenia systemu informatycznego".
Kwestie poruszone w zarzutach zostały omówione w sprawie KIO 3652/25.
Uzupełniająco tylko odnośnie do twierdzeń Odwołującego1 z pisma z 14/10/2025 roku, że*„zgodnie z art. 471 Kodeksu Cywilnego istnieje domniemanie prawne, że przyczyny nienależytego wykonania leżą po stronie wykonawcy. A zatem w każdym przypadku niedochowania terminu to na wykonawcy ciąży ciężar udowodnienia, że opóźnienie nie nastąpiło z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność"*, to Odwołujący1 zapomina, że nie jest przedmiotem badania Izby, czy w projekcie doszło do nienależytego wykonania zadania
z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w klastycznym zastosowaniu art. 471 KC.
To Odwołujący1 twierdzi, że mamy do czynienia z nienależytym wykonaniem konfrontując stanowisko Przystępującego NET PC z treścią referencji. Tym samym więc to Odwołujący1 winien nienależyte wykonanie zamówienia udowodnić.
Projekt 2 – Sieć Badawcza Łukasiewicz

W zarzucie zaznaczono, że projekt został wskazany na potwierdzenie warunku udziału w zakresie Baz danych NoSQL, Integracji systemów i komunikacji API oraz Machine Learning.

W przypadku potwierdzenia warunku baz danych NoSQL przez Elasticsearch Izba wypowie się łącznie, dla wszystkich projektów, w których ten element był kwestionowany. Mechanizm sformułowania zarzutu odnośnie do tego zagadnienia jest taki sam dla wszystkich realizacji referencyjnych i we wszystkich projektach referencyjnych Przystępujący na wdrożenie tego samego rozwiązania się powoływał.
Według Odwołującego1 z dokumentacji projektu nie wynika, że była dostarczona baza danych oraz nie miała miejsce dostawa bazy danych w rozumieniu wymagań Zamawiającego. Zgodzić należy się z Przystępującym NET PC, że wymóg warunku nie odnosił się szczegółowo do funkcji, jakie ma realizować baza danych. Nie było także treścią warunku wykazanie dostawy w rozumieniu wymagań Zamawiającego. Odwołujący1 nie przedstawił
w odwołaniu jakie to wymogi zawarto w warunku dla bazy danych aby można było uznać dostawy w zadaniach referencyjnych za spełniające ten warunek. W ocenie Izby takich wymogów nie ustalono w warunku. SWZ i inne dokumenty postępowania nie zawierały definicji bazy danych ustalonej ani w sposób instytucjonalny, ani także w opisanej w sposób funkcjonalny, zwłaszcza w obszarze ustalonych warunków udziału w postępowaniu.
Każdy z wykonawców w pismach procesowych przedstawia różne definicje dla bazy danych, dla Elasticsearch, co pokazuje, że nie ma jednej uniwersalnej definicji i możliwość korzystania z Elasticsearch może być wieloraka.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego1 i Przystępującego po jego stronie, referencje ani inne dokumenty dotyczące zadań wskazanych w Wykazie nie musiały odpowiadać na pytanie, czy spełnione zostały analogiczne funkcjonalności, jakie będą miały zastosowanie
w przedmiotowym zamówieniu. Już w sprawie KIO 3652/25 Izba zwracała uwagę, że wykładania warunku prowadzona w stronę konieczności wykazania funkcjonalności analogicznych jest nieprawidłowa. Ten segment warunku odnosił się do dopuszczonych przez Zamawiającego po zmianie zapisów SWZ relacyjnych baz danych. Owszem, wykładnię ustalonych warunków udziału w postępowaniu należy prowadzić uwzględniając pryzmat przedmiotu zamówienia w danym

postępowaniu. Jednak wykładnia ta nie może mieć charakteru rozszerzającego a wszelkie niejasności warunku odczytywać należy na korzyść wykonawcy.

Zamawiający w stanowisku z 14/10/2025 roku wskazując, że <<*Analizując treść OPZ Zamawiającego - „Baza NoSQL" w rozumieniu tego postępowania to komponent pełniący rolę repozytorium danych (system-of-record) o funkcjach analogicznych do hurtowni/data lake/RDBMS – z naciskiem na spójność, relacje, audytowalność i obsługę procesów ETL oraz DS/ML. Dostarczenie wyłącznie wyszukiwarki nie realizuje tej roli. Producent definiuje Elasticsearch jako przede wszystkim silnik wyszukiwania oparty o silnik indeksów (Lucene). W powszechnie stosowanych klasyfikacjach rynkowych (DB-Engines) Elasticsearch figuruje jako „search engine" (kategoria wyszukiwarki; specjalizacja w ramach ekosystemu NoSQL, ale odrębna od dokumentowych/grafowych/kluczwartość itp.). To podkreśla specjalistyczny charakter narzędzia – wyszukiwanie i analityka, a nie uniwersalne repozytorium danych. Nawet jeśli w części klasyfikacji rynkowych wyszukiwarki bywają zaliczane do szerokiej rodziny NoSQL, Elasticsearch wykorzystywany „jako wyszukiwarka" nie realizuje funkcji, jakich oczekuje Zamawiający w treści OPZ od „bazy NoSQL"/repozytorium – przede wszystkim nie zapewnia referencyjnej integralności, transakcyjności wieloobiektowej i roli system-of-record. Zatem nie można literalnie uznać, że dostarczenie samego Elasticsearch*

w roli wyszukiwarki spełnia wymaganie „dostawa obejmuje bazę NoSQL">> dalece wykracza poza treść warunku. Ustalając warunek Zamawiający nie pisał, że dostawy bazy danych miała obejmować komponenty jak w opisie przedmiotu zamówienia przedmiotowego postępowania dla repozytorium danych. Zamawiający prosto określił „baza danych". Poza tym Przystępujący NET PC składał w postępowaniu wyjaśnienia więc Zamawiający jeszcze przed wyborem wiedział, że bazą danych, na wdrożenie której powołuje się NET PC jest Elasticsearch. Zamawiający nie drążył tej kwestii i nie wymagał danych wyjaśnień. Już wtedy natomiast Zamawiający mógł prosić o wyjaśnienia w jaki sposób narzędzie realizowało funkcjonalności analogiczne jak dla przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający zaprzestał wyjaśnień, ponieważ nie interpretował warunku w sposób przedstawiony w pismach procesowych w postępowaniu odwoławczym.

Podobnie z resztą wykraczają poza zarzuty odwołań obaj Odwołujący, ponieważ na rozprawie podnosili, że co prawda w ostateczności zgodzić można się z twierdzeniem, że SWZ nie zawierała definicji pojęcia „baza danych", ale definiowała już jak należy rozumieć „repozytorium danych". Jest to stanowisko wykraczające poza treść zarzutów podjętych

w odwołaniach. Wykraczające poza zarzuty odwołań są także twierdzenia typu, że

„z przesłanki użycia komponentu ElasticSearch nie można wnioskować o spełnieniu wymogu zastosowania bazy NoSQL, gdyż o tym przesądza wyłącznie rodzaj technologii odpowiedzialnej za trwałe przechowywanie danych". Zarzuty w obu odwołaniach odnosiły się do tego czy Elasticsearch może być uznana za bazę danych a nie jaka technologia odpowiadała w projektach referencyjnych za przechowywanie danych. Nie można oprzeć się wrażeniu, że odwołania skomponowano na prostych i enigmatycznych twierdzeniach,

a następnie próbowano w sztuczny sposób rozbudować zarzuty, odnosząc się do kolejnych warunków użycia danego rozwiązania.

Izba zgadza się, że złożone przez Przystępującego NET PC na posiedzeniu przed Izbą dokumentacje powdrożeniowe i dokumentacje techniczne prezentują jedynie wycinki dokumentacji i na ich postawie rzeczywiście nie można ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, jaki był rzeczywisty zakres wdrożenia Elasticsearch, ale z drugiej strony Izba nie uważa, że konieczne jest przeprowadzanie dowodu z całości dokumentacji odnoszącej się do projektów referencyjnych. Obaj Odwołujący, jako podmioty z sukcesem działające od lat na rynku usług informatycznych, zdają sobie sprawę, że nie będą istniały dwa takie same, identyczne projekty. Każdy projekt cechuje pewna indywidualność i cechy przypisane tylko do niego. Nie jest więc uprawnione odczytywanie wymagań warunku w identycznym stopniu zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, wówczas bowiem żaden wykonawca takiego warunku by nie spełnił.

Co więcej, obaj Odwołujący w ostatecznych stanowiskach zgodzili się, że Elasticsarch może stanowić bazę danych, ale taką bazą danych nie była w projektach referencyjnych.

Jak celnie podał Przystępujący NET PC oficjalne źródła, takie jak Wikipedia, podają,

że *Elasticsearch jest często uważany za bazę danych NoSQL ze względu na jego nierelacyjny, rozproszony i skalowalny w poziomie charakter. W przeciwieństwie do tradycyjnych baz danych SQL, Elasticsearch nie wymaga predefiniowanego schematu i może obsługiwać duże ilości danych w wielu węzłach. Elasticsearch to baza danych zorientowana na dokumenty,*

co oznacza, że przechowuje całe wykresy obiektów. Wymaga to denormalizacji, co może zwiększyć wydajność pobierania, ale sprawia, że utrzymanie spójności danych jest trudniejsze. Jak dalej wynika z tej definicji *Elasticsearch jest powszechnie używany*

w aplikacjach wyszukiwania i analizy. Jest często używany wraz z innymi bazami danych, które obsługują dane transakcyjne. Na przykład PostgreSQL może być używany jako magazyn podstawowy, a dane są asynchronicznie wypychane do Elasticsearch na potrzeby wyszukiwania i analizy, więc samo funkcjonowanie innych baz danych w projektach referencyjnych, nie dyskwalifikuje tego narzędzia do wykorzystania jako dodatkowa baza danych. W konkluzji definicji podkreślono, że *Elasticsearch może być używany jako baza danych NoSQL, szczególnie w przypadku aplikacji,*

które wymagają elastycznych schematów, architektury rozproszonej i wysokiej wydajności. Jednak ważne jest, aby zrozumieć jego ograniczenia, takie jak brak transakcji i funkcji bezpieczeństwa (źródło: Wikipedia:).

Końcowo Izba zaznacza, że przy wyrokowaniu nie posiłkowała się treścią*„Opinii eksperckiej" na okoliczność określenia czy Elasticsearch spełnia wymagania kryterium bazy danych NoSQL* Izba treść opinii traktuje jako stanowisko Strony w sprawie.

Projekt 3 – Akademia Pomorska w Słupsku

Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone powyżej, dodając, że samo funkcjonowanie innych baz danych w projektach referencyjnych, nie dyskwalifikuje tego narzędzia do wykorzystania jako dodatkowa baza danych. NET PC w tym projekcie powołał się na dostarczenie bazy danych Elasticsearch więc nie są zasadne twierdzenia odwołania, że skoro z projektu wynika, że obok funkcjonowała inna (relacyjna) baza danych, to należało wykazać równoważność rozwiązania. Gdyby ta baza była jedyną, wówczas dany wykonawca zobowiązany byłby do udowodnienia równoważności rozwiązania, zgodnie z literalnym brzmieniem warunku udziału.

Co do spełnienia elementu warunku wdrożenia ETL w omawianej referencji, to w tym zakresie NET PC składał w postępowaniu wyjaśnienia Zamawiającemu, odnośnie do szczegółowego opisu sposobu jego wykorzystania. Odwołujący1 nie odniósł się do treści tych wyjaśnień, arbitralnie stwierdzając, że warunku nie spełniono.

Projekt 6 –Skarb Państwa – Wojewoda Mazowiecki

NET PC w Wykazie deklarowało, że jest to wdrożenie na potwierdzenie części warunku odnoszącej się do mechanizmu ETL (Extract, Transform, Load) i integracji systemów

i komunikacji API. Zatem zarzut, że nie wdrożono w projekcie bazy danych jest pozbawiony podstaw, ponieważ Przystępujący na ten element nie wskazywał w podmiotowych środkach dowodowych.

Projekt 7 –Fundusz Górnośląski

Odwołujący1 uważa, że w zakresie projektu nie było mechanizmu ETL, posiłkując się dokumentacją referencyjnego postępowania.

Odwołujący1 oparł zarzut tylko o treść dokumentacji projektu referencyjnego, nie wziął pod uwagę wyjaśnień złożonych przez NET PC w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

NET PC odpowiedziało na pytanie*Dlaczego zdecydowano się na wdrożenie mechanizmu ETL zamiast prostych mechanizmów migracji lub integracji danych*?

Przystępujący podał, że *Decyzja o zastosowaniu mechanizmu ETL (Extract, Transform, Load) wynikała ze względu na:*

•Zróżnicowane źródła danych: system pozyskuje dane z World Bank, Comtrade i PAIH, w różnych strukturach i formatach, które wymagają przekształcenia przed wykorzystaniem

w analizach.

•Normalizacja danych z nieustrukturyzowanych źródeł: źródła danych powodują,

że konieczne jest oczyszczenie i standaryzacja danych wejściowych.

•Obliczenia ekonometryczne i statystyczne: dane muszą zostać przekształcone

i przeanalizowane w kontekście prognoz dla kolejnych lat – co wymaga dedykowanych kroków transformacji i wyliczeń na poziomie ETL.

•Wymogi ciągłości i niezawodności działania systemu: dane są automatycznie pobierane i aktualizowane cyklicznie, co wymaga trwałego, zautomatyzowanego procesu

z kontrolą błędów i historii zmian.

Zatem wbrew twierdzeniom odwołania, wdrożenie ETL nie polegało na*prostym imporcie danych, będącym standardową funkcjonalnością systemów informatycznych.*

Co do zarzutu, że w zadaniu nie mamy do czynienia z potwierdzeniem spełnienia warunku w zakresie uczenia maszynowego, Izba podtrzymuje argumentację przedstawioną

w sprawie KIO 3652/25, dodatkowo podkreślając, że zarzut w tym zakresie nie posiada uzasadnienia merytorycznego.

Projekt 8 –Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

W przypadku zarzutu, że w projekcie nie doszło do wdrożenia bazy danych oraz mechanizmu ETL, Izba podtrzymuje wcześniejszą argumentację na temat ElasticSearch i ETL.

W piśmie procesowym z dnia 14/10/2025 r. Odwołujący wywodził, że *„Elasticsearch nie uczestniczył w procesach ETL – nie był ani źródłem danych, ani miejscem docelowym („Load") dla ładowanych danych. Nie został też wskazany jako baza danych przechowująca metadane lub pliki, które są głównymi zasobami systemu.".* ponownie podkreślić należy, iż są to nowe elementy zarzutu, nie były one ujęte w odwołaniu. W odwołaniu nie można odnaleźć zarzutu, że Elasticsearch miało być powiązane z procesami wykonywanymi przez ETL.

W zakresie niespełnienia warunku uczenia maszynowego, to zarzut nie posiada uzasadnienia merytorycznego.

Projekt 9 – Instytut Historii Nauki Polskiej Akademii Nauk

Izba podtrzymuje argumentację przedstawioną przy sprawie KIO 3652/25 oraz

w niniejszej sprawie co do wdrożenia Elasticsearch jako bazy danych.

Projekt 10 – Instytut Badań Edukacyjnych

Izba podtrzymuje argumentację przedstawioną w niniejszej sprawie co do wdrożenia Elasticsearch jako bazy danych i co do wdrożenia mechanizmu ETL.

Odnoszą się zbiorczo do zarzutów dotyczących projektów referencyjnych, dostrzeżenia wymaga, iż Odwołujący1 (odmiennie od Odwołującego) dokonuje analizy dokumentów źródłowych z postępowań referencyjnych, przywołuje zapisy dokumentacji, wskazuje dlaczego uważa, że projekty te nie potwierdzają spełnienia warunków. Czyni to jednak w zastosowaniu wykładni warunku udziału w postępowaniu, której Izba nie podziela i która zdaniem Izby nie wynika z zapisów SWZ. Stąd wywody Odwołującego1 z pisma procesowego z dnia 14/10/2025 roku nie mogły być podstawą uznania zarzutów za zasadne.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw, by uznać zarzut naruszenia art. 128 ust. 1
w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp za potwierdzony. W ocenie Izby nie zachodzi potrzeba wezwania Przystępującego NET PC do uzupełnienia dokumentów
w zakresie wymaganego od Wykonawcy doświadczenia zawodowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego, przyznając Przystępującemu koszty 1/5 wynagrodzenia pełnomocnika.

W odwołaniu sformułowano 5 zarzutów, 1 zarzut Zamawiający uwzględnił i w tym zakresie Przystępujący NET PC złożył sprzeciw. Zarzut się nie potwierdził, więc Przystępującemu należała się część kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W sprawie wydano orzeczenie łączne.

Przewodnicząca:

……