Sygn. akt: KIO 4284/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę: **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Puławach**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**kwotę **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: 4284/25

Uzasadnienie

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(„Odwołujący") wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp" – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Dostawa 20 kompletów aparatów powietrznych; nr sprawy PL.2370.14.2025; (dalej jako: „Postępowanie").

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w BZP nr 2025/BZP 00448384 w dniu 30.09.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu *„naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnych wymagań jakościowych aparatu powietrznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie rozwiązań charakterystycznych dla jednego producenta bez jednoczesnej możliwości zaoferowania innych rozwiązań, co powoduje, że określone przez Zamawiającego wymagania spełnić może jedynie jeden, konkretny aparat, a co nie ma uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i nie wpływa na podwyższenie cech użytkowych aparatów będących przedmiotem zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania aparatu jednego producenta oraz wyeliminowania pozostałych wykonawców, którzy oferują inne aparaty*."

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w następujący sposób:

<u>Pkt 2 OPZ</u>:

Zamiast „Klamra pasa butlowego metalowa, pas butli umożliwiający zamocowanie jednej lub dwóch butli stalowych lub kompozytowych", powinno być

„Pas butli umożliwiający zamocowanie jednej lub dwóch butli stalowych lub kompozytowych"

Zamiast „Dodatkowy uchwyt ratowniczy - tekstylny uchwyt na noszaku umożliwiający szybką ewakuacje", powinno być

„Uchwyt ratowniczy - uchwyt na noszaku bądź konstrukcja noszaka umożliwiająca szybką ewakuację".

<u>Pkt 8 OPZ</u>:

Zamiast „Pojemnik sztywny z tworzywa sztucznego zabezpieczający maskę w trakcie transportu w zestawie z

paskiem i uchwytem montażowym do wnętrza pojazdu", powinno być: „Pojemnik sztywny z tworzywa sztucznego zabezpieczający maskę w trakcie transportu"

Pkt 9 OPZ:

Wykreślenie wymogu: Nie wymagający zastosowania baterii (zasilany z radiotelefonu).

Odwołujący wnosił również o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego. Wykazał, że jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia i uzyskaniem tego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiadający odpowiednie zdolności do jego wykonania, nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz nie jest w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 8 października 2024 r. wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że „W dniu 7 października 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ uwzględniając w całości zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu i na stronie prowadzonego postępowania zamieścił informację o zmianie SWZ oraz zmianie terminu składania ofert. W związku z powyższym nastąpiły okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe."

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……