

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólników spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: Firma Handlowa KOMAX 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólników spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa sukcesywna oryginalnych materiałów eksploatacyjnych - tuszy i tonerów do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie”, numer referencyjny: 205/2025/PN/DZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 czerwca 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 386541-2025, numer wydania: Dz.U. S: 113/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólnicy spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) w dniu 6 października 2025 roku wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na niezgodnym z prawem zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o. i wyborze oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 218 ust. 2 w 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrżucenie oferty wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o., będące wynikiem jej oceny sprzecznej z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, a to z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w poz. 99 formularza cenowego oraz w poz. 1031 formularza cenowego zaoferował produkty nieistniejące, więc nie mogące być przedmiotem ważnej umowy o realizację zamówienia, a zatem równocześnie takie, co do których ich

dostawa jest niemożliwa, czyli oferta nie odpowiada warunkom zamówienia;

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 218 ust. 1 w 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy KOMAX 9 Sp. z o.o., będące wynikiem jej oceny sprzecznej z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, mimo że jest ona sprzeczna z przepisami ustawy (w istocie zawiera w sobie kilka odmiennych ofert cenowych dla dostawy tego samego produktu) oraz zawiera nieusuwalne błędy w obliczeniu ceny (w stosunku do niektórych produktów w określonych pozycjach formularza cenowego nie sposób ustalić ich ceny jednostkowej, zwłaszcza po porównaniu cen jednostkowych tych produktów w innych pozycjach formularza cenowego), przy czym wadliwość oceny tej oferty odnosi się do pozycji formularza cenowego (Załącznik nr 1 do SWZ złożony przez KOMAX 9).

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie odrzucenia oferty KOMAX 9 Sp. z o.o., a następnie unieważnienie całego postępowania z uwagi na brak złożenia ofert, które podlegałyby ocenie.

Ponadto, wnosil o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Zamawiający w dniu 8 października 2025 r. przekazał kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 13 października 2025 roku wykonawca Firma Handlowa KOMAX 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania, określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 14 października 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....