Sygn. akt: KIO 4261/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 24 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2025 r. przez wykonawcę Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4261/25

Uzasadnienie

Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn: „Transport sanitarny pacjentów Szpitala Wolskiego Sp. z o.o.”, numer sprawy: EP/84/2025/ML (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 00452112/01.

6 października 2025 r. wykonawca Luxury Medical Care Grzelak Krausse spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez wykorzystanie pozycji przez Zamawiającego jego dominującej i uprzywilejowanej pozycji wobec wykonawców, polegające na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. b) SWZ warunku udziału w Postępowaniu posiadania pojazdów elektrycznych mimo że nie jest

   to niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia oraz art. 68 ustawy z 11 stycznia 2018 r. o elektromobliności i paliwach alternatywnych nie obowiązuje Zamawiającego, zaś pojazdy sanitarne takie są niemal niedostępne na rynku;
2. art. 16 pkt 1 i 4 Pzp, art. 99 ust. 1, 2 i 3 Pzp i 112 ust. 1 Pzp 99 ust. 1 i 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

   oraz równe traktowanie wykonawców, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ubieganie się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy są zdolni do jego realizacji, tj. poprzez wskazanie, że wykonawca musi posiadać pojazdy elektryczne w niedoprecyzowanej liczbie lub procentowym udziale tego rodzaju pojazdów pomimo, że art. 68 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r.

   o elektromobliności i paliwach alternatywnych nie wprowadza tego rodzaju obowiązków w stosunku do Zamawiającego;
3. ewentualnie art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez opisanie wymogów stawianych wykonawcom, których spełnienie jest konieczne aby oferta była zgodna z warunkami zamówienia w sposób błędny, niejednoznaczny

   i niedookreślony, który nie pozwala na jednoznaczne ustalenie czy i w jakiej liczbie wykonawca powinien posiadać dla każdego z pakietów pojazdy elektryczne,

aby spełnić warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4)
lit. b) SWZ, a także błędne odwołanie do art. 68 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r.
o elektromobliności i paliwach alternatywnych, który nie odnosi się do Zamawiającego w razie stwierdzenia, że odwołanie do ww. ustawy jest uzasadnione.

9 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……