Sygn. akt KIO 4144/25
KIO 4166/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 24 października 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych 29 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. przez odwołującego: Perceptron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (KIO 4144/25),

B. przez odwołującego: GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (KIO 4166/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Ministerstwo Cyfryzacji w imieniu
i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie
przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4144/25: wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie;
2. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4144/25 i KIO 4166/25: wykonawcy Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Bydgoszczy

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. w sprawie KIO 4144/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Perceptron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. w sprawie KIO 4166/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty
   13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4144/25
KIO 4166/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Cyfryzacji w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Dostawa Zestawów Wyposażenia Pracowni STEM (C13L) Część
nr 1 i Część nr 2” nr postępowania ZWiDIT.2611.34.2025.341.RST[KPO], zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 152/2025, numer publikacji ogłoszenia: 525820-2025.
29 września 2025 r. odwołujący Perceptron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący Perceptron) złożył odwołanie w sprawie
KIO 4144/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 137 ust. 6 Pzp przez przedłużenie przez Zamawiającego terminu składania ofert w dniu 23.09.2025 r. jedynie do dnia 02.10.2025 r. co przy skali i złożoności postępowania nie stanowi przedłużenia o „czas niezbędny” na zapoznanie
   się z dokonanymi modyfikacjami i przygotowanie ofert oraz nie pozostaje
   w racjonalnej proporcji do zakresu i wagi zmian. Powyższa zmiana terminu została opublikowana w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 619697-2025 z datą publikacji 23.09.2025 r. gdzie wskazano przesunięcie terminu składania ofert do godziny 11.00 w dniu 02.10.2025 r. oraz odpowiadające temu terminy otwarcia ofert i związania ofertą;

2.art. 137 ust. 6 Pzp przez zaniechanie dalszego przedłużenia terminu składania ofert po wprowadzeniu istotnych modyfikacji SWZ po dniu 23.09.2025 r. w szczególności zmian z dnia 25.09.2025 r. które dotyczyły między innymi opisów i definicji Sprzętu

i Urządzeń oraz Oprogramowania w tym warunków technicznych i kompatybilności

i których znaczenie dla sporządzenia oferty jest istotne. Zamawiający wprost oświadczył przy tej partii zmian że „po wprowadzeniu zmian termin składania ofert nie ulega zmianie".

29 września 2025 r. odwołujący GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: Odwołujący Galaxy) złożył odwołanie w sprawie KIO 4166/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 135 ust. 2

i art. 100 ust. 1 Pzp przez dokonanie niedozwolonej modyfikacji SWZ przez wprowadzenie w odpowiedzi na pytanie nr 1 nowych wymagań dotyczących „zasad ergonomii i bezpiecznego użytkowania" bez formalnej zmiany SWZ, a także

w istocie brak udzielenia odpowiedzi w całości na pytanie, co stanowi naruszenie zasad opisanych w pkt 1 powyżej; Zamawiający udzielając odpowiedzi lakonicznie

i w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych

i niezrozumiałych określeń wprowadził nowe parametry, tj. zasady ergonomii

i bezpiecznego użytkowania. Zamawiający nie doprecyzował jakie to są zasady, jakie są ich kryteria. Sformułowanie to zatem jest zbyt ogólne, aby możliwa było jego prawidłowa interpretacja przez odwołującego, co narusza również zasadę prowadzenia postępowania przez Zamawiającego w sposób przejrzysty.

22 października 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołania zajął następujące stanowisko:

„II. Odwołanie GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. (KIO 4166/25):

1.Wnoszę o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu wprowadzenia w odpowiedzi na pytanie nr 1 nowych wymagań dotyczących „zasad ergonomii i bezpiecznego użytkowania"

z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia, gdyż Zamawiający po wniesieniu odwołania w dniu 16.10.2025 r. dokonał modyfikacji SWZ wprowadzając wymogi z zakresu zasad ergonomii i bezpiecznego użytkowania stojaka dla Monitora interaktywny

o przekątnej ekranu min. 75 cali (min. 188,5 cm);

2.Wnoszę o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 3 ustawy Pzp

w zakresie zarzutu pominięcia uwzględnienia wymogu dostępności dla osób

z niepełnosprawnościami z uwagi na wniesienie odwołania w zakresie ww. zarzutu

po upływie terminu określonego w ustawie Pzp albowiem w opublikowanym w dniu 11 sierpnia 2025 r. SWZ zostało zawarte postanowienie w rozdziale III ust. 10 SWZ, które stanowi, że Z analizy przedmiotu zamówienia wynika, że art. 100 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. W związku z powyższym termin na zaskarżenie zaniechania przez Zamawiającego zastosowania art. 100 ustawy Pzp upłynął

z dniem 21.08.2025 r.(...).

III. Odwołanie PERCEPTRON sp. z o.o. (KIO 4144/25):

1.wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia, gdyż Zamawiający

po wniesieniu odwołania w dniu 30.09.2025 r. a następnie w dniu 16.10.2025 r. dokonał modyfikacji SWZ i Ogłoszenia poprzez wydłużenie terminu składania ofert

do dnia 27.10.2025 r. do godz. 11.00".

22 października 2025 r. Odwołujący Perceptron wniósł o umorzenie postępowania w sprawie KIO 4144/25 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący wskazał, że z uwagi na treść odwołania oraz zmianę terminu składania ofert w postępowaniu dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

22 października 2025 r. Odwołujący Galaxy złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w sprawie KIO 4166/25.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki

do umorzenia podstępowania KIO 4144/25 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który

stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Zamawiający zrealizował żądania Odwołującego Perceptron, zatem orzekanie w sprawie stało się

niecelowe.

O kosztach postępowania odwoławczego KIO 4144/25 Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W sprawie KIO 4166/25 Izba uznała, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego KIO 4166/25 Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……