

Sygn. akt: KIO 4143/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę **EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach, ul. Kardynała Wyszyńskiego 11, 11-200 Bartoszyce**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4143/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach, ul. Kardynała Wyszyńskiego 11, 11-200 Bartoszyce, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny odbiór i utylizacja odpadów medycznych”, numer referencyjny: 13/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.09.2025 r., nr 2025/BZP 00402918/01.

W dniu 29.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587), zwaną dalej: „ustawą o odpadach” poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, podczas gdy w stosunku do oferty Odwołującego nie zachodzi sankcja nieważności, wobec czego nie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- 2)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego podlega ocenie i powinna uzyskać 100 pkt na podstawie kryterium oceny ofert, by następnie zostać uznana za najkorzystniejszą.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „ECO-ABC” sp. z o.o. oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. (zwanym dalej „konsorcjum ECO-ABC”),
- 2)dokonania ponownej oceny ofert.

W dniu 20.10.2025 r. Zamawiający przekazał dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w której znajdują się m.in.:

- pismo z dnia 24.09.2025 r. informujące o wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum „ECO-ABC” sp. z o.o. i Olsztyńskiego Zakładu Komunalnego sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego,
- pismo z dnia 03.10.2025 r. informujące o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- protokół postępowania, w którym wpisane są informacje o wyborze w dniu 24.09.2025 r. najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o unieważnieniu w dniu 03.10.2025 r. obu tych czynności.

W dniu 24.10.2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Izby o wszystkich wyżej wskazanych czynnościach oraz o uwzględnieniu odwołania.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których odwołanie to zostało wniesione, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę

umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Nie ma przy tym znaczenia dodatkowe uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, ponieważ nie ma ono wpływu na fakt, że zaskarżone w odwołaniu czynności już nie istnieją.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: