Sygn. akt: KIO 4115/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 24 października 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 29 września 2025 przez ROTOMAT Sp. z o.o.z/s we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROTOMAT Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu kwoty 9 000 zł (dziewięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4115/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Dróg i Utrzymania Miastawe Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa i montaż stojaków rowerowych na terenie Wrocławia wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej.” (Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00341973, nr referencyjny: TXZ/TRPI/262/46/2025/TG)

ROTOMAT Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ASB Budownictwo S.A., Tuszyn 61C, mimo, iż oferta tego wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w rozdziale IV pkt. 1 ppkt 4 lit. a) SWZ.

Składając odwołanie zarzucił Zamawiającemu obrazę następujących przepisów ustawy pzp:

1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy przez uznanie, iż oferta ASB Budownictwo spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale IV pkt 1. ppkt 4a) SWZ dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych Wykonawcy tj. „że wykonawca ten wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie obejmujące dostawę oraz montaż stojaków rowerowych, min. 200 szt., wykonanych ze stali ocynkowanej, na drogach publicznych w miejscowościach o liczbie mieszkańców powyżej 150 000”;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c) przez zaniechanie odrzucenia oferty, ASB Budownictwo pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10) przez zaniechanie odrzucenia oferty ASB Budownictwo pomimo, iż Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ewentualnie Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie w jakim ASB Budownictwo przedstawił wprowadzające w błąd informacje na temat dostawy stojaków rowerowych.

4.art. 16 pkt 1 i 2) przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty w następstwie dokonania zaniechania zbadania i oceny ofert w sposób zgodny z warunkami oceny ofert określonymi w SWZ i ustawie PZP;

Podnosząc w/w zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty ASB Budownictwo S.A. jako najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny ofert oraz wykluczenia Wykonawcy ASB Budownictwo S.A. oraz odrzucenie jego oferty jako oferty niespełniającej warunku udziału w postępowaniu oraz oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji;

Dnia 22 października 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego

w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**