

Sygn. akt: KIO 4090/25
KIO 4138/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Irmína Pawlik

Michał Pawłowski

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 października 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) w dniu 26 września 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: **Pieringer Recycling Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chodzieży - lider konsorcjum oraz Eco Kobak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - członek konsorcjum** (sygn. akt: KIO 4090/25),

B) w dniu 29 września 2025 roku przez wykonawcę **Nasycalnia Podkładów spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach (sygn. akt: KIO 4138/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 4138/25 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Bidbee spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach – lider konsorcjum oraz

R.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BAL” R.B.

z siedzibą w Lublińcu – partner konsorcjum

orzeka:

sygn. akt: KIO 4090/25

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pieringer Recycling**

Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Chodzieży oraz Eco Kobak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Pieringer Recycling Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chodzieży oraz Eco Kobak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu

od odwołania.

sygn. akt: KIO 4138/25

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Nasycalnia Podkładów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Nasycalnia Podkładów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zawarcie umowy ramowej na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe)” Nr sprawy: PZ.293.582.2025;

Nr postępowania: 6060/ILG 7/01828/01494/25/P zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

7 maja 2025 r. pod numerem publikacji 293130-2025 oraz na stronie internetowej <https://platformazakupowa.plk-sa.pl> pod numerem postępowania 6060/ILG7/01828/ 01494/25/P

Sygn. akt.: KIO 4090/25

W dniu 26 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm w składzie Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Eco Kobak Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum, (zwanym dalej „Odwołującym 1”) od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego 1 oraz wyborze oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący 1 zarzucił:

- 1.naruszenie art. 226 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty, mimo, że pełnomocnictwo do reprezentacji Konsorcjum zostało prawidłowo poświadczane przez notariusza,
- 2.naruszenie art. 128 Pzp przez nieuzasadnione uznanie, że Odwołujący nie uzupełnił dokumentów prawidłowo, podczas gdy wymogi ustawowe zostały spełnione,
- 3.naruszenie § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), poprzez niezastosowanie wprost przepisu przewidującego możliwość poświadczenia dokumentu przez notariusza (§ 9 ust. 4),
- 4.naruszenie art. 128 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa, bądź złożenia wyjaśnień, pomimo że brak był możliwy do usunięcia lub istniały podstawy do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego, co do prawidłowości i skuteczności złożonego dokumentu pełnomocnictwa.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.nakazanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4.zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego.

Sygn. akt.: KIO 4138/25

W dniu 29 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. z siedzibą w Pludrach (zwanego dalej „Odwołującym 2”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1)zaniechaniu przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum firm w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Członek Konsorcjum: B.R. w Lubliniecu (zwanego dalej jako: Konsorcjum Bidbee) jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz niezgodnej z warunkami zamówienia, oraz
- 2)niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz warunkami SWZ czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty Konsorcjum Bidbee jako najkorzystniejszej.

Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, mających istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c Pzp, poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że Konsorcjum Bidbee wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee, podczas gdy wykonawca ten nie wykonał pkt. 1 lit. a wezwania Zamawiającego z dnia 28.08.2025 r., nr PZ.293.582.2025.18, i nie przedłożył wymaganego

podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ, tj. nie przedłożył obowiązującej decyzji administracyjnej potwierdzającej zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04*, wydanej na podstawie art. 41 u. o. o, w której jednoznacznie wskazano, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie jest niższa niż 2 000 ton;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp zw. z rozdziałem X ust. 3 i 7 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee i błędne uznanie przez Zamawiającego, że Konsorcjum Bidbee nie podlega wykluczeniu z postępowania, podczas gdy Wykonawca ten nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych lub wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu na wezwanie Zamawiającego informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3.art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z jednoznacznie wyrażonym warunkiem zamówienia zawartym w rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ dotyczącym posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. przedłożenia decyzji, w której jednoznacznie wskazano, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie jest niższa niż 2 000 ton (strona 7-8 SWZ);

4.art. 239 Pzp w zw. z art. 6 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, jak również wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi naruszeniami, Odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- 1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee Sp. z o.o., B.R. Lubliniec, jako najkorzystniejszej;
- 2)nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee Sp. z o.o. B.R. z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty;
- 3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem uprzedniego odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie: Bidbee Sp. z o.o. z Katowice, B.R. Lubliniec.

Wskazując na interes we wniesieniu odwołania, Odwołujący 2 zwrócił uwagę, że w wyniku niniejszego postępowania ma zostać zawarta Umowa Ramowa z maksymalnie trzema Wykonawcami, a w przypadku, gdy oferty niepodlegające odrzuceniu złoży trzech, dwóch lub jeden Wykonawca, to z tymi Wykonawcami lub Wykonawcą (vide: rozdział IV ust. 6 SWZ). Zawiadomieniem z dnia 17.09.2025 r., PZ.293.582.2025.20, Zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych niepodlegających odrzuceniu. Pierwsze miejsce zajęła oferta Konsorcjum Bidbee (100 pkt), a drugie miejsce oferta Odwołującego (86,03 pkt).

W postępowaniu zostały również odrzucone trzy inne oferty. W związku z zapisem rozdziału IV ust. 6 SWZ, zarówno Konsorcjum Bidbee, jak i Odwołujący uprawnieni są do zawarcia umowy ramowej z Zamawiającym.

Pomimo tego, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy niniejsze postępowanie w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta winna zostać sklasyfikowana w rankingu ofert jako pierwsza

i jedyna, gdyby tylko nie doszło do wskazanych w zarzutach naruszeń ustawy Pzp przez Zamawiającego, tj. braku wykluczenia z postępowania Konsorcjum Bidbee jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że w postępowaniu zostały odrzucone trzy inne oferty, w tym dwie, które oferowały korzystniejsze ceny za wykonanie zamówienia niż Odwołujący. Gdyby nie zostały one odrzucone przez Zamawiającego, Odwołujący uplasowałby się dopiero na czwartym miejscu i zamówienie nie zostałoby mu udzielone. Jest to o tyle istotne, że na dzień składania niniejszego odwołania Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. powzięła wiedzę,

że swoje odwołanie wniósł już inny wykonawca – Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. i Członek Konsorcjum: Eco Kobak Sp. z o.o. Natomiast w dalszym ciągu nie wiadomo, czy przysługujące im środki ochrony prawnej złożył pozostali wykonawcy.

Wobec tego, interes Odwołującego 2 w uzyskaniu zamówienia w dalszym ciągu jest zagrożony. W okolicznościach sporu, gdzie łącznemu rozpoznaniu mogą podlegać również inne odwołania kwestionujące wynik postępowania, fakt uznania oferty Odwołującego za drugą najkorzystniejszą traci na doniosłości. Stosownie do treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Co więcej w kontekście szkody, w przypadku zawarcia przez Zamawiającego umowy ramowej z Odwołującym i Konsorcjum Bidbee, Odwołujący w niniejszym postępowaniu będzie musiał konkurować z wykonawcą, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Konsorcjum Bidbee w dalszym ciągu legitymuje się zezwoleniem na zbieranie odpadów przedłużonym na podstawie fikcji prawnej z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, a w jego decyzji brak jest wymaganych elementów, jak wskazanie maksymalnej masy odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku. Oznacza to, że wniosek tego Wykonawcy o zmianę decyzji administracyjnej złożony do właściwego organu od 5 marca 2020 r. jest cały czas procedowany, a wykonawca nie poniósł w istocie wszelkich kosztów dostosowania placu zbierania i magazynowania odpadów do aktualnych wymogów. Między innymi z tego powodu Konsorcjum Bidbee oferuje wykonanie zamówienia taniej o prawie 2 miliony złotych.

Dla Odwołującego ma to istotne znaczenie, bowiem po zawarciu umowy ramowej, wykonawcy zostaną poddani ponownej procedurze konkurencyjnej w uzyskiwaniu zamówień częściowych. Odwołujący będzie musiał zatem oferować wykonanie zamówień częściowych znacznie poniżej spodziewanego zysku.

Mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej argumenty, Odwołujący 2 – pomimo złożenia jednej z najkorzystniejszych ofert w postępowaniu – ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, a co za tym idzie jest uprawniony do złożenia niniejszego odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Sygn. akt.: KIO 4090/25

W toku postępowania Zamawiający wskazał Odwołującemu 1 w wezwaniu nr PZ.293.582.2025.14 z dnia 11 sierpnia 2025 r. na nieprawidłowość co do poświadczenia pełnomocnictwa udzielonego dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. – Lidera Konsorcjum; *pełnomocnictwo zostało podpisane podpisem zaufanym, a zgodnie z SWZ powinno być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*. Wskazał również, że *„Poświadczenia za zgodność z oryginałem może dokonać osoba/osoby wystawiające pełnomocnictwo lub notariusz”*. Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwanie przedłożył skan odpisu pełnomocnictwa sporządzonego w formie papierowej, poświadczonego za zgodność z oryginałem przez notariusza z datą 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego 1, kwestionując skuteczność złożonego dokumentu pełnomocnictwa poświadczonego przez notariusza, a tym samym prawidłowość umocowania Lidera Konsorcjum do reprezentacji Konsorcjum w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego 1 czynność Zamawiającego jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Pełnomocnictwo złożone przez Konsorcjum: Pieringer Recycling Polska Sp z o.o. (Lider) i Eco Kobak Sp. z o.o. (Partner), udzielone Liderowi do podejmowania wszelkich czynności

w postępowaniu (dokument z dnia 11 lipca 2025 r.), zostało poświadczane za zgodność

z oryginałem przez notariusza, zgodnie z art. 98 ustawy – Prawo o notariacie. Złożony odpis pełnomocnictwa, opatrzony na rewersie klauzulą notarialną, ma moc dokumentu urzędowego i zastępuje poświadczenie odpisu przez mocodawcę.

Odwołujący 1 przedłożył odpis pełnomocnictwa w formie poświadczonej przez notariusza

w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2025 r. W ww. wezwaniu wskazano, że pełnomocnictwo (odpis) zostało podpisane podpisem zaufanym, a zgodnie

z SWZ powinno być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie sam Zamawiający powołał się na fakt, iż poświadczenia za zgodność z oryginałem może dokonać osoba/osoby wystawiające pełnomocnictwo lub notariusz. Stąd też udzielone Liderowi Konsorcjum pełnomocnictwo zostało z datą 13 sierpnia 2025 r. poświadczane za zgodność

z oryginałem przez notariusza, a następnie w terminie złożone.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania

i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) wprost przewiduje możliwość poświadczenia dokumentu przez notariusza (§ 9 ust. 4). Ostatecznie Zamawiający - rozpatrując ofertę Odwołującego - pominął tę regulację i błędnie uznał, że złożony dokument nie spełnia

ustawowych wymogów.

Notarialne poświadczenie sporządzone w formie pisemnej nie wymaga zatem dodatkowego podpisu elektronicznego. Cyfrowe odwzorowanie (skan) odpisu notarialnego pełnomocnictwa jest dokumentem prawidłowym w postępowaniu i ma moc dokumentu urzędowego. Przepisy nie przewidują obowiązku składania na nim dodatkowych podpisów – ani przez notariusza, ani przez mocodawcę – ponieważ źródłem jest dokument o mocy urzędowej pochodzący od notariusza, a nie dokument prywatny wystawiony przez mocodawcę.

Natomiast podpis elektroniczny Lidera na pliku odpisu pełnomocnictwa poświadczanego przez notariusza za zgodność z oryginałem (odpis notarialny), wynikał wyłącznie z wymogu SWZ, aby wszystkie dokumenty oferty były podpisane.

Zatem podpis ten został złożony w celu spełnienia innego wymogu formalnego.

W treści SWZ: ROZDZIAŁ XIV – FORMA DOKUMENTÓW I OŚWIADCZEŃ) Zamawiający wymagał:

(...)

- 8.W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 Ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.
9. Poświadczenia zgodności odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 8 powyżej, dokonuje w przypadku:
 - 1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – odpowiednio Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;
 - 2) przedmiotowych środków dowodowych – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
 - 3) innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 Ustawy – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.
- 10.Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 8 powyżej, może dokonać również notariusz.
- 11.Przez cyfrowe odwzorowanie należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału.

W ocenie Odwołującego 1, jeżeli Zamawiający miał nadal wątpliwości co do formy dokumentu, powinien był ponownie wezwać Odwołującego do jego poprawienia lub złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 128 Pzp. W tych okolicznościach odrzucenie oferty narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji (art. 16 Pzp) i wskazuje na intencjonalne działanie, zmierzające do pominięcia oferty Odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 21 października 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na Odwołanie” wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację stosowną argumentację.

Sygn. akt: KIO 4138/25

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w wyniku niniejszego postępowania ma zostać zawarta umowa ramowa z maksymalnie trzema Wykonawcami,

a w przypadku, gdy oferty niepodlegające odrzuceniu złoży trzech, dwóch lub jeden Wykonawca, to z tymi Wykonawcami lub Wykonawcą. Po podpisaniu Umowy Ramowej, Zamawiający będzie udzielał Zamówień Częstkowych po ponownym poddaniu zamówienia procedurze konkurencyjnej między Wykonawcami, którzy zawarli umowę ramową. Wykonawca zamówienia częściowego zostanie wyłoniony w wyniku Zaproszenia do składania ofert. Jedynym kryterium oceny ofert składanych w odpowiedzi na Zaproszenie do składania ofert będzie cena brutto.

Zamawiający w dniu 17 września 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert:

- 1.Konsorcjum firm w składzie: Bidbee Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, ul. Jana III Sobieskiego 11/F 102, 40-084 Katowice B.R. – Członek Konsorcjum, ul. Częstochowska 30, 42-700 Lubliniec (100 pkt).
 - 2.Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o., Al. Wyzwolenia 18, 46-375 Pludry (86,03 pkt), oraz odrzucił oferty trzech innych wykonawców.
- Odwołujący 2 zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee na podstawie art. 226 ust.

1 pkt 2 lit. a-c oraz pkt 5 ustawy Pzp jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz niezgodnej z warunkami zamówienia, bowiem nie złożył on w przewidzianym terminie na wezwanie Zamawiającego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w Postępowaniu, określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ (str. 7-8 SWZ): *W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował zagospodarowanie odpadów poza terenem Polski, Wykonawca powinien przedstawić obowiązującą decyzję administracyjną potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04*, wydaną na podstawie art. 41 u. o. o., z tym, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie może być niższa niż 2 000 ton – jeżeli Wykonawca posiada kilka miejsc zbierania odpadów może spełnić warunek ilościowy łącznie dla wszystkich tych miejsc.*

Jeżeli do decyzji administracyjnych, o których mowa powyżej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:

a) decyzję zmieniającą, jeśli została wydana, albo

b) wniosek o zmianę decyzji administracyjnej złożony do właściwego organu ochrony środowiska oraz aktualny na dzień złożenia dokument potwierdzający fakt niezakończonego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji wydany przez właściwy urząd.

Powyższe jest elementem kwalifikacji podmiotowej wykonawców i stanowi podstawowe warunki udziału wykonawców w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia – rozdział X SWZ.

Z dokumentacji postępowania udostępnionej Odwołującemu 2 wynika, że Zamawiający wezwał Konsorcjum Bidbee do złożenia aktualnych na dzień złożenia, wymienionych oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

i brak podstaw do wykluczenia. Wezwanie dotyczyło m.in. przedstawienia obowiązującej decyzji administracyjnej potwierdzającej zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04*, wydanej na podstawie art. 41 u. o. o., z określoną w zezwoleniu maksymalną masą odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku nie niższą niż 2 000 ton.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Konsorcjum Bidbee przedstawiło jedynie decyzję Starosty Lublinieckiego nr WOŚ.6233.3.2018 z dnia 8 marca 2018 r. oraz wniosek o zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 5 marca 2020 r. W decyzji z dnia 8 marca 2018 r. brak jest wskazania maksymalnej masy odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku. Tym samym nie sposób wyinterpretować, czy jest ona nie niższa niż 2 000 ton, co wg. Odwołującego 2 dyskwalifikuje ten podmiotowy środek dowodowy, jako potwierdzający brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Podobnie, nie sposób uznać wniosku o zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 5 marca 2020 r. jako potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzającego brak podstaw wykluczenia. We wniosku tym wskazano co prawda tabelę

z oznaczeniami kodów i rodzajów odpadów wraz z maksymalną łączną masą odpadów magazynowanych w trakcie roku, jednakże jest to li tylko wniosek o zmianę decyzji

z określonym żądaniem wnioskodawcy, co nie oznacza, że automatycznie przybiera on treść, o jaką wniośł wnioskodawca. Rolą wniosku aktualizacyjnego z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 1592) jest jedynie utrzymanie obowiązywania zezwoleń na zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów uzyskanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy.

Nie zmienia to jednak faktu, że utrzymywana w mocy wnioskiem aktualizacyjnym decyzja Starosty Lublinieckiego nr WOŚ.6233.3.2018 z dnia 8 marca 2018 r. nie spełnia warunku określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ (str. 7-8 SWZ), bowiem brak jest określenia w niej maksymalnej łącznej masy odpadów magazynowanych w trakcie roku, wobec czego nie można wyinterpretować, czy zezwala na magazynowanie co najmniej 2 000 ton odpadów o kodzie 17 02 04* w okresie roku.

Odwołujący 2 zarzucił również Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp zw. z rozdziałem X ust. 3 i 7 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee i błędne uznanie, że Konsorcjum Bidbee nie podlega wykluczeniu z postępowania. Konsorcjum Bidbee mogło wprowadzić Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu na wezwanie Zamawiającego informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem X ust. 3 SWZ, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, wobec którego zachodzi którakolwiek z podstaw do wykluczenia z Postępowania. Natomiast w myśl rozdziału X ust. 7 SWZ, ocena spełniania

przez Wykonawców wymaganych przez Zamawiającego warunków w zakresie braku podstaw wykluczenia będzie oparta na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie podmiotowych środków dowodowych, określonych w Rozdziale XI SWZ. Takim podmiotowym środkiem dowodowym jest zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04* z wprost określoną maksymalną masą nie niższą niż 2 000 ton odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku (vide: rozdział XI ust. 3 pkt 1 lit. a) SWZ, str. 13 i 14 SWZ). Zezwolenie przedstawione przez Konsorcjum Bidbee w swojej treści nie obejmuje w ogóle wskazania jakiejkolwiek maksymalnej masy odpadów o kodzie 17 02 04*. Powyższe dowodzi, że Konsorcjum Bidbee nie jest w stanie przedstawić ww. wymaganego podmiotowego środka dowodowego, co wypełnia dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z rozdziałem XI ust. 3 pkt 2 lit. d) SWZ.

Wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji odrzucenie oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp jest możliwe, o ile fakultatywna podstawa wykluczenia została przez zamawiającego wprowadzona do ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia. Zamawiający wprowadził taką możliwość w rozdziale X SWZ.

Zamawiający dopuścił się również naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee w sytuacji gdy złożona oferta jest niezgodna z jednoznacznie wyrażonym warunkiem zamówienia zawartym w rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ dotyczącym posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej – przedłożenia decyzji, w której jednoznacznie wskazano, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie jest niższa niż 2 000 ton.

Rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia (vide: Nie ulega wątpliwości, że przedstawiona przez Konsorcjum Bidbee decyzja Starosty Lublinieckiego nie zawiera w swojej treści wymaganego wskazania, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku nie jest niższa niż 2 000 ton. W ocenie Odwołującego 2 jest to element nieusuwalny na czas składania oferty w niniejszym postępowaniu. Oferta złożona w postępowaniu nie może być zmieniana

po upływie terminu składania ofert, zatem jest niezmienna, niezależnie od tego ile razy Zamawiający powtórzyłby badanie i ocenę ofert. Jednocześnie niezgodność ta ma w istocie zasadniczy charakter, bowiem obowiązek wskazania maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku wynika wprost z powszechnie obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 14 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 1592) właściwy organ zmienia decyzje, o których mowa w ust. 1, wskazując: maksymalną masę poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalną łączną masę wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku. Natomiast jak poinformował Marszałek Województwa Śląskiego w piśmie z dnia 1 sierpnia 2025 r., przedłożonym przez Konsorcjum Bidbee, postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany decyzji Starosty Lublinieckiego jest w toku, a nie zostało zakończone.

Odwołujący 2 wskazał na szereg zarzutów do czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, które doprowadziły do wyboru oferty Konsorcjum Bidbee jako jednej

z najkorzystniejszych obok oferty Odwołującego 2, pomimo naruszenia przepisów ustawy Pzp i zapisów SWZ.

Wobec powyższego, oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, jak również wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Tak dokonany wybór oferty obarczonej naruszeniem ww. przepisów jako najkorzystniejszej narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego, konieczne jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Bidbee jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu wykluczenia tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty, a także nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem uprzedniego odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 3 października 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie: Lider konsorcjum: Bidbee Sp. z o.o. z siedzibą

w Katowicach oraz Partner Konsorcjum: R.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BAL” R.B. w Lublińcu (zwani dalej „Przystępującym”) wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 21 października 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na Odwołanie” wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stosowną argumentację.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego

oraz oświadczeń i stanowisk Stron złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania o sygn. akt.: KIO 4090/25 oraz 4138/25.

Odwołanie o sygn. akt.: KIO 4090/25 zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 17 września 2025 roku.

Odwołanie o sygn. akt.: KIO 4138/25 zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 17 września 2025 roku (27 września – sobota).

Izba ustaliła, że obaj Odwołujący przekazali w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego sygn. akt.: KIO 4138/25 po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum w składzie: Lider konsorcjum: Bidbee Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz Partner Konsorcjum: R.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BAL” R.B. w Lublińcu do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie:

- z art. 6 pkt 1 ustawy Pzp Przepisy ustawy stosuje się do zamawiających subsydiowanych, którymi są zamawiający inni niż zamawiający publiczni lub zamawiający sektorowi, jeżeli zachodzą łącznie następujące okoliczności:
 - 1) ponad 50% wartości udzielanego przez ten podmiot zamówienia jest finansowane ze środków publicznych lub zamawiających, o których mowa w art. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 1;
- z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
 - 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
 - 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
 - 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania;
- z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. 2-c, pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 2) została złożona przez wykonawcę:
 - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
 - 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- z art. 239 ustawy Pzp
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W analizowanych stanach faktycznych w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniach.

Sygn. akt. KIO: 4090/25

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy a także przedłożone przez Odwołującego 1 dowody, nie dają podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego 1

z naruszeniem podnoszonych przepisów ustawy Pzp.

Izba odniesie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu całościowo.

W ocenie Izby czynność odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) i pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 par. 1 k.c w zw. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp była w pełni uzasadniona i zgodna

w przepisami ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), z uwagi na to, że Odwołujący 1 nie wykazał w sposób prawidłowy należytego umocowania Pana Jacka Jerzego Domowicza do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu, w tym złożenia oferty oraz składania oświadczeń woli i wiedzy.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego 1 wskazał, że *Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nr PZ.293.582.2025.14 z dnia 11.08.2025 r., przedłożył kopię odpisu pełnomocnictwa sporządzonego w formie papierowej, poświadczonego przez notariusza w formie papierowej, którą to kopię poświadczył kwalifikowanym podpisem elektronicznym Pan J.J.. Taka forma pełnomocnictwa jest niezgodna z Rozdziałem XIV SWZ oraz z wezwaniem Zamawiającego. Pełnomocnictwo wystawione w formie papierowej powinno zostać złożone jako skan i poświadczona za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę udzielającą pełnomocnictwa, tj. w tym przypadku przez Pana Piotra Palacza, lub przez notariusza. Ponadto pełnomocnik nie może samodzielnie poświadczyć kopii udzielonego mu pełnomocnictwa.*

Izba w pełni podziela stanowisko Zamawiającego.

Złożone przez Odwołującego 1 pełnomocnictwo dla Lidera konsorcjum nie zostało złożone

w sposób wymagany prawem zamówień publicznych, rozporządzeniem w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych a także postanowieniami SWZ w zakresie formy dokumentów i oświadczeń (Rozdział XIV).

Odwołujący 1 w wyniku wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia pełnomocnictwa przedłożył cyfrowe odzwierciedlenie pełnomocnictwa sporządzonego w postaci papierowej. Papierowa postać tego pełnomocnictwa została poświadczona przez notariusza za zgodność z okazanym dokumentem. Następnie Odwołujący 1 sporządził cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa sporządzonego w postaci papierowej, poświadczając je za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów

elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w przypadku gdy (...) pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...).

Z kolei, na podstawie § 7 ust 3 pkt 3) poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania

z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa – mocodawca.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,

o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz (§ 7 ust. 4 ww. rozporządzenia).

W tych okolicznościach, pełnomocnictwo którego wyłącznie postać papierowa - a nie jej cyfrowe odzwierciedlenie, została poświadczona za zgodność z okazanym dokumentem przez notariusza, nie mogło zostać uznane przez Zamawiającego jako prawidłowe.

Niezasadnie zatem Odwołujący 1 podnosi, że wystarczające było poświadczenie pełnomocnictwa w postaci papierowej za zgodność z oryginałem przez notariusza. Przepisy wyraźnie określają, że cyfrowe odzwierciedlenie pełnomocnictwa winno być poświadczane

w zakresie zgodności z dokumentem w postaci papierowej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.

Odwołujący 1 w swojej argumentacji niezasadnie powołuje się na postanowienia § 9 ust. 4 ww. rozporządzenia) wskazując, że poświadczenia za zgodność z oryginałem, o którym mowa

w ust. 1 pkt 2 i 3, może dokonać również notariusz, pomijając okoliczność, że przepis ten nie ma zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym. Zamawiający bowiem nie odstąpił

w całości lub w części od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, w której ww. przepis miałby zastosowanie. W Rozdziale XV SWZ pkt 1 Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza sposobu komunikowania się z Wykonawcami innego, niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto, przedmiotowe pełnomocnictwo nie mogło również zostać uznane za złożone prawidłowo, z uwagi na jego poświadczenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika, umocowanego w treści tego pełnomocnika. Z przepisu § 7 ust 3 pkt 3) ww. rozporządzenia wynika, że poświadczenia takiego może dokonać mocodawca.

Nie znajduje również potwierdzenia zarzut Odwołującego 1, że podpis elektroniczny Lidera na pliku odpisu pełnomocnictwa poświadczanego przez notariusza za zgodność

z oryginałem (odpis notarialny), wynikał wyłącznie z wymogu SWZ, aby wszystkie dokumenty oferty były podpisane.

Zamawiający nie był również uprawniony do ponownego wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa na mocy art. 128 ust. 1 Pzp, bowiem Zamawiający już raz skorzystał

z możliwości wezwania Odwołującego 1 do uzupełnienia pełnomocnictwa, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W tych okolicznościach czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego 1 była zasadna.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Sygn. akt. KIO: 4138/25

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c

z uwagi na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego, który nie przedłożył wymaganego podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego

w rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ, tj. nie przedłożył obowiązującej decyzji administracyjnej potwierdzającej zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04*, wydanej na podstawie art. 41 u. o.o, w której jednoznacznie wskazano, że maksymalna masa odpadów o kodzie

17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie jest niższa niż 2 000 ton.

Izba wskazuje, że z treści dokumentacji postępowania wynika, że Przystępujący został wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 28 sierpnia 2025 roku do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia:

1) w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w Postępowaniu, określonego

w Rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ:

W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował zagospodarowanie odpadów poza terenem Polski:

a. obowiązującą decyzję administracyjną potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04, wydaną na podstawie art. 41 u. o. o, z tym, że maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie może być niższa niż 2 000 ton – jeżeli Wykonawca*

posiada kilka miejsc zbierania odpadów może spełnić warunek ilościowy łącznie dla wszystkich tych miejsc,
b. zezwolenie wydane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na wywóz odpadów poza granice Polski dla odpadów o kodzie 17 02 04* na podstawie przepisów ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, które dotyczy co najmniej jednej instalacji służącej przetwarzaniu tych odpadów w procesach ostatecznych (proces R1–R11 lub D1–D12, zgodnie z załącznikiem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy), zgodnie ze wskazaniem w Formularzu ofertowym.

UWAGA! Dopuszcza się uzyskiwanie zezwoleń na wywóz odpadów poza granice Polski w trakcie trwania Umowy Ramowej, z zastrzeżeniem, że dotyczy to tych miejsc prowadzenia działalności, które wskazano w Formularzu ofertowym;

c. aktualny wpis w rejestrze BDO dotyczący prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów i właściwych zezwoleń dla podmiotów gospodarujących odpadami w Polsce.

Jeżeli do decyzji administracyjnych, o których mowa powyżej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:

- a) decyzję zmieniającą, jeśli została wydana, albo
- b) wniosek o zmianę decyzji administracyjnej złożony do właściwego organu ochrony środowiska oraz aktualny na dzień złożenia dokument potwierdzający fakt niezakończonego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji wydany przez właściwy urząd.

UWAGA! – W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia ww. dokumenty składa Wykonawca wykazujący spełnienie danego warunku.

(...)

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący złożył:

- Decyzję WOŚ.6233.3.2018 wydaną przez Starostę Lublinieckiego z dnia 8 marca 2018 roku, na mocy której Panu R.B. działającemu pod nazwą „BAL” R.B. z siedzibą w Lublińcu udzielono zezwolenia na zbieranie odpadów o kodach m.in. 17 02 04* - bez określenia ilości minimalnej,
- Wniosek o zmianę ww. zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 5 marca 2020 r.
- Pismo z dnia 1 sierpnia 2025 roku od Marszałka Województwa Śląskiego 17 02 04* informujące, że postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ww. decyzji Starosty Lublinieckiego jest w toku, a decyzja jest ważna do 22 lutego 2028 roku,
- Decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.96.2024.3.AD z dnia 31 stycznia 2025 roku zezwalającą Bidbee sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na wysyłkę 10 000 Mg odpadów w postaci podkładów kolejowych zaklasyfikowanych pod kodem AC170 zgodnie z załącznikiem IV rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 oraz pod kodem 17 02 04* zgodnie z załącznikiem do Decyzji Komisji 2000/532/WE (OJ L 226 6.9.2000, p.3 z późn. zm.), z Polski do Niemiec.
- Wykaz Decyzji dla miejsca korzystanie ze środowiska – Wpis Decyzji z BDO.

W ocenie Izby, Zamawiający zasadnie uznał przedłożone przez Przystępującego dokumenty, za potwierdzające spełnienie kwestionowanego warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia decyzji, w której wskazano minimalną masę odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku albo decyzję zmieniającą - jeśli została wydana, lub wniosek o zmianę decyzji administracyjnej złożony do właściwego organu.

Zamawiający przewidział w SWZ istnienie Wykonawców, których decyzje są objęte przepisami przejściowymi, w stosunku do których wydano decyzję zmieniającą albo został złożony wniosek o zmianę decyzji administracyjnej (w której nie była określona ilość odpadów przewidywanych do zbierania).

Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO/1979/25 z dnia 4 lipca 2025 r. Zamawiający został zobowiązany dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają zezwolenia na zbieranie odpadów wydane decyzją administracyjną przed dniem

5 września 2018 r. oraz zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2018.1592), dalej „Ustawa”, złożyli w terminie wniosek o dostosowanie tego zezwolenia do nowych wymogów Ustawy.

Zamawiający zmienił warunki SWZ poprzez wykreślenie zaskarżonych zapisów oraz dodał wymóg uzupełniający w przypadku decyzji, których dotyczy powyższe, w postaci przedstawienia przez tych wykonawców dodatkowych dokumentów takich jak:

decyzję zmieniającą, jeśli została wydana, albo wniosek o zmianę decyzji administracyjnej złożony do właściwego

organu ochrony środowiska oraz aktualny na dzień złożenia dokument potwierdzający fakt niezakończonego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji wydany przez właściwy urząd.

W tych okolicznościach w ocenie Zamawiającego jak i Izby, warunek SWZ (maksymalna masa odpadów o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie może być niższa niż 2 000 ton – jeżeli Wykonawca posiada kilka miejsc zbierania odpadów może spełnić warunek ilościowy łącznie dla wszystkich tych miejsc), który został wskazany w Rozdziale X ust. 2 pkt. III lit. a dotyczący Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował zagospodarowanie odpadów poza terenem Polski, został spełniony dla zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego dla B.R., będącego członkiem Konsorcjum Przystępującego.

Zezwolenie na zbieranie odpadów dla B.R. z dnia 8 marca 2018 r. znak: WOŚ.6233.3.2018 zostało wydane decyzją administracyjną na podstawie z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zgodnie z ówczesnym brzmieniem tego przepisu prawa zezwolenie nie określało górnych limitów mas zbieranych lub magazynowanych odpadów przez podmiot.

Należy wskazać, że Ustawa zmieniła brzmienie przepisu art. 42 ust. 1 pkt. 4 ustawy

o odpadach, tym samym z dniem 5 września 2018 r. wszedł w życie obowiązek wskazania

w zezwoleniu górnych limitów odpadów przewidzianych do zbierania / magazynowania

w określonej jednostce czasu, zatem nastąpiło to po dniu wydania przedmiotowego zezwolenia. Zatem do czasu wydania decyzji zmieniającej w związku z art. 14 Ustawy, zezwolenie podmiotu obowiązuje w brzmieniu decyzji administracyjnej z dnia 8 marca 2018 r., czyli bez określenia tego limitu.

Zamawiający podkreślił również w odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy, że zapoznał się z treścią wniosku o zmianę decyzji administracyjnej złożonego do właściwego organu ochrony środowiska w terminie 5 marca 2020 r. przez „Bał” R.B., z którego wynika że podmiot zawnioskował o możliwość magazynowania „Maksymalnej łącznej masy odpadów magazynowanych w ciągu roku”, która dla odpadu o kodzie 17 02 04* wynosi 30 000 Mg (Tabela wniosku, wiersz 619, kolumna 5).

Zamawiający zapoznał się z również treścią zezwolenia na wywóz odpadów o kodzie 17 02 04* za granice wydanego decyzją administracyjną z dnia 31 stycznia 2025 r., zn. DTPO-ZTP.400.96.2024.3.AD przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, z której wynika,

że okres obowiązywania tego zezwolenia przypada prawie na cały rok kalendarzowy

tj. od 1.01.2025 r. do 17 grudnia 2025 r. (pkt. 23 decyzji GIOŚ), ilość odpadów, które będą wywiezione z Polski wynosi 10 000 Mg (pkt. 1 decyzji GIOŚ), a odpady te będą wywiezione

z miejsca ich zbierania znajdującego się w zakładzie eksploatowanym przez B.R.

w Lublińcu na ul. Niegolewskich 5 (pkt. 11 i 12 decyzji), który posiada zezwolenie na zbieranie odpadów wydanego decyzją Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03.2018 r. zn. WOŚ.6233.3.2018 r., której dotyczy przedmiotowe odwołanie (akapit 3 uzasadnienia do decyzji GIOŚ).

W ocenie Izby, słusznie uznał Zamawiający, że treść decyzji GIOŚ pośrednio potwierdza,

że zbierający odpady „Bał” R.B. w tym przypadku jest uprawniony do tymczasowego magazynowania i zebrania odpadów w ciągu roku w ilości powyżej 2 000 ton odpadów,

co świadczy o zdolności organizacyjnej tego podmiotu do zbierania odpadów na poziomie wskazanym przez Zamawiającego w SWZ.

W konsekwencji powyższego, należy uznać, że Przystępujący który złożył ważne zezwolenie na zbieranie odpadów wydane 8 marca 2018, do którego mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, złożył dokumenty zgodnie z wymogiem SWZ (tj. wniosek i potwierdzenie toku postępowania), na potwierdzenie spełnienia kwestionowanego przez Odwołującego 2 warunku udziału w postępowaniu.

Decyzja Starosty Lublinieckiego wydana została na podstawie z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, a zgodnie z ówczesnym brzmieniem tego przepisu prawa zezwolenie nie określało górnych limitów mas zbieranych lub magazynowanych odpadów przez podmiot. Wymogu takiego dla ww. decyzji nie ustanowił również Zamawiający w treści warunków zamówienia, co wskazuje, że nie zachodzi podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu braku złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W tych okolicznościach zarzut należało uznać za niezasadny.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp zw. z rozdziałem X ust. 3 i 7 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee i błędne uznanie przez Zamawiającego, że Konsorcjum Bidbee nie podlega wykluczeniu z postępowania, podczas gdy Wykonawca ten nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych lub wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu na wezwanie Zamawiającego informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W Rozdziale X SWZ Zamawiający wskazał:

1. W Postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy:

1) wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania na podstawie:

- art. 108 ust. 1 Ustawy (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h Ustawy);
- art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 Ustawy;
- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 507);
- art. 5k ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 833/2014.

2) którzy spełniają warunki udziału określone i uszczegółowione w ust. 2.

(...)

3. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, wobec którego zachodzi którakolwiek z podstaw do wykluczenia z Postępowania.

(...)

7. Ocena spełniania przez Wykonawców wymaganych przez Zamawiającego warunków

w zakresie braku podstaw wykluczenia będzie oparta na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie podmiotowych środków dowodowych, określonych w Rozdziale XI SWZ

Odwołujący 2 stawia powyższy zarzut, wskazując, że Przystępujący winien zostać wykluczony z postępowania z uwagi na możliwość wprowadzenia Zamawiającego w błąd, przy przedstawieniu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, ponieważ ze złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że maksymalna masa zbieranych odpadów o kodzie 17 02 04* jest nie mniejsza niż 2 000 ton.

Z argumentacją Odwołującego 2 nie sposób się zgodzić.

Na wezwanie Zamawiającego Przystępujący złożył dokumenty odzwierciedlające faktyczny status prawny wykonawcy, które jak Izba wskazała, przy rozpoznaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b-c) Pzp potwierdziły spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Uznanie, że nastąpiły okoliczności wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp wymaga wykazania, że Wykonawca działał celowo i przedstawił nieprawdziwe informacje, a takich okoliczności Odwołujący 2 nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił.

Zarzut, jak i cała argumentacja opiera się wyłącznie na braku wskazania

w decyzji administracyjnej maksymalnej masy zbieranych odpadów o kodzie 17 02 04*, a nie na złożeniu nieprawdziwych informacji przez Przystępującego.

Brak jest zatem podstaw do uznania zasadności zarzutu.

W konsekwencji powyższego za niezasadne Izba uznała również zarzut naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z jednoznacznie wyrażonym warunkiem zamówienia zawartym w rozdziale X ust. 2 pkt 2 SWZ dotyczącym posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej,

tj. przedłożenia decyzji, w której jednoznacznie wskazano, że maksymalna masa odpadów

o kodzie 17 02 04* przewidywanych do zbierania w okresie roku określona w zezwoleniu nie jest niższa niż 2 000 ton (strona 7-8 SWZ) oraz zarzut naruszenia art. 239 Pzp w zw. z art. 6 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, jak również wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący 2 nie wykazał, aby treść oferty złożonej przez Przystępującego nie była zgodna z warunkami zamówienia. Nie wykazał również, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił niezgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SWZ, oraz że oferta Przystępującego nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu lub, że nie jest to oferta z najniższą ceną lub kosztem. Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady zachowania równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:
.....
.....