

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę: Biochem Polska S.A.

z siedzibą w Piasecznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie,

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Biochem Polska S.A. z siedzibą w Piasecznie kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 4026/25

Uzasadnienie

W dniu 22 września 2025 r. wykonawca Biochem Polska S.A. z siedzibą w Piasecznie („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę leków, wyrobów medycznych i produktów mlekozastępczych (numer sprawy: ZP.381.91.2025).

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 590518-2025 w dniu 10.09.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych zasadniczo ograniczających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, poprzez taki dobór parametrów produktu, który powoduje możliwość zaoferowania produktów wyłącznie konkretnego producenta, bez dopuszczenia innych rozwiązań funkcjonujących na rynku, mimo iż nie ma ku temu funkcjonalnego i jakościowego uzasadnienia, przez co Zamawiający uniemożliwił złożenie konkurencyjnej oferty przez Odwołującego, który nie będąc ani producentem wskazanych przez Zamawiającego produktów nie jest w stanie uzyskać oferty cenowej od producenta określonych produktów lepszej niż Wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o., przez co naruszona zostaje zasada udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz zasada konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, bowiem na rynku funkcjonują produkty równoważne, które jednakże przez opis równoważności Zamawiającego nie są możliwe do zaoferowania, a faktycznymi jedyne produkty dopuszczonymi są poszczególne produkty konkretnego producenta;
- 2) art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktów zadaniu 188) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, bowiem ofertę można skonstruować wyłącznie w oparciu o produkt jednego producenta;
- 3) art. 99 ust. 4 i 5 ustawy Pzp – poprzez opisanie parametrów produktów w sposób ograniczający możliwość zaoferowania produktów różnych producentów, w tym również w zakresie określenia równoważności co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości realnego ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje produkt o parametrach spełniających przeznaczenie danego produktu,
- 4) naruszenie art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie

przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy”.

Odwołujący wskazywał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie będzie miało istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem ofertę konkurencyjną cenowo może złożyć jeden wykonawca – będący dystrybutorem i jednocześnie będący podmiotem zależnym od producenta BectonDickinson, który jest jedynym producentem opisanego konkretnie produktu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- 1) „uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego, a zatem poprzez dopuszczenie produktów i rozszerzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 188, o rozwiązania opisane poniżej odpowiednio:

Pozycja 1

Strzykawka do przepłukiwania z roztworem 0,9% NaCl, pojemność nominalna 3 ml, skala do 3ml i z wypełnieniem 3 ml. Do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych, strzykawki sterylne wewnątrz x 1 sztuka

Pozycja 2

Strzykawka do przepłukiwania z roztworem 0,9% NaCl Pojemność nominalna 5 ml, skala do 5ml i z wypełnieniem 5 ml. Do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych, strzykawki sterylne wewnątrz x 1 sztuka

Pozycja 3

Strzykawka do przepłukiwania z roztworem 0,9% NaCl, pojemność nominalna 10 ml, skala do 10ml i z wypełnieniem 10 ml. Do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych, strzykawki sterylne wewnątrz x 1 sztuka

Pozycja 4

Strzykawka do przepłukiwania fabrycznie napełniona izotonicznym roztworem 0.9% NaCl pojemność nominalna 3 ml, skala do 3 ml i z wypełnieniem 3 ml do procedur jałowych do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych – sterylna wewnątrz i na zewnątrz x1 sztuka

Pozycja 5

Strzykawka do przepłukiwania fabrycznie napełniona izotonicznym roztworem 0.9% NaCl pojemność nominalna 5 ml, skala do 5 ml i z wypełnieniem 5 ml do procedur jałowych do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych – sterylna wewnątrz i na zewnątrz x1 sztuka

Pozycja 6

Strzykawka do przepłukiwania fabrycznie napełniona izotonicznym roztworem 0.9% NaCl pojemność nominalna 10 ml, skala do 10 ml i z wypełnieniem 10 ml do procedur jałowych do bezpiecznego przemywania kaniul i cewników dożylnych – sterylna wewnątrz i na zewnątrz x1 sztuka

Dotyczy wszystkich pojemności

- Posiadająca średnicę cylindra odpowiadającej strzykawce o pojemności 10 ml,
- Graficzne oznaczenie strefy sterylnej na korpusie strzykawki,
- Ogranicznik tłoka strzykawki uniemożliwiający wysunięcie tłoka poza przestrzeń sterylną strzykawki i przypadkową kontaminację roztworu podczas przygotowania strzykawki do przepłukiwania lub strzykawki sterylizowane w całości w opakowaniach metodą radiacyjną, przez co nie posiadają żadnej strefy sterylnej bądź niesterylnej wewnątrz cylindra.
- Naciśnięcie tłoka strzykawki w celu odblokowania blokady (stopera) tłoka lub bez konieczności odblokowywania tłoka
- Specjalna budowa tłoka eliminująca zwrotny napływ krwi do cewnika, potwierdzony zerowy refluks,
- Tłok po użyciu całkowicie wciskany do wnętrza strzykawki lub tłok wciskany do strzykawki zgodnie z normą 7886-1
- Sterylizowana parowo lub radiacyjnie
- Wyrób medyczny klasy III lub IIb.”

Odwołujący wnosił również o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wykazując interes w złożeniu odwołania wskazywał, że „Odwołujący jest zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu i uzyskaniem zamówienia. Po analizie treści dokumentacji zamówienia Odwołujący stwierdził jednak, że nie może ubiegać się o niniejsze zamówienie w sposób realny

- na zasadach równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w zakresie pakietu 188 w taki sposób, że możliwy do zaoferowania jest tylko jeden produkt, a produkt który posiada Odwołujący nie może być zaoferowany z uwagi na postawione parametry wykluczające inne produkty poza dokładnie opisanym przez Zamawiającego, poza tymi, które są oferowane przez Wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o.”.

W dniu 26 września 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 2 października 2024 r. uwzględnił całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. skierował do wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W określonym terminie wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. nie odpowiedział na ww. wezwanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: