Sygn. akt: KIO 4004/25
Sygn. akt: KIO 4006/25
Sygn. akt: KIO 4007/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24.10.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

Protokolantka: K.C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 24 października 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez Odwołującego:

1)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (ul. Ślęzoujście 5, 54105 Wrocław) – sygn. akt: KIO 4004/25
2)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (ul. Ślęzoujście 5, 54105 Wrocław) – sygn. akt: KIO 4006/25
3)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (ul. Ślęzoujście 5, 54105 Wrocław) – sygn. akt: KIO 4007/25

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie** (ul. Rzeźnicza 1, 59300 Lubin),

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 4004/25, KIO 4006/25 i KIO 4007/25;
Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
dwołujących: **Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Ślęzoujście 5, 54105 Wrocław):
1.w sprawie o sygn. akt: KIO 4004/25kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania
2.w sprawie o sygn. akt: KIO 4006/25 kwotę**13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania
3.w sprawie o sygn. akt: KIO 4007/25 kwotę**13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4004/25
Sygn. akt: KIO 4006/25
Sygn. akt: KIO 4007/25

Uzasadnienie

Odwołania zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez Odwołujących:
1)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu - Sygn. akt: KIO 4004/25;
2)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu - Sygn. akt: KIO 4006/25
3)Ekopartner Operator Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu - Sygn. akt: KIO 4007/25
w postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z/s w Lubinie.
Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8.10. 2025 r. odwołania zostały skierowane na podstawieart. 544 ust. 2 ustawy Pzp do łącznego rozpoznania przez wyznaczony skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej.
Sygn. akt: KIO 4004/25
Przedmiotem zamówienia publicznego jest *„Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki”*(znak postępowania MPO/ZP-PN/07/2025). Nr ogłoszenia DU UE: 2025/S 152–524261 z dnia 11.08.2025 r.
Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec:
•czynności wyjaśnień SWZ z dnia 10.09.2025 r.
•zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ w zakresie załączników nr 15, 16 i 17 do SWZ dodanych w dniu 10.09.2025 r.
•zaniechania dokonania zmian SWZ wynikających z udzielonych w dniu 10.09.2025 r. wyjaśnień SWZ;
Zdanie wykonawcy Zamawiający naruszył następujące przepisy:

A.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 354 ust. 2 KC poprzez w istocie nieudzielenie wyjaśnień w zakresie pytań nr 84 – 150 odnoszących się do załączników nr 15-17 do SWZ, przedstawiających aktualną sytuację ekonomiczną Zamawiającego, którą każdy wykonawca zobowiązany jest zbadać przed złożeniem oferty na leasing operacyjny;
B.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania odpowiednich zmian w treści SWZ, pomimo dopuszczenia w wyjaśnieniach SWZ aby przygotowanie oraz realizacja przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób odmienny niż określono w treści OPZ i SWZ, co powoduje brak przejrzystości odnośnie rzeczywistego kształtu wymagań zamawiającego, a przez to nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
Odwołujący wniósł o:
1)przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w specjalności finanse i księgowość, celem ustalenia, czy z załączników nr 15 – 17 do SWZ wynika zdolność kredytowa Zamawiającego do poniesienia opłaty wstępnej w wysokości co najmniej 500 000 zł nelo (dla obu zadań) oraz do ponoszenia miesięcznych opłat w wysokości co najmniej 30 000 zł nelo (dla obu zadań) przez kolejnych 47 miesięcy.
2)uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
a)udzielenie konkretnej i wyczerpującej odpowiedzi na każde z pytań nr 84 – 150 opublikowanych w dniu 10.09.2025 r.
b)dokonanie zmian w treści SWZ wynikających z udzielonych wyjaśnień w dniu 10.09.
2025 r., w szczególności w zakresie odpowiedzi na pytania nr 8, 62, 157, 160, 163, 207, 210, 219, 221;
(…).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Sygn. akt: KIO 4006/25

Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki i opcją mycia pojemników" (znak postępowania MPO/ZP-PN/08/2025). Nr ogłoszenia DU UE: 2025/S 155–533404 z dnia 14.08.2025 r.
Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec:
•czynności wyjaśnień SWZ z dnia 12.09.2025 r.
•zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ w zakresie załączników nr 13, 14 i 15 do SWZ dodanych w dniu 12.09.2025 r.
•zaniechania dokonania zmian SWZ wynikających z udzielonych w dniu 12.09.2025 r. wyjaśnień SWZ;
Wykonawca podał, że Zamawiający naruszył następujące przepisy:
A.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 354 ust. 2 KC poprzez w istocie nieudzielenie wyjaśnień w zakresie pytań nr 50 – 116 odnoszących się do załączników nr 13-15 do SWZ, przedstawiających aktualną sytuację ekonomiczną Zamawiającego, którą każdy wykonawca zobowiązany jest zbadać przed złożeniem oferty na leasing operacyjny;
B.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania odpowiednich zmian w treści SWZ, pomimo dopuszczenia w wyjaśnieniach SWZ aby przygotowanie oraz realizacja przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób odmienny niż określono w treści OPZ i SWZ, co powoduje brak przejrzystości odnośnie rzeczywistego kształtu wymagań zamawiającego, a przez to nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
Odwołujący wniósł o:
1)przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w specjalności finanse i księgowość, celem ustalenia, czy z załączników nr 13 – 15 do SWZ wynika zdolność kredytowa Zamawiającego do poniesienia opłaty wstępnej w wysokości co najmniej 500 000 zł nelo (dla obu zadań) oraz do ponoszenia miesięcznych opłat w wysokości co najmniej 30 000 zł nelo (dla obu zadań) przez kolejnych 47 miesięcy.
2)uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
a)udzielenie konkretnej i wyczerpującej odpowiedzi na każde z pytań nr 50 – 116 opublikowanych w dniu 12.09.2025 r.
b)dokonanie zmian w treści SWZ wynikających z udzielonych wyjaśnień w dniu 12.09.
2025 r., w szczególności w zakresie odpowiedzi na pytania nr 8, 125, 128, 164, 185;
(…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Sygn. akt: KIO 4007/25

Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o DMC powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon" i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – pojazd nr 2" (znak postępowania MPO/ZP-PN/09/2025). Nr ogłoszenia DU UE: 2025/S 155–533236 z dnia 14.08.2025 r.
Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec:
•czynności wyjaśnień SWZ z dnia 12.09.2025 r.
•zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ w zakresie załączników nr 12, 13 i 14 do SWZ dodanych w dniu 12.09.2025 r.

•zaniechania dokonania zmian SWZ wynikających z udzielonych w dniu
12.09.2025 r. wyjaśnień SWZ;
Wykonawca podał, że Zamawiający naruszył następujące przepisy:
A.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 354 ust. 2 KC poprzez w istocie nieudzielenie wyjaśnień w zakresie pytań nr 57 – 123 odnoszących się do załączników nr 12-14 do SWZ, przedstawiających aktualną sytuację ekonomiczną Zamawiającego, którą każdy wykonawca zobowiązany jest zbadać przed złożeniem oferty na leasing operacyjny;
B.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania odpowiednich zmian w treści SWZ, pomimo dopuszczenia w wyjaśnieniach SWZ aby przygotowanie oraz realizacja przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób odmienny niż określono w treści OPZ i SWZ, co powoduje brak przejrzystości odnośnie rzeczywistego kształtu wymagań zamawiającego, a przez to nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
Odwołujący wniósł o:
1)przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w specjalności finanse i księgowość, celem ustalenia, czy z załączników nr 13 – 15 do SWZ wynika zdolność kredytowa Zamawiającego do poniesienia opłaty wstępnej w wysokości co najmniej 250 000 zł netto oraz do ponoszenia miesięcznych opłat w wysokości co najmniej 15 000 zł netto przez kolejnych 47 miesięcy.
2)uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
a)udzielenie konkretnej i wyczerpującej odpowiedzi na każde z pytań nr 57 – 123 opublikowanych w dniu 12.09.2025 r.
b)dokonanie zmian w treści SWZ wynikających z udzielonych wyjaśnień w dniu 12.09.
2025 r., w szczególności w zakresie odpowiedzi na pytania nr 13, 45, 48, 149, 184;
(…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania (pismo z dnia 22/10/2025) podał w szczególności: (…) Postawione przez Odwołującego zarzuty są zbieżne co do kategorii i w znacznym zakresie również co do treści. Zważając na wskazaną okoliczność jak i połączenie postępowań odwoławczych oznaczonych sygn. KIO 4004/25, KIO 4006/25 oraz KIO 4007/25 do wspólnego rozpoznania Zamawiający w ramach repliki na odwołanie, w zakresie w jakim jego stanowisko jest tożsame względem odwołań oraz postawionych nimi zarzutów, odnosi się do nich wszystkich łącznie. W zakresie występujących różnic lub swoistości, okoliczność ta jest wyraźnie wskazywana i zastrzegana przez Zamawiającego". Dalej wniósł o:
1)odrzucenie każdego z odwołań na podstawie art. 528 pkt 2) P.z.p. z powołaniem na argumenty i okoliczności wskazane w uzasadnieniu sformułowanym w dalszej części pisma a w przypadku nieodrzucenia odwołań w całości na wskazanej powyżej podstawie:
2)odrzucenie każdego z odwołań w zakresie zarzutów określonych jako rzekomo dotyczące:
a)czynności wyjaśnień SWZ,
b)zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ a w istocie dotyczące treści pierwotnej Specyfikacji, która w ocenie Odwołującego jest niewystarczająca, na podstawie art. 528 pkt 3) P.z.p.
ewentualnie:
3)oddalenie każdego z odwołań w zakresie podlegającym merytorycznemu rozpoznaniu z powołaniem na:
a) niewykazanie przez Odwołującego legitymacji odwoławczej
ewentualnie:
b) bezzasadność stawianych zarzutów.
Ponadto w zakresie w jakim Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w specjalności finanse i księgowość, celem ustalenia, czy z dokumentów zamówienia wynika zdolność kredytowa Zamawiającego do poniesienia określonych obciążeń finansowych (wynikających z udzielenia zamówienia) wnoszę o odmowę przeprowadzenia wnioskowanego dowodu, na podstawie art. 541 P.z.p., jako powołanego jedynie dla zwłoki i w celach niezwiązanych z przedmiotem odwołania. Odwołujący formułując wniosek dowodowy pomija, iż opinia biegłego w specjalności finanse i księgowość, w żadnej mierze nie koresponduje z treścią postawionych zarzutów lub żądań odwoławczych. W istocie sformułowany wniosek dowodowy zmierza wyłącznie do przedłużenia postępowania odwoławczego, a w ślad za tym i postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a nadto do pozyskania przez Odwołującego zewnętrznej analizy sytuacji ekonomicznej, której ewentualne przeprowadzenie stanowi element sporządzenia i przygotowania oferty przez reflektanta. Ocena ryzyk kontraktowych, w tym związanych z sytuacją finansową kontrahenta (Zamawiającego), nie stanowi przedmiotu i celu postępowania odwoławczego, a w takim celu, w sposób wyraźny wniosek dowodowy sformułowań Odwołujący („Mając na względzie, iż analiza zdolności finansowej [kredytowej] Zamawiającego należy do wiadomości specjalnych, Odwołujący wnosi w tym zakresie o przeprowadzenie opinii biegłego w specjalności finansów i księgowości")

I. Wniosek o odrzucenie odwołań w całości na podstawie art. 528 pkt 2) P.z.p.

Stosownie do regulacji art. 528 pkt 2) P.z.p. „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony". Podmiotami uprawnionymi pozostają te, które przynależą do grona wskazanego w art. 505 P.z.p. Zgodnie z art. 505 ust. 1 P.z.p.: „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy." Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 3 marca 2023 r., KIO 447/23 „W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 528 pkt 2 p.z.p. za podmiot nieuprawniony należy uważać podmiot, który nie ma żadnego związku z toczącym się postępowaniem o zamówienie publiczne (np. nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 p.z.p.)". Pomimo szerokiego zakresu podmiotowego definicji wyrażonej w art. 7 pkt 30 P.z.p. nie każda osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej posiada status wykonawcy, w tym nawet na wstępnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przez upływem terminu składania ofert). Elementem definicji legalnej pozostaje oferowanie przez taki podmiot „na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług" (w przedmiotowej sprawie oferuje na rynku dostawy produktów odpowiadających przedmiotowi zamówienia tj. świadczenie usług finansowych [leasingu] lub dostaw pojazdów specjalistycznych). Z powszechnie dostępnych informacji nie wynika, aby Odwołujący oferował na rynku świadczenia odpowiadające przedmiotowi zamówienia. W szczególności stosowna oferta nie jest prezentowana przez Odwołującego w sposób powszechny (np. za pośrednictwem strony internetowej) czy też nie ujawnia się w aktywności Odwołującego w ramach zbieżnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Analizowanej okoliczności nie wykazał Odwołujący, który uznaje ją za notoryjną i możliwą do wykazania w oparciu o przywołanie fragmentu wyroku Izby z dnia 18 października 2019 r., KIO 1993/19 podsumowanego oświadczeniem Odwołującego, zgodnie z którym: „Z powyższego jasno wynika, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego Odwołania. Zauważyć należy bowiem, że Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego dotyczy Postępowanie i jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś wskutek sformułowania przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść dokumentacji postępowania, został on bezpodstawnie pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a następnie – pozyskania zamówienia." W ocenie Zamawiającego samo w sobie posiadanie statusu wykonawcy w rozumieniu art. 7 pkt 30 P.z.p., nie jest oczywiste i wymaga wykazania. Tym bardziej nieodzowne pozostaje wykazanie, że Odwołujący ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia i poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Za stanowiskiem Izby wyrażonym w wyroku z dnia 4 marca 2024 r., KIO 440/24, Zamawiający podnosi, że „Posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego ten ostatni musi wykazać na moment wniesienia odwołania, a stanowisko w tym zakresie musi zostać zawarte w odwołaniu. Przesłanki te zatem badane są na moment wniesienia odwołania". Zamawiający zbieżne stanowisko wyraża względem konieczności wykazania w odwołaniu statusu wykonawcy w rozumieniu art. 7 pkt 30 P.z.p. W świetle definicji legalnej posiadanie osobowości prawnej per se nie wypełnia wszelkich elementów konstrukcyjnych właściwych dla wskazanej definicji.

II. Wniosek o odrzucenie odwołań w zakresie zarzutów określonych jako rzekomo dotyczące: czynności wyjaśnień SWZ oraz zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ (art. 528 pkt 3 P.z.p.)

Pobieżna analiza zarzutów odwoławczych sformułowanych jako rzekomo dotyczące:

a)czynności wyjaśnień SWZ

b)zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ wiązanych przez Odwołującego – strategicznie – jako odnoszące się do załączników:

1)Bilans i RZiS za 2024 r.,

2)F011Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 1 kwartał 2025 r.),

3)F012Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 2 kwartał 2025 r.)

udostępnionych przez Zamawiającego przy okazji udzielania odpowiedzi w zakresie: 1) Postępowania z dnia 10 września 2025 r., 2) Postępowania z dnia 12 września 2025 r., 3) Postępowania z dnia 12 września 2025 r. ujawnia oczywistą nieprawidłowość identyfikacji realnego przedmiotu zaskarżenia, a w konsekwencji i przyjętego przez Odwołującego sposobu obliczenia terminu na wniesienie środka ochrony prawnej. Wyjaśnienia udzielone w ww. datach, dotyczyły pytań, które zostały skierowane w Postępowaniu jeszcze przed ujawnieniem ww. załączników. Odwołujący formułuje ww. zarzuty względem dokumentów zamówienia, które rationea temporis na moment skierowania pytań nie składały się na dokumenty zamówienia. Załączniki w postaci:

1)Bilansu i RZiS za 2024 r.

2)F011Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 1 kwartał

2025 r.)
3)F012Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 2 kwartał 2025 r.)

zostały udostępnione wraz odpowiedzią na skierowane pytania. Pytania skierowane zostały w oparciu o treść dokumentów zamówienia ujawnioną w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, tj. w zakresie: 1) Postępowania z dnia 11 sierpnia 2025 r., 2) Postępowania z dnia 14 sierpnia 2025 r., 3) Postępowania z dnia 14 sierpnia 2025 r. Pytania dotyczą przy tym kwestii oderwanych od treści Specyfikacji, a nawet dokumentów zamówienia czy Postępowania. Nawet przyjmując przychylną dla Odwołującego interpretację należałoby uznać, że dotyczą one treści nieujawnionych w Specyfikacji (treści nieistniejącej). W konsekwencji termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia udostepnienia na stronie Postępowania dokumentów zamówienia, a tak liczony termin stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1) minął w zakresie: 1) Postępowania z dnia 21 sierpnia 2025 r., 2) Postępowania z dnia 25 sierpnia 2025 r., 3) Postępowania z dnia 25 sierpnia 2025 r. Odwołania wniesiono dnia 22 września 2025 r. Za wyrokiem Izby z dnia 16 września 2021 r., KIO 2358/21, należy wskazać, że: „Zgodnie z art. 135 ust. 1 p.z.p. wyjaśnieniu podlega treść SWZ, czyli treść istniejąca. Jeżeli czegoś w SIWZ nie ma, a wykonawca wnosi o uzupełnienie treści SIWZ, to takie "pytanie" nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ, ale stanowi wniosek o jej uzupełnienie. W takiej sytuacji, jeśli odwołanie wobec brakującej treści SIWZ jest wnoszone w terminie liczonym od dnia udzielenia odpowiedzi na pytanie, w której zamawiający odmawia uzupełnienia treści SWZ, to takie odwołanie powinno zostać uznane za spóźnione”. Nawet odmawiając zasadności przyjęcia ww. sposobu obliczania terminu, należy wskazać, że załączniki ujawnione wraz z odpowiedziami na pytania przez Zamawiającego, były mu znane ze względu na ich ujawnienie również na stronie postępowania pn. „Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o dmc powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i Półpodziemnych z funkcją kompaktującą”, nr ref.: PO/ZP-PN/06/2025. Odwołujący w ramach wskazanego w zdaniu poprzednim postępowania wniósł odwołanie na treść dokumentów zamówienia (KIO 2910/25), a nawet skargę na wyrok Izby, stąd nie sposób uznać, że załączniki te nie były mu znane. Nie jest zatem możliwe, racjonalne przyjęcie, że Odwołujący przy zachowaniu nawet minimalnej staranności, nie znał treści załączników:

1)Bilans i RZiS za 2024 r.
2)F011Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 1 kwartał 2025 r.)
3)F012Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 2 kwartał 2025 r.)

W rezultacie, jeżeli Odwołujący stał na stanowisku, prezentowanym w ramach Odwołania, winien skorzystać z środków ochrony prawnej wobec treści dokumentów zamówienia, a nie udzielonych wyjaśnień. Niewątpliwie zatem, stosownie do regulacji art. 515 ust. 3 pkt 1) P.z.p., termin na wniesienie odwołania w zakresie wskazanych powyżej zarzutów niewątpliwie mijał, w zakresie: 1) Postępowania z dnia 21 sierpnia 2025 r., 2) Postępowania z dnia 25 sierpnia 2025 r., 3) Postępowania z dnia 25 sierpnia 2025 r.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że każde z wniesionych dnia 22 września 2025 r. odwołań (w zakresie wskazanych zarzutów) jest spóźnione z uwagi na charakter prekluzyjny terminów wyznaczonych P.z.p. na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań Zamawiającego, a wobec tego winno zostać odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 P.z.p., który stanowi, że „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie”.

III. Wniosek o oddalenie odwołania z przyczyn formalnych

W przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wniosku o odrzucenie odwołania (powyżej pkt I), Zamawiający tożsame okoliczności podnosi w perspektywie zasadności oddalenia odwołania bez konieczności merytorycznego rozpoznania istoty sprawy. Odwołujący nie wykazał okoliczności, o których mowa w art. 505 ust. 1 P.z.p., w tym również tego, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia i poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący poprzestaje na gołosłownym i hasłowym zadeklarowaniu zaistnienia wskazanych okoliczności, albowiem Odwołujący miałby być podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Odwołujący nie wykazuje w żaden sposób wskazanej okoliczności. Wniosek formułowany jest przez Zamawiającego, z uwzględnieniem stanowisk orzeczniczych Izby, w tym wyrażonym w wyroku z dnia 26 kwietnia 2023 r., KIO 997/23, zgodnie z którymi „Przepis art. 528 p.z.p. dotyczy wyłącznie przesłanek procesowych, a więc okoliczności warunkujących merytoryczne rozpoznanie sprawy. Nie należy do nich legitymacja procesowa czynna, która jest przesłanką zasadności środka ochrony prawnej. Artykuł 505 ust. 1 p.z.p. wskazuje zatem okoliczności uzasadniające poszukiwanie ochrony prawnej w drodze środków odwoławczych, które mają charakter przesłanek materialnoprawnych. Ich zaistnienie nie wpływa na możność wszczęcia procedur odwoławczych, lecz warunkuje

uwzględnienie wniesionego środka ochrony prawnej.”. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 5 kwietnia 2023 r., KIO 798/23 „Wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia jest koniecznym warunkiem rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania. Brak wykazania łącznego spełniania przesłanek interesu we wniesieniu odwołania wymienionych w przepisie art. 505 ust. 1 p.z.p. zawsze będzie prowadzić do oddalenia odwołania i to bez potrzeby rozpoznania jego zarzutów.” „Brak wykazania tych elementów skutkuje oddaleniem odwołania, nawet jeżeli merytorycznie byłoby ono zasadne” (wyrok Izby z dnia 27 marca 2023 r., KIO 540/23). Nakierowanie intencji Odwołującego w korzystaniu z środków ochrony prawnej, ujawnia również uszeregowanie żądań odwoławczych, które w pierwszej kolejności zmierzają do nakazania Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 P.z.p., z powołaniem na to, iż miałoby być ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy do upływu terminu składania ofert modyfikacja dokumentów zamówienia – nawet w przypadku uwzględniania wszelkich zarzutów – była by w pełni prawnie dozwolona. Odwołujący deklaruje zatem, że nie jest realnie zainteresowany uzyskaniem zamówienia, lecz udaremnieniem jego przeprowadzenia i zakończenia poprzez zawarcie przez Zamawiającego umowy. W takiej perspektywie traktowanie Odwołującego jako posiadającego interes w uzyskaniu zamówienia – w ocenie Zamawiającego – jawi się jako nieuprawnione.

IV. Stanowisko wprowadzające Zamawiającego wzakresie zarzutów odwoławczych

Odwołujący postawił zarzuty względem:

1) czynności wyjaśnień SWZ z dnia: a) 10 września 2025 r. (Postępowanie1), b)12 września 2025 r. (Postępowanie2) i c) Postępowanie 3), o treści: „w istocie nieudzielenie wyjaśnień w zakresie pytań (…) odnoszących się do załączników (…) do SWZ, przedstawiających aktualną sytuację ekonomiczną Zamawiającego, którą każdy wykonawca zobowiązany jest zbadać przed złożeniem oferty na leasing operacyjny”

W zakresie Postępowania1 zaskarżenie obejmuje pytania nr 84-150; Postępowania2 pytania nr 50-116; Postępowania3 pytania nr 57-123 (tożsame treściowo pytania i odpowiedzi), które Odwołujący wiąże z załącznikami nr 15,16, i 17 do SWZ (Postępowanie1) oraz nr 13,14 i 15 (Postępowanie2).

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 354 ust. 2 KC

2)zaniechania udzielenia wyjaśnień SWZ w zakresie załączników:

a)nr 15, 16 i 17 do SWZ dodanych w dniu 10 września 2025 r. (Postępowanie 1),

b)nr 13, 14 i 15 do SWZ dodanych w dniu 12 września 2025 r. (Postępowanie 2 i Postępowanie 3) o treści: „w istocie nieudzielenie wyjaśnień w zakresie pytań (…) odnoszących się do załączników (…) do SWZ, przedstawiających aktualną sytuację ekonomiczną Zamawiającego, którą każdy wykonawca zobowiązany jest zbadać przed złożeniem oferty na leasing operacyjny”

W zakresie Postępowania 1 zaskarżenie obejmuje pytania nr 84-150; Postępowania 2 pytania nr 50-116; Postępowania 3 pytania nr 57-123 (tożsame treściowo pytania i odpowiedzi)

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 135 ust. 2 PZP w zw. z art. 354 ust. 2 KC

3)zaniechania dokonania zmian SWZ wynikających z udzielonych w dniu:

a)10 września 2025 r. wyjaśnień SWZ (Postępowanie1),

b)12 września 2025 r. wyjaśnień SWZ (Postępowanie 2 i Postępowanie 3)

o treści: „dokonania odpowiednich zmian w treści SWZ, pomimo dopuszczenia w wyjaśnieniach SWZ aby przygotowanie oraz realizacja przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób odmienny niż określono w treści OPZ i SWZ, co powoduje brak przejrzystości odnośnie rzeczywistego kształtu wymagań zamawiającego, a przez to nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 PZP

Załączniki nr 15, 16 i 17 dla Postępowania 1 oraz 13,14 i 15 dla Postępowania 2 i Postępowania 3, stanowią tożsame dokumenty tj.

1)Bilans i RZiS za 2024 r.

2)F011Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 1 kwartał 2025 r.)

3)F012Q25 (Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe – 2 kwartał 2025 r.)

Wskazane załączniki zostały udostępnione pod wpływem wniosków skierowanych do Zamawiającego o następującej treści:

1)„Wykonawca/Finansujący jako Instytucja Finansowa zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany do przeprowadzenia analizy finansowej Podmiotu, któremu udziela finansowania wraz z dostawą przedmiotu zamówienia. Prosimy o udostępnienie dokumentów finansowych, które umożliwią przeprowadzenie takich czynności: - bilans oraz rachunek zysków i strat wg. stanu na koniec II kwartału 2025 zamiennie sprawozdanie wg. wzoru F01 za II kwartał 2025.”

2)„Prosimy o przekazanie danych finansowych za rok 2024 (Bilans oraz Rachunek Zysków i Strat) oraz danych

finansowych za 1Q2025 i 2Q2025, F-01 lub Bilans oraz Rachunek Zysków i Strat. Dane takie zostały częścią SWZ postępowania na „*Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o dmc powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon" i półpodziemnych z funkcją kompaktującą" Nr sprawy: MPO/ZP-PN/06/2025*."

Dokumenty te zostały udostępnione wraz z odpowiedziami na wnioski o wyjaśnienia treści dokumentów zamówienia, tj. odpowiednio 10 września 2025 r. (Postępowanie1) oraz 12 września 2025 r. (Postępowanie2 i Postępowanie3). Pierwotny termin składania ofert w Postępowaniu1 został wyznaczony na 16 września 2025 r., w Postępowaniu2 na dzień 18 września 2025 r., a w Postępowaniu3 na dzień 19 września 2025 r. Zgodnie z art. 135 ust. 2 P.z.p.: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert (…) pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 (…) dni przed upływem terminu składania ofert." Zważając na powyższy termin na skierowanie wiążących Zamawiającego co do nieodzowności odpowiedzi pytań minął, odpowiednio dla Postępowania1 dnia 2 września 2025 r., dla Postępowania2 dnia 4 września 2025 r., a dla Postępowania3 dnia 5 września 2025 r. Termin na skierowanie pytań wiążących minął zatem przed dniem ujawnienia załączników do SWZ, które dla Odwołującego stanowią – deklarowaną – podstawę sformułowania zarzutów, o ww. treści.

V. Zarzut zaniechania odpowiedzi na pytania

Względem zarzutów (zarówno właściwych jak i kadłubkowych) należy podnieść – co pomija Odwołujący – że pytania sformułowane w Postępowaniach nie stanowiły wniosku o wyjaśnienia w rozumieniu art. 135 ust. 1 P.z.p. Zgodnie z art. 135 ust. 1 P.z.p: „Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ." Stosownie do art. 135 ust. 2 P.z.p.: „Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert." Zaskarżone (zarówno en bloc, jak i w sposób skonkretyzowany) odpowiedzi / zaniechania odpowiedzi nie dotyczą w ogóle wniosków o wyjaśnienie Specyfikacji, a więc nie mają charakteru, o którym mowa w art. 135 ust. 1 P.z.p.

Pytania brzmiały m.in. następująco:

1)Czy Spółka posiada jakiekolwiek zobowiązania z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych, biorąc pod uwagę, że w bilansie za 2024 r. wartość ta wynosi 0,00 zł?

2)Na co zostały przeznaczone wydatki na nabycie maszyn i urządzeń technicznych w wysokości 46 tys. zł w pierwszej połowie 2025 roku?

3)Czy zysk z lat ubiegłych, który na początku 2024 r. miał wartość -87 524,94 zł, a na koniec 2024 r. -39 759,18 zł, ulegnie całkowitemu pokryciu w 2025 roku?

4)Jaką politykę rachunkowości stosuje MPO w zakresie amortyzacji i wyceny środków trwałych, zwłaszcza tych o wartości poniżej 3500 zł?

5)Dlaczego Spółka stosuje uproszczenia w zakresie kwalifikowania umów leasingu i rezygnuje z ustalania aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego?

6)W dokumencie podano, że Spółka w 2024 roku zastosowała uproszczenie pozwalające na odstąpienie od ustalania aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Czy to uproszczenie będzie stosowane również w kolejnych latach?

7)Jakie działania podejmuje Spółka w celu optymalizacji kosztów ubezpieczeń społecznych, które w 2024 r. wyniosły 1,96 mln zł?

8)Jak MPO Sp. z o.o. w Lubinie zabezpiecza się przed ryzykiem zmian stóp procentowych, biorąc pod uwagę, że cena leasingu będzie oparta na zmiennym wskaźniku WIBOR 1M?

9)Jakie są plany inwestycyjne Spółki na rok 2025, biorąc pod uwagę poniesione nakłady w 2024 r. w wysokości ponad 606 tys. zł?

10)W sprawozdaniu za 2024 r. zauważono, że wskaźnik rotacji zobowiązań krótkoterminowych poprawił się o 1 dzień. Jakie działania Spółka podjęła, aby to osiągnąć?

11)Wartość gruntów MPO Sp. z o.o. w Lubinie pozostała na niezmienionym poziomie w 2024 roku. Czy Spółka planuje zakup, sprzedaż lub inwestycje związane z gruntami?

12)Jaki jest plan Spółki dotyczący rotacji aktywów obrotowych, które na koniec 2024 r. wyniosły 6,41, a na koniec 2025 r. wynoszą 6,18?

13)W bilansie za 2024 r. zobowiązania z tytułu dostaw i usług o okresie wymagalności do 12 miesięcy wyniosły 433 454,08 zł. Jakie są plany w zakresie spłaty tych zobowiązań?

Już pobieżna analiza skierowanych wniosków, w szczególności pytań wyraźnie wyróżnionych przez Odwołującego w ramach zarzutów, ukazuje, że są to pytania inwigilacyjne zmierzające do uzyskania informacji dotyczących sfery

podmiotowej Zamawiającego, jako spółki, a nie kwestii przedmiotowych, których dotyczy Specyfikacja. Odwołujący maskuje intencje poznawcze poprzez próbę powiązania skierowanych pytań z formą finansowania zamówienia (leasing) jednakże niezależnie od sposobu finansowania zamówienia, nieodzowne pozostaje odnotowanie, iż przepisy P.z.p. (za wyjątkiem sytuacji, o których mowa w art. 257 P.z.p.) nie ustanawiają po stronie Zamawiającego obowiązku ujawnienia, a tym bardziej wykazania, że posiada zdolność finansową pokrycia wydatków wynikających z umowy zawieranej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej szczegółowego wykazania wskazanej kwestii. Co istotne umowy w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie pokrycia wydatków, w szerokim zakresie mają ściśle określoną specyfikę zabezpieczenia, czyniąc je dalece bezpieczniejszymi dla wykonawców niż umowy B2B. Całkowicie chybiona merytorycznie, chociaż zasługująca na uznanie stylistyczne i porównawcze, jest teza, że: „brak należytego wyjaśnienia aktualnej sytuacji ekonomicznej Zamawiającego, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Złożenie oferty w postępowaniu na leasing operacyjny nie powinno bowiem nosić znamion zakładu na wysokie sumy w nielicencjonowanym kasynie.” Nie można bowiem pomijać, że Zamawiający jest spółką komunalną, co ze względu na strukturę wspólniczą skutkuje kluczowym zabezpieczeniem finansowania zaciąganych zobowiązań. Dodatkowo Zamawiający wprost w odpowiedziach wskazuje, że legitymuje się zgodą Rady Nadzorczej – Uchwala 16/RN/2025 z 21.08.2025 r. – na pokrycie wydatków finansowych.

Powyżej wskazane kwestie wiadome są każdemu podmiotowi profesjonalne zajmującemu się oferowaniem instrumentów finansowych, a brak ujawnienia wiedzy Odwołującego w tym zakresie, wynika bądź to z wskazywanego powyżej przedmiotu działalności Odwołującego bądź to z celowego pomijania wskazanych kwestii, celem maskowania realnego celu formułowanych zarzutów odwoławczych. Ujawnia się on w sformułowanym wniosku dowodowym o przeprowadzenie opinii biegłego w specjalności finanse i księgowość „odnośnie zdolności Zamawiającego do sfinansowania przedmiotu zamówienia”. Odwołujący w istocie zmierza do zapewnienia sobie wiedzy specjalistycznej (zewnętrznej) w toku postępowania odwoławczego, albowiem sam takową się nie legitymuje, a informacje w tym zakresie uznaje za przydatne mu, z szeroko pojętych pobudek gospodarczych oderwanych zarówno względem Postępowania, jak i postępowania odwoławczego zainicjowanego w niniejszej sprawie. Odwołujący prawidłowo identyfikuje w tym zakresie, że to wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu, powinien dokonać analizy sytuacji finansowej Zamawiającego, czego Zamawiający żadnemu wykonawcy nie zabrania, a wręcz udostępnia dokumenty, które są oczekiwane w tym zakresie przez wykonawców, a nie są nieodzownym elementem dokumentów zamówienia. Tym czasem skierowane pytania wobec których ogniskują się zarzuty odwoławcze, zmierzają do uzyskania dodatkowych informacji finansowych, które miałyby doprowadzić do stanu, w którym analizę ma przeprowadzić Zamawiający i udzielić wykonawcom dalej idących informacji w tym zakresie. Odwołujący przy tym w żaden sposób nie wykazuje, że udzielenie odpowiedzi na swobodnie postawione pytania dotyczące sfery finansowej Spółki, nie tylko miałyby stanowić pytania do Specyfikacji, ale również miałyby posiadać jakikolwiek realny związek z analizą przed ofertową. Odwołujący w sformułowanych zarzutach, jak i wniosku dowodowym, prezentuje swoją (własną i jemu właściwą) tezę, która miałaby wynikać z analizy załączonych do SWZ dokumentów finansowych, którą ujawnia w pytaniu: „Z czego ma zamiar finansować Zamawiający zakup pojazdów w postaci leasingu operacyjnego? Czy Zamawiający będzie spłacać raty z przychodów operacyjnych, czy ma w tym celu przeznaczoną odrębną dedykowaną pulę środków?” Dalej Odwołujący wskazuje, na swoje własne wątpliwości dotyczące odmowy zabezpieczenia w postaci np. weksla własnego, przyjmując apriorycznie, że udzielanie takich zabezpieczeń miałoby stanowić standard w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy notoryjnym pozostaje stan biegunowo odmienny i zobowiązywanie przez zamawiających, wykonawców do zabezpieczenia należytego wywiązywania się z obowiązków kontraktowych (art. 449 P.z.p. i nast.).

Wobec powyższego mnożone przez Odwołującego spekulacje związane z kondycją finansową Zamawiającego są całkowicie bezpodstawne, a nadto bezprzedmiotowe, a nadto służyć mają wyłącznie zbudowaniu przeświadczenia o rzekomo złej sytuacji Zamawiającego. Same w sobie odwołanie i jego wydźwięk można kwalifikować jako delikt nieuczciwej konkurencji.

Tytułem konkluzji należy wskazać, że w analogicznym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowego pojazdu ciężarowego o dmc powyżej 3,5 tony z zabudową śmieciarki z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą”, nr ref.: PO/ZP-PN/06/2025, udział wzięły instytucje finansujące.

VI.Zarzut zaniechania modyfikacji Specyfikacji

Odwołujący dostrzega treść wyjaśnień, w tym również ewentualne modyfikacje wprowadzone oświadczeniem z dnia:

1)10 września 2025 r. (Postępowanie1),

2)12 września 2025 r. (Postępowanie2 i Postępowanie3).

Odwołujący neguje przy tym sposób (formę) redakcyjną złożonych oświadczeń, pomijając, że materia ta nie jest regulowana przepisem art. 137 ust. 1 i 2 P.z.p., a w szczególności przepisy te nie nakazują zastosowania formuły

zmianowej oczekiwanej przez Odwołującego. Zgodnie z wskazanymi przepisami:
„1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.
2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania."
Zamawiający w ramach plików nazwanych „wyjaśnienie, zmiana treści SWZ, zmiana terminu", będących nośnikami oświadczeń zatytułowanych „Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia oraz informacja o przedłużeniu terminu składania ofert dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego" udostępnionych na stronie: 1) Postępowania1 dnia 10 września 2025 r., 2) Postępowania2 i Postępowania3 dnia 12 września 2025 r. wskazał wyraźnie:
„W związku ze złożonymi pytaniami do treści SWZ, Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 135 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) udziela odpowiedzi na pytania oraz na podstawie art. 137 ust. 1, 2 i 6 modyfikuje treść SWZ i przedłuża termin składania ofert (…)".
Wobec powyższego treść i charakter oświadczeń cząstkowych złożonych przez Zamawiającego, jak również skutki wynikające z ich wyrażenia, nie powinny budzić żadnych uzasadnionych wątpliwości. Jedynie na marginesie należy wskazać, że nie tylko wyraźna modyfikacja postanowień SWZ, ale również treść udzielonych odpowiedzi współkształtuje w sposób bezpośredni i wyraźny treść dokumentów zamówienia. Ewentualne wątpliwości co do kwalifikacji danego oświadczenia jako wyjaśnienie lub zmiana SWZ, mają zatem wyłącznie charakter poznawczy, związany z purycją proceduralną prezentowaną przez Odwołującego, jednakże nie tylko nie wykazującą znamion możliwego wpływu na wynik Postępowania, ale również na jego przebieg czy stan wiedzy merytorycznej reflektantów. Za w pełni adekwatne i uzasadnione należy uznać w tym zakresie stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 13 marca 2023 r., KIO 527/23, zgodnie z którym „Już samo udzielenie odpowiedzi jest wiążące dla każdej ze stron postępowania przetargowego, a na Zamawiającym nie ciążą żadne dodatkowe obowiązki w zakresie modyfikacji treści dokumentacji postępowania, jak np. sporządzenie tekstu jednolitego SWZ i innych załączników odpowiedź tą uwzględniającą."

Odwołujący w pismach procesowych z dnia 23 października 2025 r. do spraw: KIO 4004/25, KIO 4006/25 i KIO 4007/25podał, że cofa odwołanie cofam wniesione odwołanie i wniósł o zwrot 90% wpisu na rachunek, z którego został on uiszczony.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy"*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w pismach z dnia 23. 10. 2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 24.10.2025 r. godz. 10.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołania wniesione w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron czy uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwot wpisu uiszczonych od każdego odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……