Sygn. akt: KIO 3889/25

WYROK

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Minostar Mining Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie Śląskim w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1-3 oraz zarzutu nr 4 w części odnoszącej się do braku definicji prototypu.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 oraz zarzutu nr 6 w zakresie dotyczącym projektowanych postanowień umowy: § 10 ust. 7, § 10 ust. 19 i nakazuje zamawiającemu: określenie w dokumentach zamówienia terminu dostawy kompletnego urządzenia, stanowiącego przedmiot zadania 1 nie krótszego niż 12 miesięcy, w projektowanych postanowieniach umowy: doprecyzowanie w § 10 ust. 7 pojęcia „prawidłowej eksploatacji urządzenia" i „nieprawidłowej eksploatacji urządzenia" a także usunięcie z § 10 ust. 19 sformułowania „w oparciu o odrębną umowę".
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Minostar Mining Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie Śląskim w 5/8 oraz zamawiającego Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju w 3/8 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez wykonawcę Minostar Mining Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie Śląskim oraz zamawiającego Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
5. Zasądza od zamawiającego – Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na rzecz wykonawcy Minostar Mining Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie Śląskim kwotę 4 725,00 złotych (cztery tysiące siedemset dwadzieścia pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3889/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Jastrzębska Spółka Węglowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest najem dla JSW S.A. KWK „Budryk" trzech poremontowych kombajnów chodnikowych na okres 1095 dni, dalej: „*postępowanie"*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 września 2025 r. pod numerem 168-2025.
15 września 2025 r. wykonawca Minostar Mining Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie Śląskim, dalej: „odwołujący" wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia/zaniechania czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na opublikowaniu w dniu 03.09.2025 r. na stronie prowadzonego postępowania treści dokumentów zamówienia (specyfikacji warunków zamówienia), które naruszają przepisy ustawy Pzp.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej - doświadczenie wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny do

przedmiotu zamówienia oraz zawężający krąg potencjalnych wykonawców, a przez to naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. wymaganie wykazania się dostawą co najmniej jednego kombajnu chodnikowego o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa z urządzeniem do kotwienia, wiercenia i osadzania kotwi wykonaną do podziemnego zakładu górniczego;

2. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 124 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie określenie w odniesieniu do warunku udziału
w postępowania w zakresie zdolności technicznej – potencjału technicznego (tak nazwanego – przyp. aut.) minimalnego poziomu zdolności, a pomimo to żądanie złożenia
w postępowaniu dokumentów nazwanych podmiotowymi środkami dowodowymi na potwierdzenie spełniania tego warunku, a także że te wymienione dokumenty de facto nie stanowią podmiotowych środków dowodowych;

3.art. 126 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie w pkt
10 SWZ złożenia wraz z ofertą wymienionych w tym punkcie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu pomimo, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z tzw. procedurą odwróconą
i w związku z tym środki te nie są niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania na etapie składania ofert;

4.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie wymagania dostawy kombajnu wyłącznie poremontowego z jednoczesnym wymaganiem, że oferowany kombajn nie będzie prototypem pomimo że możliwa jest realizacja zadań zamawiającego zapewniająca jego uzasadnione potrzeby również w przypadku dostawy kombajnu nowego;

5. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 Kodeksu cywilnego poprzez ustanowienie nierealnego terminu dostawy poremontowego kombajnu a tym samym w sposób naruszający uczciwą konkurencję, naruszający równowagę stron umowy, a także
w nieuzasadniony sposób preferujący wykonawcę (Producenta) który może posiadać poremontowy kombajn zgodny ze specyfikacją techniczną Zamawiającego;

6. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ustawy Kodeks cywilny oraz w zw. z art. 353^1 ustawy Kodeks cywilny poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień umowy w zakresie § 10 ust. 1, 6, 7, 19, 28 i 33 w sposób, który powoduje, nieuzasadnione potrzebami zamawiającego, uprzywilejowanie pozycji zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

Odwołujący wniósł o:

1.rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie zamawiającemu zmiany treści SWZ w sposób niżej opisany i uwzględniający argumentację zawartą w uzasadnieniu odwołania tj.:

2.1. zmianę postanowienia w pkt 7.3. SWZ w zakresie zadania nr 1, a konsekwencji pkt 10.1.6. na: „zadanie 1 - dostawę co najmniej jednego kombajnu chodnikowego przeznaczonego dla górnictwa o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa wykonaną w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzających zdolność techniczną wykonawcy, przewidzianych w punktach 10.1.6-10.1.8 SWZ.”

a w konsekwencji zmianę także postanowienia pkt 10.1.6 SWZ na:
„Zadanie 1 - dostawę co najmniej jednego kombajnu chodnikowego przeznaczonego dla górnictwa o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 MPa wykonaną w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem jej przedmiotu, wytrzymałości na ściskanie skał urabianych przez kombajn, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawa została wykonana (załącznik nr 4 do SWZ)”;

2.2.dookreślenie treści warunku zdolności technicznej – potencjału technicznego zamieszczonego w pkt 7.4. SWZ zakresie poprzez wskazanie minimalnych poziomów zdolności ocenianych w ramach warunku i wymaganych do spełnienia (o ile zamiarem Zamawiającego było określenie tego warunku), a w konsekwencji określenie adekwatnego środka podmiotowego (środków) na potwierdzenie tego warunku, a tym samym usunięcie środków wymienionych w SWZ w pkt 10.1.9.1, 10.1.9.2, 10.1.9.4, 10.1.9.5, 10.1.9.6, 10.1.9.7, 10.1.9.8, 10.1.9.9 z uwagi na fakt, iż dokumenty te są wymagane prawem przy dostawie urządzenia co Zamawiający przewidział wymagając ich dostarczenia wraz z

kombajnem w Załączniku nr 1a do SWZ „Specyfikacja techniczna. VII. Dokumenty wymagane wraz z dostawą", oraz przyporządkowanie środków dowodowych wskazanych w pkt 10.1.9.3. SWZ do przedmiotowych środków dowodowych,

ewentualnie usunięcie w ogóle treści pkt 7.4 SWZ i odpowiednio postanowień SWZ w zakresie żądanych dokumentów, do których to postanowienie SWZ odsyła;

2.3. zmianę pkt 10 SWZ dotyczącego etapu składania podmiotowych środków dowodowych (odstąpienie od nieuzasadnionego korzystania w niniejszym postępowaniu z art. 126 ust. 2 ustawy Pzp w świetle zastosowania art. 139 ust. 1 ustawy Pzp) tj. zastąpienie wyrazów „złożenia wraz z ofertą" wyrazami „złożenia na wezwanie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania";

2.4. zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania i dopuszczenie dostawy również kombajnu nowego z lawetą wiercąco – kotwiącą;

2.5. zmianę postanowień pkt 5.1. SWZ i § 2 ust. 1 projektowanych postanowień umownych, tj. poprzez wprowadzenie terminu wykonania umowy nie krótszego niż 12 miesięcy od daty wysłania przez Zamawiającego zlecenia na podany w umowie adres poczty elektronicznej Wykonawcy. Zlecenie zostanie wysłane do 30 dni od daty zawarcia umowy. W przypadku nieprzesłania zlecenia we wskazanym powyżej terminie, dostawa kompletnego urządzenia nastąpi w terminie do 13 miesięcy od daty zawarcia umowy,

2.6.zmianę projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 6 do SWZ w § 10 dotyczących gwarancji tj. nadanie następującego brzmienia ust. 1, 6, 7, 19, 28 i 33: „1. Wykonawca oświadcza, że udziela gwarancji obejmującej przedmiot umowy. W szczególności Wykonawca oświadcza, że każde z urządzeń posiada należytą jakość, jest wolne od wad fizycznych.";

„6. Gwarancją objęty jest cały przedmiot najmu ulegający normalnemu zużyciu podczas eksploatacji zgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi, za wyjątkiem materiałów eksploatacyjnych w tym olejów i smarów oraz części szybkozużywających się do których zalicza się między innymi: noże urabiające wraz z zabezpieczeniami, tuleje w uchwytach nożowych, uszczelnienia typu „o" oraz inne uszczelki przewodów i elementów złącznych hydraulicznych i wodnych, żarówki, diody LED, wkłady filtracyjne/filtry olejowe i wodne, bezpieczniki elektryczne topikowe i nożowe, dysze zraszające, przewody i elementy złączne układu hydraulicznego i wodnego." „7. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zużycie części, podzespołów i zespołów wynikające z prawidłowej eksploatacji urządzenia zgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zużycie zespołów, podzespołów i części urządzenia w okresie gwarancyjnym, chyba że wynikało ono będzie z nieprawidłowej eksploatacji urządzenia niezgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia.";

„19. Zamawiający poniesie koszty usunięcia wady (awarii lub usterki) urządzenia powstałej z jego winy.";

„28. W przypadku nieuznania reklamacji wymienione części, podzespoły i zespoły zostaną w posiadaniu Wykonawcy, niezależnie od zastosowania zamiennych części, podzespołów i zespołów nowych czy poremontowych.";

„33. Zamawiający jest uprawniony przekazać urządzenie oraz wchodzące w jego skład części, podzespoły i zespoły, które uległy awarii do badań w wybranej przez strony jednostce specjalistycznej tylko i wyłącznie po zapłacie kosztów związanych z usunięciem awarii określonych w §10 ust. 13-15. W przypadku zwłoki związanych z zapłatą ww. kosztów Zamawiającemu nie przysługuje możliwość przekazania do badań części, podzespołów i zespołów, które uległy awarii.".

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 16 października 2025 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów postępowania według przedstawionej na rozprawie faktury lub rachunków.

Jednocześnie zamawiający wskazał:

1.w odniesieniu do zarzutu nr 1, że w dniu 15.10.2025 r. dokonał modyfikacji treści punktu 7.3. SWZ, który w zakresie

zadania 1 postępowania nr 37/P/25 uzyskał następujące brzmienie: spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej – doświadczenia w wykonaniu zamówienia potwierdzać będzie należyta realizacja przez wykonawcę dostawy co najmniej jednego kombajnu chodnikowego o możliwości urabiania skał o wytrzymałości na ściskanie min. 100 Mpa, wykorzystywanego w podziemnym zakładzie górniczym, w okresie ostatnich 5 lat przed złożeniem oświadczeń i dokumentów, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzających zdolność techniczną wykonawcy, przewidzianych w punktach 11.1.6. – 11.1.8. SWZ. Ponadto zamawiający dokonał odpowiedniej w tym zakresie modyfikacji treści punktów 10. i 11. SWZ;

2. odnosząc się do zarzutu nr 2 odwołania, że w dniu 15.10.2025 r., że dokonał modyfikacji treści SWZ, polegającej między innymi na rezygnacji ze wskazanego powyżej warunku oraz wykreśleniu punktu 7.4. SWZ, zgodnie z jego dotychczasowym brzmieniem;

3. odnosząc się do zarzutu nr 3 odwołania, że wskutek modyfikacji treści SWZ w postępowaniu nr 37/P/25 kwestionowany przez odwołujący punkt 10.1. uzyskał następującą treść: na podstawie art. 107 ust. 1 PZP zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych (…). Natomiast wymóg przedłożenia podmiotowych środków dowodowych został wprowadzony w punkcie 11.1. SWZ, zgodnie z którym w oparciu o przepis art. 126 ust. 1 PZP zamawiający zażąda od wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (…);

4. w odniesieniu do zarzutu nr 4, że w dniu 15.10.2025 r. dokonał modyfikacji treści punktu 4.1. SWZ, zgodnie z którym przedmiotem zamówienia jest najem dla JSW S.A. KWK „Budryk" trzech poremontowych kombajnów chodnikowych na okres 1095 dni, oznaczony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) kodem: 43122000-4 (dalej też: dostawa). Wskutek wspomnianej modyfikacji uzyskał on następujące brzmienie: przedmiotem zamówienia jest najem dla JSW S.A. KWK „Budryk" trzech kombajnów chodnikowych na okres 1095 dni, oznaczony we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) kodem: 43122000-4 (dalej też: dostawa). Jednocześnie zamawiający wprowadził korektę treści punktu 4.3. SWZ, który aktualnie przewiduje, że zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, według zadań – liczba zadań: 2. Oferta może obejmować jedną albo obie części zamówienia (zadania): Zadanie 1 – Najem kombajnu chodnikowego o możliwości wykonania wyrobiska w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 100MPa z lawetą wiercąco-kotwiącą oraz dokonał sprostowania treści Ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności zamawiający dokonał sprostowania treści punktu 2.1. Ogłoszenia o zamówienia, która po modyfikacji nie przewiduje obowiązku oferowania wyłącznie kombajnu poremontowego, ale, uwzględniając skorygowaną treść formularza ofertowego oraz projektowanych postanowień umowy pozwala wykonawcom uwzględnienie w ofercie także nowego kombajnu chodnikowego.

Odwołujący w piśmie z 19 października 2025 r. złożył wniosek o częściowe umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w zakresie zarzutów: nr 1, nr 2 i nr 3, ponieważ dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołujący na posiedzeniu 20 października 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego również w zakresie zarzutu nr 4 w części odnoszącej się do braku definicji prototypu.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty złożone podczas posiedzenia w dniu 20 października 2025 r. przez odwołującego oraz zamawiającego.

Zarzuty nr 1-3 oraz zarzut nr 4 w zakresie braku definicji prototypu

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, która objęta była zarzutami 1-3 odwołania oraz zarzutu nr 4 w zakresie, który dotyczy braku definicji prototypu, postępowanie odwoławcze z uwagi na brak tzw. substratu zaskarżenia podlegało umorzeniu w zakresie zarzutów nr 1-3 oraz zarzutu nr 4 w zakresie dotyczącym braku definicji prototypu.

Zarzut nr 4 w zakresie braku możliwości zaoferowania prototypu

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Izba podkreśla, że zamawiający jest podmiotem uprawnionym do opisu swoich oczekiwań względem przedmiotu

zamówienia, jego określonych cech lub funkcjonalności, odpowiadającym jego obiektywnie uzasadnionym potrzebom, nawet jeśli w związku z opisem konkurencja może zostać ograniczona, pod warunkiem, że takie ograniczenie nie jest celem zamawiającego.
Izba wzięła pod uwagę fakt, że zarówno odwołujący, jak i zamawiający byli zgodni co do definicji prototypu, czyli urządzenia, które znajduje się dopiero w fazie testów, a nie w fazie użytkowania.
Zamawiający wskazał, że nie może zostać wprowadzone do kopalni urządzenie znajdujące się w fazie testów, urządzenie, którego parametry nie zostały zweryfikowane w warunkach zagrożenia metanowego oraz pożarowego z uwagi na kwestie bezpieczeństwa. Powyższa okoliczność wynika z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, związanych
z warunkami, w jakich urządzenie będzie eksploatowane w kopalni.
Izba uznała podniesione przez zamawiającego okoliczności za w pełni uzasadnione potrzebami zamawiającego.
W związku z powyższym, nieuwzględnienie w dokumentach zamówienia możliwości zaoferowania prototypu, w ocenie Izby, nie narusza przepisów Dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/34/UE z dnia
26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w atmosferze potencjalnie wybuchowej, na które powoływał się odwołujący, a które określają definicję „wprowadzenia do obrotu" oraz warunki takiego wprowadzenia.
Ponadto Izba wskazuje, że należy mieć również na uwadze, że zamawiający w związku
z modyfikacją w dniu 15 października 2025 r. treści postanowienia z pkt 4.3. SWZ, które otrzymało następujące brzmienie:
„4.3. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, według zadań – liczba zadań:
2. Oferta może obejmować jedną albo obie części zamówienia (zadania):
Zadanie 1 - Najem kombajnu chodnikowego o możliwości wykonania wyrobiska w skałach
o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 100MPa z lawetą wiercąco-kotwiącą,
Zadanie 2 - Najem dwóch kombajnów chodnikowych o możliwości wykonania wyrobiska
w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 90MPa, wyposażonych w urządzenie kotwiące.", jak wskazywał w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 16 października 2025 r., umożliwił wykonawcom uwzględnienie w ofercie także nowego kombajnu chodnikowego.
Wobec powyższego, zarzut nr 4 w zakresie, który dotyczył braku możliwości zaoferowania przez wykonawców prototypu podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do przepisu art. 353^1 Kodeksu cywilnego, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.
Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia: pkt 5.1. przewidział, że:
„5.1. Dostawa kompletnego urządzenia objętego Zadaniem 1 nastąpi w terminie do 180 dni od daty wysłania przez Zamawiającego zlecenia na podany w umowie adres poczty elektronicznej Wykonawcy. Zlecenie zostanie wysłane do 30 dni od daty zawarcia umowy. W przypadku nieprzesłania zlecenia we wskazanym powyżej terminie, dostawa kompletnego urządzenia nastąpi w terminie do 210 dni od daty zawarcia umowy." oraz w § 2 ust. 1 projektowanych postanowieniach umowy:
„§ 2 Termin obowiązywania umowy
1. Dostawa kompletnego urządzenia, stanowiącego przedmiot zadania 1 nastąpi w terminie do 180 dni od daty wysłania przez Zamawiającego zlecenia na podany w umowie adres poczty elektronicznej Wykonawcy. Zlecenie zostanie wysłane nie później niż do 30 dni od daty zawarcia umowy. W przypadku nieprzesłania zlecenia we wskazanym powyżej terminie, dostawa kompletnego urządzenia nastąpi w terminie do 210 dni od daty zawarcia umowy."
W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazał, że w jego ocenie wskazany termin realizacji dostawy jest nierealny, szczególnie jeśli chodzi o dostawę kombajnu poremontowego z uwagi na fakt, że rynek dostawców kombajnów jest ograniczony oraz konieczności dostosowania urządzenia pod specyficzne potrzeby zamawiającego, wynikające z Specyfikacji Technicznej w Załączniku nr 1a do SWZ.
Izba uznała zarzut nr 5 odwołania za uzasadniony, ponieważ odwołujący wykazał, że biorąc pod uwagę wymagania,

które sformułował zamawiający względem kombajnu chodnikowego w dokumentach postępowania, nie jest możliwa dostawa kombajnu w zadaniu nr 1 w terminie określonym przez zamawiającego.
Odwołujący przedstawił korespondencję z dwoma producentami skrzyni aparatury elektrycznej, elementu niezbędnego w kombajnach chodnikowych, z których wynikało, że są w stanie wykonać skrzynie aparatury elektrycznej w terminie 12 miesięcy od momentu złożenia zamówienia - dowody: - załącznik nr 2a oraz 4a: pismo z 4 września 2025 r. pismo do producenta SAE firmy Elgór+Hansen S.A. oraz odpowiedź producenta z 9 września 2025 r.,
- załącznik nr 2b oraz 4b - pismo z 5 września 2025 r. do producenta SAE Zakładu produkcyjnego Eplan Sp. z o.o.oraz odpowiedź producenta z 16 września 2025 r.
Izba uznała argument zamawiającego uzasadniający, że wskazanie przez producenta Elgór+Hensen S.A. 12-miesięcznego terminu na zaprojektowanie i certyfikację skrzyni aparaturowej wynika tylko z braku woli dostawy skrzyni w terminie krótszym oraz z faktu, że ten producent należy do grupy kapitałowej – konkurencji odwołującego, za nieuzasadniony
i nie poparty żadnymi dowodami.
Jak wynika z dokumentów złożonych przez odwołującego – dowód 6a-6d w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którego przedmiotem jest najem poremontowego kombajnu chodnikowego o możliwości wykonania wyrobiska w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc 100MPa z lawetą wiercąco-kotwiącą dla KWK Knurów-Szczygłowice zamawiający przewidział dłuższy niż w przedmiotowym postępowaniu termin realizacji zamówienia - do 240 dni od daty zawarcia umowy.
Z dokumentów przedłożonych przez zamawiającego – umów zawartych w 2024 r. oraz 2025 r. z wykonawcą Sandvik Polska Sp. z o.o. wynika, że tylko ten wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie w terminie przewidzianym przez zamawiającego.
W umowach – kopiach, przedstawionych jako załącznik do pisma zamawiającego
z 20 października 2025 r., zawartych z wykonawcą Grenevia S.A. przedmiot zamówienia nie jest tożsamy ze wskazanym w dokumentach zamówienia, a w pytaniach kierowanych do producentów skrzyń przez zamawiającego nie wskazano wszystkich wymagań określonych względem przedmiotu zamówienia.
Zamawiający podnosił również, że termin realizacji zamówienia, określony dla zadania
1 wpisany jest w harmonogram prac kopalni, jednak w ocenie Izby, zamawiający powinien zwrócić przede wszystkim uwagę na możliwość realizacji zamówienia biorąc pod uwagę dostępność koniecznych do powyższego urządzeń.
Wobec powyższego Izba uznała zarzut nr 5 odwołania za zasadny i zobowiązała zamawiającego do uwzględnienia w treści dokumentów postępowania: pkt 5.1 SWZ i § 2 ust. 1 projektowanych postanowieniach umownych minimalnego terminu wykonania umowy nie krótszego niż 12 miesięcy od daty wysłania przez zamawiającego zlecenia na podany
w umowie adres poczty elektronicznej Wykonawcy.

Zarzut nr 6

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1.zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. proporcjonalny.
Na podstawie przepisu art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.
Stosownie do przepisu art. 5 Kodeksu cywilnego, nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub
z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.
Przepis art. 353^1 Kodeksu cywilnego stanowi: strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.
Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 6 wskazał, że zamawiający w § 10 ust. 1 określił, że: „Wykonawca oświadcza, że udziela gwarancji obejmującej przedmiot umowy.
W szczególności Wykonawca oświadcza, że każde z urządzeń posiada należytą jakość, jest wolne od wad fizycznych oraz będzie działało bezawaryjnie i bezusterkowo (oświadczenie gwarancyjne).”
W ocenie odwołującego powyższe postanowienie powinno brzmieć: „Wykonawca oświadcza, że udziela gwarancji obejmującej przedmiot umowy. W szczególności Wykonawca oświadcza, że każde z urządzeń posiada należytą jakość,

jest wolne od wad fizycznych."
W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zapis umowy dotyczący gwarancji zakładający nieprzerwaną, bezawaryjną i bezusterkową pracę urządzenia przez cały okres najmu, tj. przez 1095 dni jest nierealistyczny z technicznego punktu widzenia a także że za eksploatację
i konserwację odpowiedzialny jest użytkownik maszyny (w tym przypadku zamawiający),
a powyższe wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego – rozporządzenia Ministra Energii z dnia 23 listopada 2026 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych.
W związku z powyższym, w ocenie odwołującego, zakres odpowiedzialności wykonawcy został określony zbyt szeroko.
Rozpoznając zarzut nr 6 we wskazanym powyżej zakresie, Izba miała na uwadze wyjaśnienia zamawiającego - postanowienie zawarte w § 10 ust. 1 należy czytać łącznie z § 10 ust.
4 projektowanych postanowień umowy, który określa zakres odpowiedzialności wykonawcy
z tytułu gwarancji:
„4. Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje brak jakości oraz właściwości urządzenia, wynikającej z umowy lub oferty Wykonawcy oraz wady fizyczne powstałe z przyczyn, które tkwiły w urządzeniu, jak i wszelkie inne wady urządzenia, powstałe lub ujawnione przed upływem terminu obowiązywania gwarancji. Gwarancja obejmuje w szczególności wady konstrukcyjne, materiałowe oraz wadliwe funkcjonowanie i wykonanie urządzenia."
Powyższe postanowienie pozostaje w zgodzie z treścią przepisu art. 578 Kodeksu cywilnego: „Jeśli w gwarancji nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy."
W związku z powyższym Izba nie dopatrzyła się naruszeń przepisów wskazanych w zarzucie nr 6 odwołania.
Zarzut podlegał więc oddaleniu.
Zarzut nr 6 w dotyczył również postanowienia zawartego w § 10 ust. 6 projektowanych postanowień umowy: „Gwarancją objęty jest cały przedmiot najmu ulegający normalnemu zużyciu podczas eksploatacji, za wyjątkiem materiałów eksploatacyjnych w tym olejów
i smarów, części szybkozużywających się, do których zalicza się: noże urabiające wraz
z zabezpieczeniami, tuleje w uchwytach nożowych, uszczelnienia typu „o" oraz inne uszczelki przewodów i elementów złącznych hydraulicznych i wodnych, żarówki, diody LED, wkłady filtracyjne/filtry olejowe i wodne, bezpieczniki elektryczne topikowe i nożowe, dysze zraszające, przewody i elementy złączne układu hydraulicznego i wodnego."
W ocenie odwołującego ust. 6 powinien przyjąć następujące brzmienie:
„Gwarancją objęty jest cały przedmiot najmu ulegający normalnemu zużyciu podczas eksploatacji zgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi, za wyjątkiem materiałów eksploatacyjnych
w tym olejów i smarów, części szybkozużywających się, do których zalicza się między innymi: noże urabiające wraz z zabezpieczeniami, tuleje w uchwytach nożowych, uszczelnienia typu „o" oraz inne uszczelki przewodów i elementów złącznych hydraulicznych i wodnych, żarówki, diody LED, wkłady filtracyjne/filtry olejowe i wodne, bezpieczniki elektryczne topikowe
i nożowe, dysze zraszające, przewody i elementy złączne układu hydraulicznego i wodnego."
Odwołujący w związku z modyfikacją przez zamawiającego brzmienia postanowienia § 10 ust. 6 projektowanych postanowień umownych w dniu 15 października 2025 r., który otrzymał brzmienie:
„Gwarancją objęty jest cały przedmiot najmu ulegający normalnemu zużyciu podczas eksploatacji zgodnej z instrukcjami obsługi/dokumentacjami techniczno-ruchowymi, za wyjątkiem materiałów eksploatacyjnych w tym olejów i smarów, części szybkozużywających się, do których zalicza się: noże urabiające wraz z zabezpieczeniami, tuleje w uchwytach nożowych, uszczelnienia typu „o" oraz inne uszczelki przewodów i elementów złącznych hydraulicznych i wodnych, żarówki, diody LED, wkłady filtracyjne/filtry olejowe i wodne, bezpieczniki elektryczne topikowe i nożowe, dysze zraszające, przewody i elementy złączne układu hydraulicznego i wodnego.", podtrzymał zarzut tylko w zakresie sformułowania: „między innymi".
Zdaniem odwołującego, zamawiający nie jest upoważniony do zawężania zakresu pojęcia części szybkozużywających się do katalogu zamkniętego obejmującego niewielką ich liczbę, chociaż jest ich znacznie więcej.
Jednocześnie odwołujący wskazał, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek określenia, jakie części zużywają się szybciej od pozostałych, tym bardziej, że w świetle umowy powinien zapewnić stały dostęp do części zamiennych wraz z ich dostawą podczas eksploatacji maszyny (zgodnie z § 10 ust. 14 Załącznika nr 6 do SWZ w oparciu o wykaz części zamiennych wraz z rysunkami i oznaczeniami podzespołów, zgodnie z zapisami punktu VII.3.e Załącznika nr 1a do SWZ specyfikacji technicznej).
Odwołujący wskazał również, że gwarant (tu: wykonawca) dobrowolnie i samodzielnie określa swoje obowiązki, może też przewidzieć różne wyłączenia w zakresie których konsumentowi (zamawiającemu) nie będzie przysługiwało żadne

dodatkowe uprawnienie (stosowanie do art. 577 § 1 i 2 k.c.).
Izba stwierdziła, że pomimo iż odwołujący powołał się na swój obowiązek określenia, jakie części zużywają się szybciej i uprawnienie do przewidzenia różnych wyłączeń w zakresie udzielanej gwarancji, to jednocześnie w odniesieniu do części szybkozużywających się zaproponował katalog otwarty. Powyższe, w ocenie Izby, oznacza, że w przypadku przyjęcia brzmienia postanowienia ust. 6 w § 10 zaproponowanego przez odwołującego, nie zostanie wypełniony, przewidziany w dokumentach postępowania, obowiązek wykonawcy określenia, jakie części zużywają się szybciej od innych, a także określenia wyłączeń odpowiedzialności w odniesieniu części szybkozużywających się. W ten sposób ani wykonawca, ani zamawiający nie będzie wiedział, które z części szybkozużywających się nie zostało objęte gwarancją.
Odwołujący nie zaproponował poszerzonego katalogu części szybkozużywających się, tylko otwarty ich katalog.
Wobec powyższego, Izba zarzut nr 6 we wskazanym powyżej zakresie oddaliła.
W ramach zarzutu nr 6 odwołujący zakwestionował również brzmienie § 6 ust. 7:
„Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zużycie części, podzespołów i zespołów wynikające z prawidłowej eksploatacji urządzenia. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zużycie zespołów, podzespołów i części urządzenia w okresie gwarancyjnym, chyba że wynikało ono będzie z nieprawidłowej eksploatacji urządzenia.”.
Odwołujący wskazał, że postanowienie ust. 7 według odwołującego powinno brzmieć:
„Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zużycie części, podzespołów i zespołów wynikające z prawidłowej eksploatacji urządzenia zgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zużycie zespołów, podzespołów i części urządzenia w okresie gwarancyjnym, chyba że wynikało ono będzie
z nieprawidłowej eksploatacji urządzenia niezgodnej z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia.”
Odwołujący w ramach zarzutu przypomniał, że na mocy obowiązujących przepisów, tj. rozporządzenia Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych, Dział VI. § 508 Maszyny, urządzenia i instalacje eksploatuje się, konserwuje i naprawia w sposób określony w dokumentacji techniczno-ruchowej. Z kolei zgodnie z § 510 ust.1 i § 512 ust. 1 osoby wykonujące czynności w ruchu zakładu górniczego, w zakresie wykonywanych czynności, odpowiadają za właściwą eksploatację maszyn, urządzeń i instalacji co za tym idzie zakres odpowiedzialności określa sposób eksploatacji maszyny przez zamawiającego (niezależnie czy prawidłowej czy też nie) zgodny z Dokumentacją techniczno – ruchową/Instrukcją obsługi.
Zamawiający w odpowiedzi na zarzut odwołania wskazywał, że prawidłowa eksploatacja urządzenia, to eksploatacja zgodna z Instrukcją obsługi/Dokumentacją techniczno-ruchową, co wynika z treści zmienionego § 10 ust. 6 projektowanych postanowień umowy, a zatem nie ma potrzeby ponownego wskazywania co należy rozumieć przez prawidłową eksploatację. Zamawiający wskazał również, że odwołujący zaproponował modyfikację treści § 10 ust. 7 poprzez dodanie sformułowania: „eksploatacja urządzenia zgodną z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia” oraz „eksploatacja urządzenia niezgodną z DTR/Instrukcją Obsługi dzierżawionego urządzenia”, natomiast Instrukcja Obsługi dzierżawionego urządzenia nie jest tożsama z Instrukcją obsługi.
Izba, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska oraz fakt, iż w § 10 ust. 6 projektowanych postanowień umowy zamawiający uzupełnił jego treść o sformułowanie: „eksploatację zgodną z instrukcjami obsługi/dokumentacjami techniczno-ruchowymi”, natomiast w § 10 ust. 7 jest mowa o „prawidłowej eksploatacji urządzenia” oraz „nieprawidłowej eksploatacji urządzenia”, a odwołujący proponował, jak wynika z wyjaśnień zamawiającego, zmianę, która odnosi się do innego dokumentu, nakazała doprecyzowanie pojęć: „prawidłowa eksploatacja urządzenia” oraz „nieprawidłowa eksploatacja urządzenia” w § 10 ust. 7 projektowanych postanowieniach umowy, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jak należy rozumieć ww. pojęcia.
Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Wobec powyższego, zarzut nr 6 w części odnoszącej się do treści § 10 ust. 7 projektowanych postanowień umowy, podlegał uwzględnieniu.
Izba rozpoznając zarzut nr 6 dotyczący postanowień zawartych w § 10 ust. 19 projektowanych postanowień umowy wzięła pod uwagę następujące okoliczności:
Odwołujący wskazywał, że zgodnie z treścią § 10 ust. 19:
„W oparciu o odrębną umowę Zamawiający poniesie koszty usunięcia wady (awarii lub usterki) urządzenia powstałej z jego winy.”.
Według odwołującego postanowienie ust. 19 powinno brzmieć:
„Zamawiający poniesie koszty usunięcia wady (awarii lub usterki) urządzenia powstałej z jego winy.”
Odwołujący zwrócił uwagę, że zamawiający nie doprecyzował, o jaką odrębną umowę chodzi, na podstawie której miałby ponosić koszty. W dokumentacji postępowania brak jest informacji o dodatkowej umowie, w ramach której zamawiający

pokryłby koszty usunięcia wady (awarii lub usterki) powstałej z jego winy.
Wyjaśniając, jak należy rozumieć treść powyższego postanowienia zamawiający wskazał, że w § 10 ust. 19 projektowanych postanowień umowy jest mowa o zawarciu dodatkowej, standardowej umowie serwisowej, która umożliwi eksploatowanie urządzeń i rozliczenie kosztów, nadto ust. 19 nie dotyczy przedmiotu zamówienia, dotyczy serwisu napraw, a zatem usługi a nie dostawy, rozliczenia związane z tym serwisem nie muszą być przeprowadzone w oparciu o umowę.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba zarzut uwzględniła zarzut i nakazała usunięcie z § 10 ust. 19 projektowanych postanowień umowy sformułowania: „w oparciu o odrębną umowę", ponieważ to sformułowanie mogłoby budzić wątpliwości wykonawców co do zakresu wzajemnych praw i obowiązków, określonych w projektowanych postanowieniach umowy.
Jeśli chodzi o zarzut nr 6 w części dotyczącej postanowień § 10 ust. 28 projektowanych postanowień umowy o treści:
„W przypadku nieuznania reklamacji zwrot wymienionych części, podzespołów i zespołów nastąpi staraniem i na koszt Wykonawcy, w przypadku zastosowania zamiennych części, podzespołów i zespołów nowych - w terminie do 21 dni, z miejsca, o którym mowa w ust.
23 do zakładu Zamawiającego, natomiast w przypadku zastosowania zamiennych części, podzespołów i zespołów poremontowych - w terminie do 21 dni, z miejsca, o którym mowa w ust. 23 do zakładu Wykonawcy.", które zdaniem odwołującego powinno brzmieć:
„W przypadku nieuznania reklamacji wymienione części, podzespoły i zespoły zostaną w posiadaniu Wykonawcy, niezależnie od zastosowania zamiennych części, podzespołów i zespołów nowych czy poremontowych.", odwołujący wskazywał, że nie jest jasne, czemu miałby służyć zwrot wymienionych części, podzespołów i zespołów przez wykonawcę w przypadku nieuznania reklamacji. Zdaniem odwołującego, zamawiający w sposób nieuprawniony i nadmierny sformułował zapisy SWZ obciążające jedną stronę (w tym wypadku wykonawcę), a tym samym należy je zostać uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 5 Kc w zw. z art. 353^1 Kc).
Odnosząc się do powyższego zarzutu, zamawiający wskazał, że postanowienie z § 10 ust. 28 projektowanych postanowień umowy dotyczy sytuacji, gdy wymiana części, podzespołów i zespołów nie następuje w ramach gwarancji (nieuznanie reklamacji) lecz odpłatnie, wymiana dotyczy części, podzespołów i zespołów uszkodzonych mechanicznie, w związku z tym w tym przypadku koszt wymiany ponosić będzie zamawiający, natomiast wykonawca przywozi je do zamawiającego.
Przyjęcie brzmienia ww. postanowienia zgodnie z propozycją odwołującego oznaczałoby, że wykonawca na jego podstawie uzyskałby dodatkowe przysporzenie majątkowe w postaci wartości części, podzespołów i zespołów.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów prawa wskazanych przez odwołującego, a zatem zarzut w powyższym zakresie podlegał oddaleniu.
Jeśli chodzi o zarzut nr dotyczący § 10 ust. 33 projektowanych postanowień umowy o brzmieniu:
„Zamawiający jest uprawniony przekazać urządzenie oraz wchodzące w jego skład części, podzespoły i zespoły do badań w wybranej przez strony jednostce specjalistycznej.", który według odwołującego powinno brzmieć:
„Zamawiający jest uprawniony przekazać urządzenie oraz wchodzące w jego skład części, podzespoły i zespoły które uległy awarii do badań w wybranej przez strony jednostce specjalistycznej tylko i wyłącznie po zapłacie kosztów związanych z usunięciem awarii określonych w 10. Ust 13-15. W przypadki zwłoki związanych z zapłatą ww. kosztów Zamawiającemu nie przysługuje możliwość przekazania do badań części, podzespołów i zespołów które uległy awarii.", odwołujący wyjaśnił, że powyższa propozycja zmiany wynika z faktu, że w kolejnym postanowieniu na wykonawcę nakłada się obowiązek pokrycia kosztów usunięcia awarii, podczas, gdy zamawiający może kwestionować zapłatę i przeciągać w nieskończoność zapłatę kosztów związanych z jej usunięciem. Na przykład: Wykonawca wykonuje swoje zobowiązanie zgodnie z § 10 ust. 13-15. Później w myśl § 10 ust. 23-27 przeprowadza procedurę reklamacyjną i finalnie nie uznaje reklamacji. Sama powyższa procedura odwleka w czasie zapłatę kosztów związanych z usunięciem przez wykonawcę awarii, dlatego też uprawnienie dotyczące przekazania urządzenia oraz wchodzącego w jego skład części, podzespołów i zespołów, które uległy awarii do badań w wybranej przez strony jednostce specjalistycznej powinno przysługiwać dopiero po zapłacie kosztów związanych z jej usunięciem. Odwołujący wskazał, że jest to sytuacja, w której wykonawca poszkodowany jest podwójnie: pierwszy raz kiedy dostarcza części i podzespoły do usunięcia awarii a drugi kiedy to zamawiający przekazuje uszkodzone części/podzespoły, które nie są jego własnością do badań w jednostce specjalistycznej.
Odnosząc się do powyższego zarzutu zamawiający wyjaśnił, że powyższe postanowienie dotyczy przypadku, gdy nie

będzie możliwe ustalenie przyczyny awarii urządzenia i konieczne będzie przekazanie urządzenia oraz wchodzące w jego skład części, podzespoły i zespoły do badań w wybranej przez strony jednostce specjalistycznej w celu ustalenia przyczyny awarii.
Dopiero po tych ustaleniach, stosowanie do ich wyników, kosztami będzie obciążony zamawiający lub wykonawca (o czym jest mowa w § 10 ust. 35).
W ocenie Izby, obciążenie zamawiającego kosztami związanymi z usunięciem awarii przed ustaleniem przyczyny wady urządzenia i na tej podstawie ustalenie, kto obciążony będzie kosztami związanymi z ich usunięciem jest nieuzasadnione, a ponadto pozostaje
w sprzeczności w kolejnymi postanowieniami § 10, zwłaszcza wskazanymi w ust. 35.
Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.
2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania i zasądziła na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustaliła obliczając proporcję liczby zarzutów uwzględnionych do liczby zarzutów przez Izbę nieuwzględnionych.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……