Sygn. akt: KIO 3882/25
KIO 3944/25

WYROK

Warszawa, dnia **24 października 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** (sygn. akt: KIO 3882/25);

B.w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** (sygn. akt: KIO 3944/25)

w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostki Administracji Państwowej, wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej – Centralny Zamawiający, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa**

przy udziale:

1.uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3944/25 - wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3882/25 i KIO 3944/25:

A. wykonawców **Konsorcjum w składzie: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa (Lider Konsorcjum); Canon Polska Sp. z o.o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa (Konsorcjant) reprezentowane przez lidera Konsorcjum: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa**

B. wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra**

C. wykonawcy **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 3882/25– wykonawcy **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**

orzeka:

KIO 3882/25

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa
i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw;

   2.2 zasądza od wykonawcy: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** na rzecz **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** oraz na rzecz **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**, czyli na rzecz każdego z nich kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika każdego z wnoszących sprzeciw.

KIO 3944/25

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego oferty Konsorcjum w składzie: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa (Lider Konsorcjum);Canon Polska Sp. z o.o., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa (Konsorcjant) reprezentowanego przez lidera Konsorcjum: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa, oferty GALAXY Systemy Informatyczne**

Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra oraz oferty Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, ale w tym ostatnim wypadku tylko co do zarzutu dotyczącego podajnika, tj. Urządzania Wielofunkcyjnego Typu 7 (Kolorowe A3 WYSOKONAKŁADOWE), uwagi na wycofanie tych zarzutów przez Odwołującego.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw.

   3.2 zasądza od wykonawcy: **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** na rzecz **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3882/25
KIO 3944/25

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa urządzeń biurowych na potrzeby jednostek Administracji Państwowej, część nr 1 - Drukarki, 2 – Skanery i drukarki etykiet i 3 – Urządzenia wielofunkcyjne", nr postępowania: WIP.261.7.2025.JA zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.02.2025 r. pod nr OJ S 36/2025 114194 -2025 przez: Jednostki Administracji Państwowej (dalej jako „Jednostki"), wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") w imieniu i na rzecz których działa:Centrum Obsługi Administracji Rządowej – Centralny Zamawiający, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP".

W dniu 03.09.2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) Zamawiający opublikował informacje m.in. o wyborze najkorzystniejszych ofert złożonych przez Wykonawców, z którymi zawarte zostaną umowy ramowe dla 3 – Urządzenia wielofunkcyjne:

• Konsorcjum w składzie: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4,02-820 Warszawa (Lider Konsorcjum); Canon Polska Sp. z o.o., ul. Gottlieba Daimlera 2,02-460 Warszawa (Konsorcjant) reprezentowane przez lidera Konsorcjum: Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa zwany dalej: *„Konsorcjum Copy.Net'* albo *„Przystępujący po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25"*

•GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra zwana dale *„GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.* albo *„Przystępujący po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25*';

•Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa zwana dalej: *„Intaris Sp. z o.o.'* albo *„Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25*';

•SUNTAR Sp. z o. o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów zwana dalej *„SUNTAR Sp. z o. o.* albo *„Przystępujący po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25'* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25'* .

Nadto, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w części 3 oferty m.in. - Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44,02-255 Warszawa zwana dalej: *„Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.* albo *„Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25* albo *„Przystępującym po stronie Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25*". Stwierdził, że: *„(…) „Niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 Pzp. tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego." (KIO 673/23 z dnia 23 marca 2023 r.).*

Wykonawca, w zakresie URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 zaoferował urządzenie Konica Minolta Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4), które nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ w zakresie obsługiwanych przez kasety formatów papierów. Zamawiającyw Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ dla Części 3 zawarł wymaganie aby kasety obsługiwały formaty papieru A5-A4. Wykonawca w złożonej specyfikacji technicznej zaoferował urządzenie z kasetą PF-P27, która nie obsługuje papieru A5. Zamawiający pismem nr WIP.261.7.2025.JA(33) z dnia 4 lipca br. Wykonawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności.

W odpowiedzi Wykonawca potwierdził, że kaseta nie obsługuje formatu A5 i stwierdził, że Zamawiający w dokumentach przetargowych nie zawarł takiego wymagania.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia. (…)".

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 06.10.2025 r. sprawy o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25:

W dniu 15.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 03.09.2025 r. dla części 3. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 253 ust.1 pkt 2) PZP, art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Część 3 Zamówienia na skutek uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że Wykonawca zaoferował urządzenie Konica Minolta Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4), które spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ na dzień składania ofert dla URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 3, Zamawiający zaś:

- dokonał w ocenie Odwołującego zawężającej, niedozwolonej interpretacji własnych wymagań po dniu składania ofert uznając, że dodatkowa kaseta PF-P27 miała obsługiwać format A5;
- w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie przytoczył wymagania/wymagań z SWZ/OPZ, których rzekomo nie spełnia oferta Odwołującego i które potwierdzają słuszność jego interpretacji i podjętej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania w zakresie Części 3,

w związku z czym odrzucenie oferty KMBS należy uznać za nieproporcjonalnei godzące w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru ofert wykonawców:
- Konsorcjum firm: COPY.NET.,
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.,
- Intaris Sp. z o.o.,
- SUNTAR Sp. z o. o., jako najkorzystniejszych w zakresie Części Nr 3.

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP,

3) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu dla Części 3 Zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wnosił ponadto o:

1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, na wykazanie okoliczności szczegółowo wskazanych w odwołaniu;

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Zarzut nr 1 – bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Części 3

1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń biurowych i które zostało podzielone na 3 części. Część 3, której dotyczy Odwołanie dotyczy urządzeń wielofunkcyjnych. W Części 3 zaś Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla 9 typów zamawianych urządzeń. Odrzucenie oferty KMBS z Postępowania dotyczy jedynie jednego z 9 typów zamawianych w Części 3 urządzeń - URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), a co za tym idzie postawione zarzuty w odwołaniu dot. kwestii rzekomej niezgodności z warunkami Zamówienia urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia TYP 3 dla Części 3 Zamówienia.

2. W dniu 3 września 2025 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu w zakresie Części 3 Zamówienia. Jednocześnie, Zamawiający poinformował także o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, tj. jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, w szczególności Zamawiający uznał, że URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 urządzenie Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4)zaoferowane przez Odwołującego nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ w zakresie obsługiwanych przez kasety formatów papierów.

3. Odwołujący wskazuje, że otrzymał od Zamawiającego dnia 4 lipca 2025 r. wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP w zakresie części 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3: Wykonawca w złożonej wraz ofertą Specyfikacji

technicznej oferowanego urządzenia zaoferował następujące urządzenie Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4). W złożonej specyfikacji nie występuje jednak informacja o tym, że kaseta PF-P27 obsługuje papier A5.W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie powyższych kwestii.

4. Odwołujący wskazał, że złożył wyczerpujące Wyjaśnienia w powyższym zakresie w piśmie z 09.02.2025 r., wskazując że urządzenie spełnia wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SWZ, wskazując również, że w świetle postawionych przez Zamawiającego wymagań to zaoferowane urządzenie, a nie dodatkowa kaseta na 500 arkuszy winna obsługiwać papier A5. Odwołujący dokonał przy tym analizy postawionych wymogów w następującej treści złożonych Wyjaśnień.

w zakresie części 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3: Wykonawca informuje, że zaoferowane urządzenie Bizhub 4751i spełnia wymagania wyspecyfikowane przez Zamawiającego dla URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień jakiego wymagania nie spełnia oferowane urządzenie, zaś jedynie wskazał, że w złożonej specyfikacji nie występuje jednak informacja o tym, że kaseta PF-P27 obsługuje papier A5. Wykonawca informuje, że z treści wymogów dlaczęści 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3, w szczególności z wymagania Lp. 11 i 16.

nie wynika by dodatkowa kaseta miała obsługiwać papier A5.

Zamawiający w wierszu L.P. 11, w treści wymagania „pojemność podajnika na papier" (atrybut: „ nazwa elementu, parametru lub cechy") określił precyzyjnie wymóg dotyczący pojemności podajnika na papier, a nie formatu na papieru, o którym mowa w wierszu Lp. 16.

Wykonawca wypełniając Zmodyfikowany Załącznik nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) w wierszu Lp. 11 precyzyjnie określił pojemność podajnika na papier za pomocą standardowej kasety na 500 arkuszy jak również dodatkowej kasety PF-P27, które sumarycznie dają wymaganą pojemność podajnika na papier – minimum: 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy. Co jest zgodne z wymogami SWZ dotyczącymi pojemności podajników.

Natomiast w wierszu L.P. 16 w wymaganiu „obsługiwane rozmiary nośników" zamawiający określił zestawienie wszystkich koniecznych obsługiwanych rozmiarów przez urządzenie nośników i formatów. Urządzenie bizhub 4751i z zainstalowaną kasetą PF-P27 sumarycznie daje możliwość obsługi wymaganych formatów papierów: A4, A5, A6, B5, C5, C6, DL, co jest zgodne z wymogami SWZ dotyczącymi obsługiwanych formatów papieru.

Co więcej, z ostrożności Wykonawca wskazuje, że użyte przez zamawiającego w wymaganiu Lp. 11 sformułowanie …A5-A4 można interpretować jako zakres w którym mieszczą się obsługiwane formaty papieru przez kasetę PF-P27: w tym format minimalny format B5 aż do maksymalnego formatu A4. Kaseta PF-P27 powinna i obsługuje formaty papieru w zakresie od minimalnego formatu B5 do maksymalnego formatu A4, mieszczącego się w zakresie wymaganego A5-A4. Oznacza to, że kaseta ta jest zaprojektowana tak, aby pomieścić różnorodne rozmiary papieru, począwszy od mniejszych formatów, takich jak B5, aż po większe, takie jak A4. Dzięki temu użytkownicy mają większą elastyczność w doborze odpowiedniego formatu papieru do swoich potrzeb, co jest szczególnie istotne w środowiskach biurowych, gdzie różnorodność dokumentów jest duża. W załączeniu Wykonawca przesyła fragment Instrukcji serwisowej wraz z tłumaczeniem na język polski (Załącznik Nr 5 do pisma) potwierdzający, że dodatkowa kaseta PF-P27 posiada pojemność 500 arkuszy i obsługuje format B5, a zatem format w zakresie A5-A4.

Dowód: Wyjaśnienia KMBS z dnia 9 lipca 2025 r. („Wyjaśnienia", w dokumentacji Postępowania)

5. Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się w treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego do postawionych przez siebie wymogów w brzmieniu ukształtowanym na dzień składania ofert, wskazując w uzasadnieniu odrzucenia oferty KMBS jedynie następujące zdanie Zamawiający w Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ dla Części 3 zawarł wymaganie aby kasety obsługiwały formaty papieru A5-A4. Wykonawca w złożonej specyfikacji technicznej zaoferował urządzenie z kasetą PF-P27, która nie obsługuje papieru A5.

6. Odwołujący wskazuje, że być może intencją Zamawiającego było to by dodatkowe kasety obsługiwały formaty papieru A5 i A4 choć Odwołujący nie widzi by przemawiały za taką interpretacją uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Jednakże, jak wynika z analizy wymagań przedstawionej przez Odwołującego w złożonych 'Wyjaśnieniach, Zamawiający ani w treści wezwania do Wyjaśnień, ani w treści Uzasadnienia faktycznego Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego nie przytoczył postanowienia z którego wynikałby wprost ten obowiązek.

7. Odwołujący ponownie wskazuje, że systematyka przyjęta przez Zamawiającego w wymaganiach dla URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3, tzn:

a) treść wymagania Lp. 11 odnoszące się do pojemności kasety mierzonej w ilości arkuszy – co najmniej 500 arkuszy przy formacie mieszącym się widełkach A5-A4;

b) treść wymagania Lp. 16 precyzyjnie określająca jakie formaty ma obsługiwać urządzenie, a nie dodatkowa kaseta.

- nie pozwala na interpretację wymagań przyjętą przez Zamawiającego.

8. Odwołujący wskazuje przy tym, że zamawiający wyjątkowo dokonują wydruków w formacie A5, wymaganie zatem by dodatkowa kaseta urządzenia obsługiwała format A5 nie jest w ocenie Odwołującego powiązane z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że standardowe kasety zaoferowanego urządzenia obsługują format A5. Tym bardziej interpretacja własnych wymagań przyjęta przez Zamawiającego wydaje się być nieuprawnioną.

9. Co za tym idzie, KMBSwskazuje, że w świetle tak ukształtowanych wymagań na dzień składania ofert był w pełni

uprawniony do rozumienia ww. wymagań w sposób przedstawiony w Wyjaśnieniach i nie powinien z tego powodu ponosić negatywnych konsekwencji.
10. Warto przy tym zwrócić uwagę, że Odwołujący składał odwołanie z dnia 3 marca na postanowienia SWZ w zakresie Części 3 Zamówienia (sygn. akt KIO: 759/25), które z uwagi na Odpowiedzi Zamawiającego i zmiany do SWZ z dnia 12.03.2025 r. zostało w całości uwzględnione przez Odwołującego, a postępowanie odwoławcze przez Izbą zostało umorzone.

Dowód: Odwołanie z dnia 3 marca 2025 r. (Załącznik Nr 5 do Odwołania).

11. Gdyby wymagania w zakresie dodatkowej kasety były dla niego niejasne lub nie pozwalałyby mu złożyć oferty to z całą pewnością takie postanowienie byłoby przedmiotem zarzutu odwołania z dnia 3 marca 2025 r.
12. Niezależnie od powyższego, Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający wskazałw treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego na Wyrok Izby „Niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 Pzp. tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (KIO 673/23 z 23.03.2023 r.).
13. Biorąc pod uwagę treść przytoczonego Wyroku Izby, Zamawiający w ogóle nie odniósł się w treści uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego do obowiązującej na dzień składania ofert treści własnych wymogów, nie mówiąc już o wskazaniu, że ich treść jest „jasno wyrażona”, czyli jest jednoznaczna i nie może być inaczej interpretowana przez wykonawców, niż zgodnie z intencją Zamawiającego wyrażoną w dokumentach wytworzonych po dniu składania ofert.
14. Wykonawca informuje przy tym, że wszelkie niejasności i niezgodności w przedmiocie dokumentacji postępowania winny być tłumaczone na korzyść wykonawców. Zgodnie z treścią Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 maja 2022 r. sygn. akt: XXIII Zs 58/22 "Jak słusznie w toku postępowania odwoławczego, zauważał przystępujący Konsorcjum (...), a Sąd Okręgowy jego stanowisko aprobuje, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak zostało to również podkreślone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczejz dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO/KD 38/17 należy wskazał, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, (...)«. Reguła ta wynika z prawniczej paremii» In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ".

Zamawiający w dniu 16.09.2025 r. wezwał (za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)SUNTAR Sp. z o. o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: SUNTAR Sp. z o. o.

W dniu 18.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konsorcjum Copy.Net zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Copy.Net.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Intaris Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Intaris Sp. z o.o.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25:

W dniu 15.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)SUNTAR Sp. z o. o. wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 03.09.2025 r. dla części 3. Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Copy.Net, Galaxy oraz Intaris, mimo że treść ofert wskazanych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia w części 3. Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

a) unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych w części 3,
b) ponownego badania i oceny ofert w części 3, w tym czynności odrzucenia ofert: Konsorcjum Copy.Net, Galaxy oraz Intaris.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (wyrok z 10.10.2011 r., KIO 2345/11). Jednocześnie o niezgodności oferty z warunkami zamówienia możemy, tak jak w tym przypadku, mówić w sytuacji, gdy wykonawca nie wypełnia wymagań Zamawiającego w zakresie doprecyzowania istotnych elementów składanej oferty.W ocenie Odwołującego oferty wskazanych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia z następujących przyczyn:

a) INTARIS

Zamawiający w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) wymagał wprost zaoferowania urządzenia obsługującego nośniki typu A4. Wykonawca Intaris zaoferował całkowicie inne urządzenie niż wymagane – tj. urządzenie typu A3, które z oczywistego względu nie jest urządzeniem A4. Potwierdza to dołączona do oferty specyfikacja producenta urządzenia:

Należy przy tym zauważyć, że o ile w przypadku tabeli ze specyfikacją wartości wymagane są wartościami minimalnymi, o tyle w przypadku opisu pozycji wymóg jest jednoznaczny:
Tym samym zaoferowanie urządzenia typu A3 jest niezgodnością z warunkami zamówienia. Urządzenia A3, poza możliwością drukowania na większych nośnikach (co ze względu na charakter pracy użytkownika może być całkowicie zbędne) co istotne generują większe koszty obsługi i serwisu. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wyraźnie rozgraniczył pozycje w ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia na urządzenia A4, A3 oraz inne, co jest wyraźnym dowodem na to, że nie traktuje ich w sposób równoważny. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany postawionych wymagań w tak fundamentalny sposób.

Ponadto Zamawiający w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE) wymagał dostarczenia urządzenia wyposażonego w następujące podajniki papieru:
•Minimum 2 uniwersalne szuflady na papier A4 i jedna z nich na papier A3, o pojemności 500 arkuszy 80g/m2 każda szuflada
•Podstawa na papier min. 2000 arkuszy A4 80 g/m2
Wykonawca Intaris zaoferował urządzenie wyposażone w szafkę na kółkach z możliwością przechowywania np. papieru, jednak nie jest to podajnik, bowiem szafka służy jedynie do przechowywania dokumentów, a nie jako podajnik papieru dla drukarki. Zamawiający wymagania w tym zakresie wyraźnie przyporządkował do części „Pojemność podajników papieru" co oznacza, że zaoferowane urządzenie musi być wyposażone w dodatkowe urządzenie (akcesorium), które będzie w stanie dostarczać papier do drukowania.
Zaoferowana szafka nie posiada takiej funkcjonalności, zatem nie może zostać zaklasyfikowana jako podajnik.

b) Konsorcjum Copy.Net

Wykonawca w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 1 (A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 2 (A4 KOLOROWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 4 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 9 (KOLOROWE A3 RFID) zaoferował urządzenia firmy Canon, które nie posiadają wymaganej funkcjonalności obsługi języków PCL5 w standardzie, co potwierdzają wprost dołączone przez Wykonawcę broszury producenta, m.in.:

Co istotne sterownik PCL6 (znany też jako PCL-XL) nie obsługuje bezpośrednio formatu PCL5, ponieważ PCL6 to nowsza, bardziej zaawansowana architektura języka oparta na graficznej reprezentacji dokumentów (WYSIWYG), która działa inaczej niż starszy, oparty na komendach PCL5. Brak jest zatem możliwości uznania, iż wymaganie postawione przez Zamawiającego jest spełnione z uwagi na wykorzystywanie sterownika PCL6.

Jednocześnie wykonawca nie wskazał w żaden sposób w ofercie, jak zamierza zaimplementować wymaganą funkcjonalność i czy w ogóle zamierza to zrobić. Należy tutaj zwrócić uwagę, że Zamawiający wymagał wskazania w ofercie wszelkich elementów rozszerzających funkcjonalności urządzeń, które pozwolą spełnić wymagania OPZ, a których nie ma w podstawie. Nawet jeśli dla zaoferowanych urządzeń takie rozszerzenie jest dostępne, to Wykonawca o tym nie poinformował, zatem zaoferowane zostały urządzenia bez wymaganej funkcjonalności.

c) Galaxy

Wykonawca w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 9 (KOLOROWE A3 RFID) zaoferował urządzenia firmy Sharp, które nie posiadają funkcjonalności obsługi języków PCL5 w standardzie, co potwierdzają wprost dołączone przez Wykonawcę broszury producenta, m.in.:

Co istotne sterownik PCL6 (znany też jako PCL-XL) nie obsługuje bezpośrednio formatu PCL5, ponieważ PCL6 to nowsza, bardziej zaawansowana architektura języka oparta na graficznej reprezentacji dokumentów (WYSIWYG), która działa inaczej niż starszy, oparty na komendach PCL5. Brak jest zatem możliwości uznania, iż wymaganie postawione przez Zamawiającego jest spełnione z uwagi na wykorzystywanie sterownika PCL6.

Jednocześnie wykonawca nie wskazał w żaden sposób w ofercie, jak zamierza zaimplementować wymaganą funkcjonalność, i czy w ogóle zamierza to zrobić. Należy tutaj zwrócić uwagę, że Zamawiający wymagał wskazania w ofercie wszelkich elementów rozszerzających funkcjonalności urządzeń, które pozwolą spełnić wymagania OPZ, a których nie ma w podstawie. Nawet jeśli dla zaoferowanych urządzeń takie rozszerzenie jest dostępne, to Wykonawca o tym nie poinformował, zatem zaoferowane zostały urządzenia bez wymaganej funkcjonalności.

Z ostrożności Odwołujący wskazuje, że powyższe niezgodności nie mogą być sanowane w jakikolwiek sposób w ramach procedur przewidzianych w ustawie Pzp. Jakiekolwiek wyjaśnienia prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą nie mogą doprowadzić do zmiany treści oferty czy jej doprecyzowania. Stanowiłoby to nieuprawnione negocjacje pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym.

Powyższe stanowi jest ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo wskazać można na wyrok KIO z 03.10.2022 r., sygn. akt KIO 2400/22:*„Z oferty Wykonawcy musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania Wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest zatem doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ.”*.

Zamawiający w dniu 16.09.2025 r. wezwał (za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.

W dniu 18.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konsorcjum Copy.Net zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Copy.Net.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Intaris Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Intaris Sp. z o.o.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25:

W dniu 13.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedz na odwołanie o sygn. akt: KIO 3882/25, w którym uwzględnił odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującym.

W dniu 13.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w

trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedz na odwołanie o sygn. akt: KIO 3944/25, w którym uwzględnił odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującym.

W dniu 13.10.2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającegow sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25do postępowania odwoławczego zostali wezwani do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 15.10.2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającegow sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25do postępowania odwoławczego zostali wezwani do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 14.10.2025 r. (e-mailem) Intaris Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25 złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołań w całości. W zakresie odwołań sygn. akt. KIO 3882/25, KIO 3890/25 Przystępujący wnosił o oddalenie odwołań jako bezzasadnych.

KIO 3944/25

W zakresie odwołania sygn. akt. KIO 3944/25 Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej odrzucenia oferty Przystępującego.

1. Zarzut dotyczący URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE)

Załącznik nr 2 do SWZ (Specyfikacja techniczna, część 3) określa minimalne wymagania techniczne dla urządzeń danego typu.

Zamawiający w odniesieniu do typu 3 wskazał jedynie, że mają to być urządzenia spełniające wymagania określone w sekcji „Wymagane minimalne parametry techniczne".

W SWZ nie występuje sformułowanie typu „wyłącznie A4" lub „nie dopuszcza się urządzeń A3". Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może domniemywać zakazu, którego wprost nie zawarł w dokumentacji.

Urządzenie A3 obsługuje format A4 — czyli w pełni realizuje wymagane funkcje urządzenia A4 (drukowanie, kopiowanie, skanowanie, faksowanie w formacie A4).

Dodatkowo jego możliwości są szersze, co nie powoduje żadnej niezgodności z treścią oferty — przeciwnie, zapewnia Zamawiającemu większą elastyczność użytkową.

Wspomnieć należy, że w tożsamej sprawie, dotyczącej tego samego Zamawiającego oraz przedmiotu zamówienia, w której odwołującym również był Suntar Sp z o.o. a przystępującym Intaris Sp. z o.o. (KIO 1399/19 KIO 1400/19 WYROK dnia 13 sierpnia 2019 r.)Izba nie miała wątpliwości co do poprawności działania Przystępującego wskazując:

„Z ustaleń faktycznych wspomnieć należy o nazwie kol. 3 ST, która referowała do wymaganych minimalnych(podkreślenie Izby) parametrów technicznych. W płaszczyźnie ocenianego zarzutu oznaczało to, że zaoferowane urządzenie ma mieć możliwość obsługi minimum formatu A4, przy czym powszechnie wiadomym jest, że jeśli dane urządzenie obsługuje format większy (w tym przypadku A3), to obsługiwać będzie również format mniejszy (tu– A4). W konsekwencji, nawet bez potrzeby odwoływania się do dowodów PKI1 oraz PE1-PE2, Izba stwierdziła, że zaoferowane przez Wykonawcę E i Konsorcjum I urządzenia wielofunkcyjne spełniają minimalne wymagania Zamawiającego w kwestionowanym odwołaniem zakresie.

Niezależnie od powyższego i jedynie na marginesie (jako że kwestia ta nie miała wpływu na dokonaną przez Izbę ocenę zarzutu odwołania) skład orzekający podkreśla, że argumentacja Zamawiającego oraz dowody Z1 i Z2 mające stanowić podstawę oddalenia przedmiotowego zarzutu były całkowicie nietrafne. Odwoływały się one do podobieństwa parametrów urządzeń (wymiarów, wagi), których podania w ST Zamawiający w ogóle nie oczekiwał. Ergo ocena zgodności treści ofert przystępujących z SIWZ nie mogła sięw omawianym zakresie opierać na aspektach, które nie zostały ujęte wyraźnie i wprost w SIWZ".

W realiach niniejszej sprawy sytuacja jest tożsama – Zamawiający nie wprowadził zakazu zaoferowania urządzenia A3, a argumentacja Odwołującego ponownie opiera się na błędnym utożsamieniu nazwy typu z wymaganiem normatywnym

Izba podkreśliła, że dopuszczenie wyłącznie urządzeń A4 musiałoby wynikać wprost z zapisów dokumentacji — w przeciwnym razie niedopuszczalne byłoby wykluczanie wykonawcy, który zaoferował sprzęt wyższej klasy (A3) a powoływanie się przez Odwołującego na wymagania niezapisane w SWZ jest nieuprawnione (w przypadku obecnego odwołania cyt. „co istotne generują większe koszty obsługi i serwisu").

Dodatkowo, stwierdził, że w odniesieniu do typu 3 Zamawiający wskazał nazwę:
„URZĄDZENIEWIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE)".

Nazwa ta ma charakter identyfikacyjny (tytułowy), a nie normatywny.

Wiążące dla wykonawcy są parametry wymienione w kolumnie „Wymagane minimalne parametry techniczne" — i to z nimi należy porównywać ofertę wykonawcy.

Żaden z tych parametrów nie wskazuje, że urządzenie musi być ograniczone wyłącznie do formatu A4.

Zaoferowane urządzenie spełnia wszystkie wymagania SWZ i nie narusza jej treści. Oferowanie sprzętu o szerszej funkcjonalności (A3) nie stanowi naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a zarzut Odwołującego należy uznać za

bezzasadny.

2. Zarzutdotyczący URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE)

Zamawiający w specyfikacji technicznej przewidział pozycję: Podstawa na papier – min. 2000 arkuszy A4 80 g/m².

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, zapis ten nie oznacza obowiązku zaoferowania automatycznego podajnika papieru o takiej pojemności. Z literalnego brzmienia wynika, że chodzi o podstawę na papier — a więc o moduł umożliwiający składowanie papieru, a nie jego automatyczne podawanie.

Zamawiający w SWZ świadomie rozróżnia pojęcia podajnika, szuflady i podstawy.W innych pozycjach tabeli używa nazw „szuflada" lub „podajnik papieru", natomiast w tym konkretnym przypadku użył wyraźnie określenia „podstawa na papier".

Z treści SWZ wynika, że „podstawa na papier" jest odrębnym elementem konstrukcyjnym urządzenia, rozumianym jako moduł (szafka, podstawa) umożliwiający przechowywanie papieru w określonej ilości, nie zaś automatyczne jego pobieranie.

W języku technicznym producentów sprzętu biurowego „podstawa" oznacza szafkę lub moduł magazynowy, który zwiększa pojemność przechowywania papieru, ale nie jest elementem toru podawania.

Oferowany przez Przystępującego element pełni właśnie taką funkcję – jest podstawą (szafką) umożliwiającą składowanie min. 2000 arkuszy papieru A4 80 g/m², lecz nie pobiera papieru automatycznie.

W konsekwencji, zaoferowane rozwiązanie w pełni realizuje wymóg SWZ, ponieważ zapewnia żądaną pojemność magazynową, a nie funkcję podawania.

Zamawiający celowo użył określenia „podstawa", nie „podajnik" lub „szuflada" w tym konkretnym przypadku (tej samej tabeli Zamawiający osobno wymienia „podajniki" i „szuflady", a więc świadomie rozdziela te pojęcia). W SWZ brak jest jakiegokolwiek sformułowania wskazującego, że podstawa ta musi być wyposażona w mechanizm automatycznego poboru papieru.

Wątpliwości co do znaczenia postanowień specyfikacji należy interpretować w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a nie w sposób prowadzący do jej zawężającego rozumienia

Zatem interpretacja Odwołującego, utożsamiająca „podstawę" z „automatycznym podajnikiem", jest nie tylko sprzeczna z literalnym brzmieniem SWZ, ale i z zasadą proporcjonalności oraz konkurencyjności postępowania wynikającą z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Należy również zwrócił uwagę na konstrukcję tabel w Załączniku nr 2 do SWZ.

Każda tabela zawiera trzy kolumny, przy czym:

•druga kolumna („Nazwa elementu, parametru lub cechy") ma charakter porządkujący,

•trzecia („Wymagane minimalne parametry techniczne") zawiera wiążące wymaganie.

W analizowanym przypadku sformułowanie „Pojemność podajników papieru" jest tytułem sekcji tabeli, który porządkuje grupę wymagań, a nie samodzielnym wymogiem.

Właściwym, wiążącym wymaganiem jest natomiast pozycja w kolumnie trzeciej – „Podstawa na papier min. 2000 arkuszy A4 80 g/m²".

Nie można więc przyjmować, że określenie z nagłówka („podajników papieru") modyfikuje sens czy charakter tej pozycji – oznaczałoby to nadanie mocy wiążącej elementowi o charakterze redakcyjnym, co jest sprzeczne z zasadami wykładni dokumentacji przetargowej i orzecznictwem KIO.

Zaoferowany przez Przystępującego element „podstawa na papier" spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ i nie narusza jej treści.

Zastosowanie konstrukcji magazynowej (szafki) przeznaczonej do przechowywania papieru o pojemności min. 2000 arkuszy A4 80 g/m² w pełni realizuje cel wymagania określonego przez Zamawiającego.

Oferowany element odpowiada literalnemu zapisowi SWZ, a jego zakwestionowanie wynika wyłącznie z błędnej, zawężającej interpretacji Odwołującego, utożsamiającej „podstawę" z „automatycznym podajnikiem". SWZ nie nakładała obowiązku zaoferowania podajnika automatycznego w tej pozycji, a użyte przez Zamawiającego określenie „podstawa" jednoznacznie wskazuje na odmienny charakter elementu. W konsekwencji, oferta Przystępującego pozostaje w pełni zgodna z treścią SWZ, a zarzut Odwołującego w tym zakresie należy uznać za bezzasadny.

W dniu 14.10.2025 r. wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Konsorcjum Copy.Net. w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Odwołujący postawił zarzut zaniechania odrzucenia oferty: „Konsorcjum Copy.Net mimo, że treść oferty wykonawcy jest niezgodnaz warunkami zamówienia w części 3."

Suntar podnosił, iż „Konsorcjum Copy.Net w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 1 (A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 2 (A4 KOLOROWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 4 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 9 (KOLOROWE A3 RFID) zaoferował urządzenia firmy Canon, które nie

posiadają wymaganej funkcjonalności obsługi języków PCL5w standardzie, co potwierdzają wprost dołączone przez Wykonawcę broszury producenta, m.in.: Co istotne sterownik PCL6 (znany też jako PCL-XL) nie obsługuje bezpośrednio formatu PCL5, ponieważ PCL6 to nowsza, bardziej zaawansowana architektura języka oparta na graficznej reprezentacji dokumentów (WYSIWYG), która działa inaczej niż starszy, oparty na komendach PCL5. Brak jest zatem możliwości uznania, iż wymaganie postawione przez Zamawiającego jest spełnione z uwagi na wykorzystywanie sterownika PCL6. Jednocześnie wykonawca nie wskazał w żaden sposób w ofercie, jak zamierza zaimplementować wymaganą funkcjonalność i czy w ogóle zamierza to zrobić. Należy tutaj zwrócić uwagę, że Zamawiający wymagał wskazania w ofercie wszelkich elementów rozszerzających funkcjonalności urządzeń, które pozwolą spełnić wymagania OPZ, a których nie ma w podstawie. Nawet jeśli dla zaoferowanych urządzeń takie rozszerzenie jest dostępne, to Wykonawca o tym nie poinformował, zatem zaoferowane zostały urządzenia bez wymaganej funkcjonalności." W ocenie Przystępującego Konsorcjum powyższy zarzut jest bezzasadny, co poniżej wyjaśniamy i udowodniamy.

Zastosowany w zaoferowanych przez Konsorcjum urządzeniach interpreter języka opisu strony wyszczególniony w broszurach produktowych jako PCL6 jest wstecznie kompatybilny ze standardami PCL5 (tzn. urządzenie obsługuje pełen zakres komend zdefiniowanych w standardzie PCL5), co jednoznacznie potwierdziliśmy w oferciew Parametrach technicznych oferowanych urządzeń poprzez zapis oferowanych parametrów:

1) „PCL5e, PCL6, Adobe PostScript 3,PDF 1.4 i nowsze" w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 1 (A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 4 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM);

2) „PCL5c, PCL6,Adobe PostScript 3, PDF 1.4 i nowsze" w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 2 (A4 KOLOROWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE).

Podkreślamy, iż wymaganie przedstawione w SWZ przez Zamawiającego dotyczyło zaoferowania urządzenia o wymaganiach w zakresie „Języka opisu strony (emulacji)" obsługującego standardy PCL6 oraz PCL5 (w wersji 5c lub 5e).

SUNTAR napisał: „Co istotne sterownik PCL6 (znany też jako PCL-XL) nie obsługuje bezpośrednio formatu PCL5, ponieważ PCL6 to nowsza, bardziej zaawansowana architektura języka oparta na graficznej reprezentacji dokumentów (WYSIWYG), która działa inaczej niż starszy, oparty na komendach PCL5. Brak jest zatem możliwości uznania, iż wymaganie postawione przez Zamawiającego jest spełnione z uwagi na wykorzystywanie sterownika PCL6", jednakże wymóg Zamawiającego nie dotyczył konieczności dostarczenia sterownika druku zgodnego z PCL5, a dotyczył przedstawienia oferty i dostarczenia urządzenia wyposażonego w oryginalną lub emulowaną obsługę języka opisu strony PCL5, co jednoznacznie czyni zarzut firmy SUNTAR bezzasadnym.

Zapewniamy, że samo urządzenie w zakresie wymogu „Języka opisu strony (emulacji)" jest w stanie jednocześnie obsłużyć zadania druku przygotowane zarówno zgodnie z najnowszym standardem (PCL6/PCL-XL) jak i pochodzące ze starszych aplikacji, generujący prace zgodnie ze standardem PCL5.

Odnosząc się do zarzutu braku informacji w „Broszurze produktowej" informujemy, iż do oferty załączyliśmy także Karty katalogowe oferowanych urządzeń Canon, w których jednoznacznie potwierdziliśmy zgodność oferowanych urządzeń z wymogami Zamawiającego. Dodatkowo wyjaśniamy, iż producent urządzeń w broszurach produktowych przedstawia najnowsze, najbardziej użyteczne dla użytkownika funkcje urządzenia a nie wszystkie możliwe funkcje urządzenia. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia do oferty została dołączona Broszura sprzętowa oraz inny techniczny dokument od producenta zawierający wszystkie parametry techniczne urządzenia tj. Karty katalogowe oferowanych urządzeń Canon, jednoznacznie potwierdzający zgodność zaoferowanych parametrów urządzeń z wymaganymi przez Zamawiającego minimalnymi parametrami technicznymi.

W dniu 16.10.2025 r. (e-mailem) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.ow sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25 wniósł sprzeciw.

W dniu 16.10.2025 r. (e-mailem) Suntar Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25 wniósł sprzeciw.

W dniu 16.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konsorcjum Copy.Net. w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 wniósł sprzeciw. Odwołujący zarzucił, że Konsorcjum zaoferowało w części 3 postępowania urządzenia nieposiadające wymaganej funkcjonalności obsługi języków PCL5. Zamawiający uwzględnił w niniejszej sprawie w całości zarzuty odwołania wniesionego przez Odwołującego. Konsorcjum ocenia ww. czynność procesową Zamawiającego za nieprawidłową w zakresie uwzględnionych zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum i wnosi sprzeciw. W ocenie Konsorcjum brak było podstaw do uwzględnienia odwołania w całości, a podnoszone przez odwołującego zarzuty są bezzasadne.

Odwołujący wskazał, że w broszurach reklamowych załączonych do oferty nie wskazano PCL 5, a wskazano tylko najnowszy i najwyższy standard PCL6. Pomija fakt, że do oferty zostały załączone także wystawione przez Producenta Karty katalogowe z których wynika spełnienie wymagań dot. także PCL5.

Broszury reklamowe nie zawierają wszystkich parametrów urządzeń. Broszury reklamowe urządzeń zaoferowanych przez Odwołującego w części typów np. Lexmark MX532adwe także nie mają wymienionego PCL5. –

Załącznik B do sprzeciwu. Sam brak wymienienia PCL5 w broszurze reklamowej nie przesądza więc o tym, że urządzenie go nie posiada/nie obsługuje. Odwołujący nie wykazał także że PCL6 nie obsługuje języka PCL5. Wskazał jedynie, że PCL6 (znany też jako PCL-XL) nie obsługuje bezpośrednio formatu PCL5. Zamawiający dopuścił emulacje zatem dopuścił obsługę PCL5 pośrednio. PCL6 występujew kilku wariantach (m.in. Standard). Urządzenia zaoferowane przez Konsorcjum posiadają wersję PCL6 która jest w pełni kompatybilna wstecz z PCL5e/PCL5c, czyli je obsługuje. – Złącznik C do sprzeciwu.

Z załączonych do oferty Konsorcjum przedmiotowych środków dowodowychw postaci Kart katalogowych (8. 07.04._Karty katalogowe oferowanych urządzeń Canon_Część 1 i Część 3.pdf) wystawionych przez producenta urządzeń Canon Polska Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością – Załącznik A do sprzeciwu – wynika, że urządzenia obsługują wymagany PCL5. Zgodnie z wyrokiem KIO 1961/24 obalenie dowoduw postaci oświadczenia producenta wymaga przeprowadzenia kontrdowodu.

(...)oświadczenie producenta stanowi przejaw wiedzy osoby, która je złożyła, a nie jest oświadczeniem woli. Aby skutecznie podważyć wiarygodność oświadczenia (oświadczenia wiedzy w formule dokumentu prywatnego) wymagane jest przeprowadzenie kontrdowodu...(...) Oświadczenie woli należy odróżnić od oświadczenia wiedzy, które nie są wyrażeniem woli powołania, zmiany lub zakończenia stosunku cywilnoprawnego (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 09.02.2017 r., sygn. akt: VAca 374/16) (...)

Odwołujący, ani uwzględniający zarzuty odwołania Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie przeprowadzili kontrdowodu i nie wykazali, że urządzenia nie obsługują PCL 5. Swoje wywody opierają na wewnętrznym przekonaniu. Nie przedłożyli dokumentacji producenta która wprost wskazywałaby że urządzenia nie posiadają PCL5 ani innych dokumentów potwierdzających ich twierdzenia.

Dodatkowo do przedmiotowego sprzeciwu dołączamy Oświadczenie producenta urządzeń marki Canon potwierdzające, że posiadają wymagane w postępowaniu Języki opisu strony. – Załącznik D do sprzeciwu.

Ponadto dokumentacja techniczna producenta oferowanych urządzeń opublikowana na Portalu podręczników użytkownika urządzeń Canon zawiera informacje potwierdzające, że wszystkie zaoferowane urządzenia obsługują język PCL5.

Dokumentacja w zakresie wszystkich zaoferowanych urządzeń znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta https://oip.manual.canon/portal-eu-af-me-ru/?language=pl

Jest to globalny portal podręczników użytkownika urządzeń Canon, w którym znajduje się dokumentacja, która jest opublikowana w 30 językach i stosowana przez użytkowników na całym świecie. Dane, które się na nim znajdują potwierdzają, że wszystkie zaoferowane urządzenia wbrew twierdzeniom Odwołującego obsługują język PCL5.

Poniżej przedstawiamy linki do informacji w zakresie wszystkich typów urządzeń:

1. URZĄDZENIE TYP 1 oraz TYP 3: imageRUNNER ADVANCE DX 529i

- https://oip.manual.canon/USRMA-8314-zz-CS-719-plPL

Sekcja: Górna część portalu > Górna część instrukcji > Dodatek > Specyfikacje systemu > Funkcje drukarki

- https://oip.manual.canon/USRMA-8314-zz-CS-719-plPL/contents/devu-apdx-sys_spec-printer.html Załącznik 1A do sprzeciwu

2. URZĄDZENIE TYP 2: i-SENSYS X C1538iF II

- https://oip.manual.canon/USRMA-8437-zz-SSMX-1500II-plPL

Sekcja: Górna część portalu > Górna część instrukcji > Dodatek > Specyfikacje systemu > Funkcje drukarki

-https://oip.manual.canon/USRMA-8437-zz-SSMX-1500II-plPL/contents/devu-apdx-sys_spec-printer.html Załącznik 1B do sprzeciwu

3. URZĄDZENIE TYP 4 i TYP 8: imageRUNNER ADVANCE DX 4935i

- https://oip.manual.canon/USRMA-8224-zz-CS-4900-plPL

Sekcja: Górna część portalu > Górna część instrukcji > Dodatek > Specyfikacje systemu > Funkcje drukarki

- https://oip.manual.canon/USRMA-8224-zz-CS-4900-plPL/contents/devu-apdx-sys_spec-printer.html Załącznik 1C do sprzeciwu

4. URZĄDZENIE TYP 5 i TYP 7 i TYP 9: imageRUNNER ADVANCE DX C5840i

- https://oip.manual.canon/USRMA-5506-zz-CS-5800-plPL

Sekcja: Górna część portalu > Górna część instrukcji > Dodatek > Specyfikacje systemu > Funkcje drukarki

-https://oip.manual.canon/USRMA-5506-zz-CS-5800-plPL/contents/devu-apdx-sys_spec-printer.html Załącznik 1D do sprzeciwu

5. URZĄDZENIE TYP 6: imageRUNNER ADVANCE DX 6855i

- https://oip.manual.canon/USRMA-7066-zz-CS-6800-plPL

Sekcja: Górna część portalu > Górna część instrukcji > Dodatek > Specyfikacje systemu > Funkcje drukarki

- https://oip.manual.canon/USRMA-7066-zz-CS-6800-plPL/contents/devu-apdx-sys_spec-printer.html Załącznik 1E do sprzeciwu

Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisów w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum uważamy za bezzasadny. Wobec niezbitych przytoczonych powyżej dowodów potwierdzających, że zaoferowane urządzenia spełniają wymóg obsługi PCL5 (brak obsługi PCL5 był jedynym zarzutem dot. oferty Konsorcjum) a oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, wnosimy o przeprowadzenie rozprawy, uwzględnienie przedłożonych do sprzeciwu

środków dowodowych w postaci Załączników A-D oraz Załączników 1A-1Da w konsekwencji oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów odnoszących się do oferty Konsorcjum i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

W dniu 16.10.2025 r. (e-mailem) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.ow sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 wniósł sprzeciw. Przystępujący wskazał, że zarzut dot. niezgodności jego oferty z SWZ jest chybiony i nieprawdziwy i wynika zapewne z braku wiedzy na temat urządzeń producenta Sharp. Należy zauważyć, że funkcjonalność dot.: Język opisu strony (emulacje) jest zaoferowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Przykład urządzenie wielofunkcyjne typ 5

19	Język opisu strony (emulacje)	PCL5c lub PCL5e, PCL6, PostScript 3, min. PDF 1.4	PCL5c, PCL6, PostScript 3, PDF 1.7

Brak tej informacji w karcie katalogowej wynika z faktu, że producent wymienił w niej tylko najnowsze języki opisu strony.

Gdyby Odwołujący wykazał się odrobiną wnikliwości i zechciałby zweryfikować spełnienie tego parametru, zobaczyłby, że producent na swojej stronie internetowej dot. wsparcia udostępnia sterowniki wykorzystujące język opisu strony PCL5 jak i PCL6 dla wszystkich zaoferowanych urządzeń. Wprost to dowodzi, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenia w standardzie obsługują wymagane przez Zamawiającego języki opisu strony. Przystępujący w załączeniu przedkłada stosowne oświadczenie Producenta potwierdzające w/w okoliczności.

W dniu 16.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Intaris Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 wniósł sprzeciw.

W dniu 20.10.2025 r. (e-mailem) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.ow sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25 wniósł pismo procesowe. W dniu 03.09.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający odrzucił m.in. ofertę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. w zakresie części 3. Zamawiający wskazał, że:
Wykonawca, w zakresie URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 zaoferował urządzenie Konica Minolta Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PFP27 (AAJUWY4), które nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ w zakresie obsługiwanych przez kasety formatów papierów. Zamawiającyw Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ dla Części 3 zawarł wymaganie aby kasety obsługiwały formaty papieru A5-A4. Wykonawca w złożonej specyfikacji technicznej zaoferował urządzenie z kasetą PF-P27, która nie obsługuje papieru A5. Zamawiający pismem nr WIP.261.7.2025.JA(33) z dnia 4 lipca br. Wykonawcę do wyjaśnienia powyższej rozbieżności.
W odpowiedzi Wykonawca potwierdził, że kaseta nie obsługuje formatu A5 i stwierdził, że Zamawiający w dokumentach przetargowych nie zawarł takiego wymagania.
Należy zatem zwrócić uwagę na literalne wymaganie w tym zakresie Zamawiającego:
11Pojemność podajnika na papier: Minimum: 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy A5-A4 lub 1 szuflada o pojemności 1000 arkuszy A5-A4

Wymaganie jest jasne i bezsporne – należało zaoferować urządzenie które posiada podajnik obsługujący format papieru w zakresie A5 – A4 czyli również format A5. Zamawiający dopuścił dwa warianty spełnienia tego wymogu:
-wyposażenie urządzenia w 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy A5-A4 Lub
-wyposażenie urządzenia w 1 szufladę o pojemności 1000 arkuszy A5-A4
W obu wariantach Zamawiający jasno sprecyzował jakie arkusze papieru chce móc wkładać do podajników papieru. Jednoznaczne jest zatem, że kasety maja obsługiwać papier w formacie A5-A4 i taki właśnie format papieru (żaden inny) Zmawiający zamierza wkładać do szuflad. Tłumaczenia Odwołującego, że intencja Zamawiającego przy tak sformułowanych wymaganiach była zapewne inna i tak naprawdę Zamawiający nie wymagał dla dodatkowej szuflady obsługi formatu A5 są jedynie próba ratowania oferty Odwołującego.
Odwołujący dodatkowo w odwołaniu wskazuje również, że:
zamawiający wyjątkowo dokonują wydruków w formacie A5, wymaganie zatem by dodatkowa kaseta urządzenia obsługiwała format A5 nie jest w ocenie Odwołującego powiązane z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że standardowe kasety zaoferowanego urządzenia obsługują format A5. Tym bardziej interpretacja własnych wymagań przyjęta przez Zamawiającego wydaje się być nieuprawnioną.

Przyznał, że to daleko idące tłumaczenie wymagań SWZ. Odwołujący dokonuje analizy SWZ po złożeniu oferty i swoje niedopatrzenie tłumaczy niejasnościami w dokumentacji, choć tylko Odwołujący tak zinterpretował wymaganie Zamawiającego. Taka nadinterpretacja wymagania czy jego wręcz marginalizowanie jest, co oczywiste, czynione na pożytek obrony swojego błędu.

Równie zadziwiające jest tłumaczenie Odwołującego, że Zamawiający zarzucił mu jedynie w stosunku do jednego urządzenia niezgodność z SWZ, tak jakby to była okoliczność łagodząca.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń biurowych i które zostało podzielone na 3 części. Część 3, której dotyczy Odwołanie dotyczy urządzeń wielofunkcyjnych. W Części 3 zaś Zamawiający wyspecyfikował wymagania dla 9 typów zamawianych urządzeń. Odrzucenie oferty KMBS z postępowania

dotyczy jedynie jednego z 9 typów zamawianych w Części 3 urządzeń - URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), a co za tym idzie postawione zarzuty w odwołaniu dot. kwestii rzekomej niezgodności z warunkami Zamówienia urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego urządzenia TYP 3 dla Części 3 Zamówienia.

Przypomniał, że każda niezgodność z SWZ powoduje odrzucenie oferty, a z taką sytuacją mamy do czynienia w obecnym stanie rzeczy.

Odwołujący przyjął również drugą równoległą linię obrony i tłumaczy niezgodność, zaoferowaniem urządzenia obsługującego format B5, z czego wywozi tezę że obsługuje ono arkusze w formacie w zakresie A5-A4. Należy jednak zauważyć, że:

1)Zamawiający wyraźnie wymagał obsługi formatu A, a nie B

Wg obowiązującej definicji te dwa formaty (A i B) różnią się tym, że seria A to standardowe, powszechnie używane rozmiary, podczas gdy formaty B są proporcjonalnie większe i stosowane głównie w branży drukarskiej jako formaty robocze, pozwalające na łatwiejsze obcinanie nadlewki i uzyskanie ostatecznego formatu A.

2)Oba te formaty różnią się wielkością, tj. format B5 jest większy od A5.

•A5: 148 mm x 210 mm

•B5: 176 mm x 250 mm

Dowód: Definicja formatów arkuszów papieru https://pl.wikipedia.org/wiki/Format_arkusza

Zatem tłumaczenie Odwołującego, że skoro szuflada obsługuje format B5 to jest to wystarczające dla spełnienia wymagania Zamawiającego jest całkowicie chybiona. Różnica w rozmiarze wynika z odmiennych zastosowań; format A5 jest powszechniej używany w domach i biurach, podczas gdy B5 jest popularny w druku profesjonalnym, na przykład do książek, czasopism i broszur.

Stanowczo stwierdził, co zresztą potwierdził sam Odwołujący, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ nie obsługuje formatu A5, zatem oferta podlega odrzuceniu. Wymaganie było jasne – obsługa formatów w zakresie A5 – A4, zatem format A5 był również wymagany.

Wymagania nie można inaczej kwestionować mając na uwadze, że w zakresie A5-A4 nie ma innych formatów papieru oznaczonych serią A niż A5 i A4. Zatem ten zapis wymagania bezsprzecznie sprowadza się do możliwości zaoferowania jedynie szuflady obsługującej oba formaty A5 i A4. Obsługa przez szufladę formatów B nie ma żadnego znaczenia bo nie były przedmiotem wymagania – pomijając tym bardziej, że format B5 jest formatem większym od A5. Biorąc powyższe pod uwagę, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 21.10.2025 r. (e-mailem) Intaris Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 wniósł pismo procesowe.

1. W pierwszej kolejności wskazał, że oferta złożona przez Przystępującego obejmuje cały przedmiot zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.
2. Wskazał, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.
3. Żeby Zamawiający mógł uznać, że oferta Przystępującego nie spełnia wymogów Zamawiającego, musiałby móc to w sposób jednoznaczny wskazać (jakie konkretnie rozwiązanie jest niezgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego).
4. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, „odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny" (wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO 965/22). Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Zamawiający musiałby mieć dowód wskazujący na to, że zaoferowane rozwiązanie nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego – wprost wskazanych w treści dokumentów zamówienia.
5. W żadnym zarzucie podnoszonym przez Odwołującego, nie ma takiego dowodu oraz potwierdzonego (zewnętrznie) stanowiska Odwołującego – oznacza to, że Odwołujący nie tylko nie udowodnił, że oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu, ale również podnoszone przez niego zarzuty w stosunku do oferty Przystępującego są bezzasadne i gołosłowne.
6. Nie ma zatem podstaw do zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP. Podstawą do zastosowania sankcji, jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy i tym samym pozbawienie go szans na uzyskanie zamówienia, musi być stwierdzenie, że oświadczenie woli wykonawcy, jakim jest oferta, w pewnych merytorycznych aspektach, pozostaje w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia.
7. Tak istotna i brzemienna w skutki czynność Zamawiającego, jaką jest odrzucenie oferty, w przypadku art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, może być podjęta wyłącznie wtedy, gdy zachodzi niewątpliwa i jednoznaczna niezgodność treści oferty z treścią SWZ. Tym samym, niezgodność ta musi wynikać wprost z postanowień SWZ i nie może być domniemywana albo też wyinterpretowana.
8. Wskazał, że Odwołujący wywodzi zarzut złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia – de facto – z nazwy zakresu zamówienia, a nie z rzeczywistych wymogów Zamawiającego oraz przedmiotu oferty Przystępującego.

9. Warto też zauważyć, że w zrzucie ekranu przedstawionym przez Odwołującego w treści odwołania pojawia się wprost potwierdzenie spełnienia wymogów określonych przez Zamawiającego – w zakresie obsługiwanych formatów przez zaoferowane urządzenie, tj.:

10. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane, natomiast formalizm nie jest celem samym w sobie postępowania. Również w doktrynie podkreśla się, że „zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia" (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1065/18).
11. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie mógł odrzucić oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, gdyż nie zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty. Oferta została złożona w ten sposób, że zapewnia realizację całego wymaganego przedmiotu zamówienia i została wyrażona w sposób, który potwierdza te okoliczności.
12. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma charakter sankcyjny, a zatem stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia musi być niewątpliwe i jednoznaczne. Poprzestanie przez Odwołującego na niczym nie popartych hipotezach nie może uzasadniać odrzucenia oferty" (wyrok KIO z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3402/21).
13. Dodatkowo, w zakresie przyjętej argumentacji przez Odwołującego – wskazać należy, że jest ona całkowicie chybiona i niezgodna wręcz z dokumentami zamówienia (gdyby przyjąć ją za prawdziwą).
14. Dla przykładu:
15. Odwołujący zapomniał jednak, że Zamawiający – w warunkach zamówienia – określił obowiązek zapewnienia gwarancji (serwisu) oraz materiałów eksploatacyjnych.
16. Jednocześnie, trudno uznać stanowisko Odwołującego za jakkolwiek „uzasadnione" w tym zakresie, skoro Odwołujący nie jest partnerem serwisowym RICOH (producenta sprzętu oferowanego przez Przystępującego) - https://www.ricoh.pl/kontakt/gdzie-serwisowac/. Odwołujący nie może mieć zatem wiedzy w zakresie tego, jakie są rzeczywiste koszty utrzymania i eksploatacji sprzętu oferowanego przez Przystępującego.
17. Natomiast w zakresie zarzutu dotyczącego „podajnika", dodatkowo podkreślić należy, że w poprzednio prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia – w dokładnie tym samym przedmiocie zamówienia (WIP.261.7.2024.WW), Przystępujący zaoferował dokładnie to samo urządzenie (przy tych samych wymogach Zamawiającego), oferta Przystępującego nie została odrzucona, Przystępujący realizuje zamówienie,a Zamawiający je odbiera jako należycie wykonane.

18. W razie jednak jakichkolwiek wątpliwości – Przystępujący przedkłada, jako załącznik do niniejszego pisma – oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające spełnienie wszystkich warunków określonych przez Zamawiającego dla tego postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu sięz przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących (Wnoszących Sprzeciw) do obu odwołań złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Pzp, a obaj Wykonawcy posiadają legitymację procesową w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp uprawniającą do ich złożenia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 Pzpdopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej w formie elektronicznej w sprawie sygn. akt: KIO 3882/25, KIO 3944/25, w tym w szczególność zmodyfikowanego załącznika nr 2 do SWZ (dotyczy części 3 stan na 11.04.2025 r.), oferty Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 3882/25wraz z załącznikami oraz oferty Wnoszącego Sprzeciw w sprawie sygn. akt: KIO 3944/25 wraz z załącznikami, wezwania do wyjaśnieńz 04.07.2025 r. skierowanego do Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 3882/25, wyjaśnień z 09.07.2025 r. Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 3882/25 oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 03.09.2025 r. w części 3 oraz odrzuceniu w tej części Odwołującego w sprawie sygn. akt: KIO 3882/25.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25 załączone do odwołania na okoliczności tam wskazane:
•Odwołanie z 03.03.2025 r.

Nadto, Izba dopuściła także, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25załączone do sprzeciwu Konsorcjum Copy.Net na okoliczności tam wskazane:
1. Załącznik A, 2. Załącznik B, 3. Załącznik C (z tłumaczeniem zaznaczonego fragmentu),4. Załącznik D, 5. Załącznik 1A, 6. Załącznik 1B, 7. Załącznik 1C, 8. Załącznik 1D, 9. Załącznik 1E.

Ponadto, Izba dopuściła także, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25załączone do sprzeciwu GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. na okoliczności tam wskazane: - oświadczenie Producenta.

W poczet materiału dowodowego do sprawy o sygn. akt: KIO 3882/25 Izba zaliczyłazłożony na rozprawię przez

Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25:
•Wydruk (kopię) broszury bizhub 475i na potwierdzenie, że zaoferowane urządzenie obsługuje format A5.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby miał na uwadze zakres zaskarżenia w obu odwołanych, przystąpienia, odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 3882/25, jak i KIO 3944/25 stanowisko pisemne Przystępujących w sprawach o sygn. akt: KIO 3882/25, jak i KIO 3944/25 oraz sprzeciwów w sprawach o sygn. akt: KIO 3882/25, jak i KIO 3944/25, stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących (Wnoszących Sprzeciw) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że tak odwołanie o sygn. akt: KIO 3882/25 oraz odwołanie o sygn. akt: KIO 3944/25 podlega oddaleniu w całości (w tym ostatnim wypadku w zakresie podtrzymanym).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25:

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
•art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 253 ust.1 pkt 2) PZP, art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Część 3 Zamówienia na skutek uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że Wykonawca zaoferował urządzenie Konica Minolta Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4), które spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ na dzień składania ofert dla URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO TYP 3, Zamawiający zaś:
- dokonał w ocenie Odwołującego zawężającej, niedozwolonej interpretacji własnych wymagań po dniu składania ofert uznając, że dodatkowa kaseta PF-P27 miała obsługiwać format A5;
- w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie przytoczył wymagania/wymagań z SWZ/OPZ, których rzekomo nie spełnia oferta Odwołującego i które potwierdzają słuszność jego interpretacji i podjętej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania w zakresie Części 3,
w związku z czym odrzucenie oferty KMBS należy uznać za nieproporcjonalne i godzącew zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 3882/25 Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia w całości), pism procesowych Przystępujących (Intaris Sp. z o.o., GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.), sprzeciwu (GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Suntar Sp. z o.o.) Nadto, stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie oraz pism procesowych Przystępujących w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25, jaki sprzeciwów. Nadto, zgodnie ze zmodyfikowanym załącznikiem nr 2 do SWZ (wersja ostateczna z 11.04.2025 r.), w części 3, urządzeń - URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE): *„(…)*

11	Pojemność podajnika na papier:	Minimum: 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy A5-A4 lub 1 szuflada o pojemności 1000 arkuszy A5-A4	

(…)

16	Obsługiwane rozmiary nośników:	A4,A5,A6,B5,C5,C6, DL	

(…)”. Odwołujący w ofercie w części 3, urządzeń - URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) zaoferował: „(...)

L.P.	**Nazwa elementu, parametru lub cechy**	**Wymagane minimalne parametry techniczne**	**Parametry techniczne oferowanego urządzenia** ***(parametry mają być opisane w sposób wyczerpujący, z użyciem technicznych danych urządzenia i z unikaniem zwrotów potwierdzających)***
1	*2*	*3*	*4*
1	PRODUCENT		KONICA MINOLTA
2	MODEL (należy wymienić model, a także moduły rozszerzające funkcjonalności urządzenia z ich nazwami katalogowymi):		Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4)
3	Rodzaj urządzenia:	Wielofunkcyjne A4, drukarka, kserokopiarka, skaner kolorowy, faks analogowy	Wielofunkcyjne A4, drukarka, kserokopiarka, skaner kolorowy, faks analogowy

(…)

11	Pojemność podajnika na papier:	Minimum: 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy A5-A4 lub 1 szuflada o pojemności 1000 arkuszy A5-A4	2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy A5-A4

(…)

16	Obsługiwane rozmiary nośników:	A4,A5,A6,B5,C5,C6, DL	A4,A5,A6,B5,C5,C6, DL

(…)”.

W dniu 04.07.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień m.in. w niniejszym zakresie: „(…)zakresie części 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3: Wykonawca w złożonej wraz ofertą Specyfikacji technicznej

oferowanego urządzenia zaoferował następujące urządzenie Bizhub 4751i (ACT8027) + moduł faksu FK-517 (AA1K0K1) + kaseta na 500 arkuszy PF-P27 (AAJUWY4). W złożonej specyfikacji nie występuje jednak informacja o tym, że kaseta PF-P27 obsługuje papier A5. (…)". W odpowiedzi z 09.07.2025 r. Odwołujący stwierdził, że: *„(…) w zakresie części 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3: Wykonawca informuje, że zaoferowane urządzenie Bizhub 4751i spełnia wymagania wyspecyfikowane przez Zamawiającego dla URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w wezwaniu do wyjaśnień jakiego wymagania nie spełnia oferowane urządzenie, zaś jedynie wskazał, że w złożonej specyfikacji nie występuje jednak informacja o tym, że kaseta PF-P27 obsługuje papier A5. Wykonawca informuje, że z treści wymogów dla części 3 – URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3, w szczególności z wymagania Lp. 11 i 16.*

nie wynika by dodatkowa kaseta miała obsługiwać papier A5.

Zamawiający w wierszu L.P. 11, w treści wymagania „pojemność podajnika na papier" (atrybut: „nazwa elementu, parametru lub cechy") określił precyzyjnie wymóg dotyczący pojemności podajnika na papier, a nie formatu na papieru, o którym mowa w wierszu Lp. 16.

Wykonawca wypełniając Zmodyfikowany Załącznik nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) w wierszu Lp. 11 precyzyjnie określił pojemność podajnika na papier za pomocą standardowej kasety na 500 arkuszy jak również dodatkowej kasety PF-P27, które sumarycznie dają wymaganą pojemność podajnika na papier – minimum: 2 szuflady każda o pojemności 500 arkuszy. Co jest zgodne z wymogami SWZ dotyczącymi pojemności podajników. Natomiast w wierszu L.P. 16 w wymaganiu „obsługiwane rozmiary nośników" zamawiający określił zestawienie wszystkich koniecznych obsługiwanych rozmiarów przez urządzenie nośników i formatów. Urządzenie bizhub 4751i z zainstalowaną kasetą PF-P27 sumarycznie daje możliwość obsługi wymaganych formatów papierów: A4, A5, A6, B5, C5, C6, DL, co jest zgodne z wymogami SWZ dotyczącymi obsługiwanych formatów papieru.

Co więcej, z ostrożności Wykonawca wskazuje, że użyte przez zamawiającego w wymaganiu Lp. 11 sformułowanie …A5-A4 można interpretować jako zakres w którym mieszczą się obsługiwane formaty papieru przez kasetę PF-P27: w tym format minimalny format B5 aż do maksymalnego formatu A4. Kaseta PF-P27 powinna i obsługuje formaty papieru w zakresie od minimalnego formatu B5 do maksymalnego formatu A4, mieszczącego się w zakresie wymaganego A5-A4. Oznacza to, że kaseta ta jest zaprojektowana tak, aby pomieścić różnorodne rozmiary papieru, począwszy od mniejszych formatów, takich jak B5, aż po większe, takie jak A4. Dzięki temu użytkownicy mają większą elastyczność w doborze odpowiedniego formatu papieru do swoich potrzeb, co jest szczególnie istotne w środowiskach biurowych, gdzie różnorodność dokumentów jest duża. W załączeniu Wykonawca przesyła fragment Instrukcji serwisowej wraz z tłumaczeniem na język polski (Załącznik Nr 5 do pisma) potwierdzający, że dodatkowa kaseta PF-P27 posiada pojemność 500 arkuszy i obsługuje format B5, a zatem format w zakresie A5-A4.

Ponadto, Wykonawca wskazuje, że w świetle tak ukształtowanych wymagań był w pełni uprawniony do rozumienia ww. wymagań w sposób przedstawiony w przedmiotowej odpowiedzi. Wykonawca informuje przy tym, że wszelkie niejasności i niezgodności w przedmiocie dokumentacji postępowania winny być tłumaczone na korzyść wykonawców. Zgodnie z treścią Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 maja 2022 r. sygn. akt: XXIII Zs 58/22 "Jak słusznie w toku postępowania odwoławczego, zauważał przystępujący Konsorcjum (...), a Sąd Okręgowy jego stanowisko aprobuje, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Jak zostało to również podkreślone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO/KD 38/17 należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, (...)«. Reguła ta wynika z prawniczej paremii» In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ".

Na uwagę zasługuje fakt, że Wykonawca zadał wiele pytań do SWZ i złożył również odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na postanowienia SWZ, które Zamawiający uwzględnił w całości. Gdyby rozumienie ww. wymogów rodziło wątpliwości interpretacyjnej Wykonawcy wówczas ta kwestia byłaby przedmiotem pytań lub zarzutu odwołania do Izby.

Wykonawca podejrzewa, że wezwanie do wyjaśnień Zamawiającego jest podyktowane pismem konkurencyjnego wykonawcy, który niegdyś oferował urządzenia Konica Minolta i w sposób nieuzasadniony próbuje zasiać wątpliwości odnośnie braku spełnienia wymagań z OPZ przez ofertę Wykonawcy.'.

W kwestii formalnej, Izba wskazuje, że do postępowania odwoławczego zgłosiło przystąpienie Konsorcjum Copy.Net.pl, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Intaris Sp. z o.o. oraz Suntar Sp. z o.o. Sprzeciw wnieśli: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.oi Suntar Sp. z o.o. W zakresie Wykonawców, którzy nie wnieśli sprzeciwu nie ma umorzenia, gdyż przestąpienie wynikało z ich interesu, ich oferty zostały wybrane. Umorzenie ma charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy, dotyczy konkretnych zarzutów, a takie nie były formułowane wobec ofert tych Wykonawców, tylko co do odrzucenia oferty Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25:

Suntar Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

•zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Copy.Net, Galaxy oraz Intaris, mimo że treść ofert wskazanych wykonawców jest niezgodna z warunkami

zamówienia w części 3:

a) Intaris Sp. z o.o.

•Zamawiający w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) wymagał wprost zaoferowania urządzenia obsługującego nośniki typu A4. Wykonawca Intaris zaoferował całkowicie inne urządzenie niż wymagane – tj. urządzenie typu A3, które z oczywistego względu nie jest urządzeniem A4;

•Ponadto Zamawiający w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE) wymagał dostarczenia urządzenia wyposażonego w następujące podajniki papieru:

•Minimum 2 uniwersalne szuflady na papier A4 i jedna z nich na papier A3, o pojemności 500 arkuszy 80g/m2 każda szuflada

•Podstawa na papier min. 2000 arkuszy A4 80 g/m2

Wykonawca zaoferował urządzenie wyposażone w szafkę na kółkach z możliwością przechowywania np. papieru, jednak nie jest to podajnik, bowiem szafka służy jedynie do przechowywania dokumentów, a nie jako podajnik papieru dla drukarki;

b) Konsorcjum Copy.Net

Wykonawca w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 1 (A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 2 (A4 KOLOROWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 4 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 9 (KOLOROWE A3 RFID) zaoferował urządzenia firmy Canon, które nie posiadają wymaganej funkcjonalności obsługi języków PCL5 w standardzie, co potwierdzają wprost dołączone przez Wykonawcę broszury producenta;

c) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Wykonawca w pozycji URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 5 (KOLOROWE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 6 (MONOCHROMATYCZNE A3), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 7 (KOLOROWE A3 WYSOKONAKŁADOWE), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 8 (MONOCHROMATYCZNE A3 Z FINISHEREM), URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 9 (KOLOROWE A3 RFID) zaoferował urządzenia firmy Sharp, które nie posiadają funkcjonalności obsługi języków PCL5 w standardzie, co potwierdzają wprost dołączone przez Wykonawcę broszury producenta.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 3944/25, Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia w całości) oraz pism procesowych Przystępujących (Intaris Sp. z o.o., Konsorcjum Copy.Net.), sprzeciwu (Konsorcjum Copy.Net., GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o., Intaris Sp. z o.o.). Nadto, stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie oraz pism procesowych Przystępujących w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25, jaki sprzeciwów. Nadto, Izba powołuje się na ustalenia w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25. W tym wypadku, Odwołującyw ofercie w części 3, urządzeń - URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE) zaoferował: *„(...)*

L.P.	**Nazwa elementu, parametru lub cechy**	**Wymagane minimalne parametry techniczne**	**Parametry techniczne oferowanego urządzenia** ***(parametry mają być opisane w sposób wyczerpujący, z użyciem technicznych danych urządzenia i z unikaniem zwrotów potwierdzających)***
1	*2*	*3*	*4*
1	PRODUCENT		Ricoh
2	MODEL (należy wymienić model, a także moduły rozszerzające funkcjonalności urządzenia z ich nazwami katalogowymi):		IM 5000A+ Fax Option Type M45
3	Rodzaj urządzenia:	Wielofunkcyjne A4, drukarka, kserokopiarka, skaner kolorowy, faks analogowy	Wielofunkcyjne A4, drukarka, kserokopiarka, skaner kolorowy, faks analogowy
(...)			
16	Obsługiwane rozmiary nośników:	A4,A5,A6,B5,C5,C6, DL	A4,A5,A6,B5,C5,C6, DL

(...)'. W dołączonym do oferty załączniku przedmiotowym dla tego urządzenia - 11_UW_TYP_4_8_SPECYFIKACJA – znajduje się na ostatniej stronie informacja, że zaoferowane urządzenie obsługuje następujące formaty: „(…)

(…)".

Poza tym, podczas posiedzenia Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25 wycofał - zarzuty dotyczące oferty Konsorcjum Copy.Net.pl, jak i oferty GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz oferty Intaris Sp. z o.o., ale w tym ostatnim wypadku tylko co do zarzutu dotyczącego podajnika, tj. Urządzania Wielofunkcyjnego Typu 7 (Kolorowe A3 WYSOKONAKŁADOWE), w konsekwencji, Izba umarzała postępowanie odwoławcze w tym zakresie. W konsekwencji, pozostał jedynie ostatni zarzut wobec oferty Intaris Sp. z o.o.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3882/25:

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc

dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za niezasadny.

W ocenie Izby, wiersz 16 (Lp. 16) nie można odczytywać oddzielnie od wiersza 11 (Lp.11), gdzie wprost jest napisane, że podajnik na papier ma być w formacie A5-A4 /arkuszy A5-A4/. Należy także wskazać, na niekonsekwencje Odwołującego, który w samych wyjaśnieniach z 09.07.2025 r. podkreśla, że dla spełnienia Lp.11 /pojemność podajnika na papier/ w zakresie 2 szuflad każda o pojemności 500 arkuszy podajnika na papier zaoferował standardową kasetę, jak i dodatkową, co dało sumarycznie, potwierdziło wymóg dotyczący pojemności podajników. Inaczej mówiąc traktuje urządzenie zaoferowane, jako całość. Zaś, odnośnie Lp.16 /obsługiwane rozmiary nośników/ stwierdza, że w zakresie obsługiwanych rozmiarów nośników i formatów urządzenie z dodatkową kasetą sumarycznie obsługuje m.in. format A4. W tym wypadku, pozornie stwierdza, że traktuje urządzenie, jako całość, choć z jego wyjaśnień wynika, że de facto rozdziela, bo sumuje spełnienie elementu wymaganego z wyposażenia standardowego. W pierwszym wypadku spełnia wymóg poprzez wyposażenie standardowe i dodatkowe, w drugim tylko przez wyposażenie standardowe, czyli ignoruje, że jeśli uznaje dodatkową kasetę, jako element konieczny do spełnienia wymogu z pkt 11 (Lp.11), jako część urządzenia, to nie może w pkt 16 (Lp. 16) uznawać tego samego elementu, już tylko jako części akcesoryjnej. Jedno wynika i definiuje drugie i się wzajemnie wyklucza.

W ocenie Izby, postanowienia zmodyfikowanego załącznika nr 2 SWZ były na tyle jasne, że nie można uznawać, że dawały pole do innej interpretacji i dwuznaczności, które należy rozpatrywać na korzyść Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 3882/25 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3944/25:

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Względem zarzutu odwołania dotyczącego: URZĄDZENIE WIELOFUNKCYJNE TYP 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE), Izba uznała w/w zarzut za niezasadny.

W tym wypadku spór i zarzut sprowadzał się do tego, iż w ocenie Odwołującego opis pozycji, jego nazwa stanowi parametr, który nie ma charakteru minimalnego, jak oczekiwał Zamawiający w tabeli, ale jednoznaczny (normatywny, zero-jedynkowy), który nie spełnił Intaris Sp. z o.o.

Izba wskazuje, w tym zakresie na następujące okoliczności. Jeśliby Zamawiający oczekiwał aby urządzenie wielofunkcyjne Typu 3 (pracowało i dotyczyło tylko wydruków A4), to nie wymagałby obsługi rozmiarów nośników w formatach innych takich, jak A5, A6, B5, C5, C6, DL, ale tylko i wyłącznie w A4. Nadto, co więcej, w ocenie Izby, mamy do czynienia, że spełnieniem (jeśli uznać argumentacje Odwołującego) tego parametru, gdyż jest to urządzenie obsługujące także format A4, czyli jest to de facto urządzenie wielofunkcyjne Typu 3 (WYSOKOWYDAJNE A4 MONOCHROMATYCZNE). Jeśliby miało być tylko i wyłącznie A4, to nie mógłby dopuszczać obsługi innych formatów lub musiałby istnieć wprost zakaz: *„nie dopuszcza się urządzeń A3”*. Należy wskazać, że obawy co do generowania większych kosztów obsługi i serwisu są generalnie błędne, skoro bowiem Zamawiający nie przewidział wydruków w formacie A3, to tych wydruków, co do zasady nie będzie wykonywał. Przy czym, Odwołujący zaoferował Zamawiającemu urządzenie dające mu taką możliwość niejako opcjonalnie (dodatkowo), czyli więcej niż oczekiwał sam Zamawiający. W konsekwencji, jak więc będzie w praktyce zależy od działania Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 3944/25 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp,z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba, działając na podstawie art. 556 Pzp, wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 3882/25, sygn. akt: KIO 3944/25 orzeczenie łączne i orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

……