

Sygn. akt: KIO 3869/25

Sygn. akt: KIO 3876/25

## WYROK

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Ernest Klauziński

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2025 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 roku przez:

A. wykonawcę BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (sygn. akt: KIO 3869/25) oraz

B. wykonawcę Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt: KIO 3876/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Egis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Metroprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie oraz Warsaw Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25;

C. wykonawcy SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu (Francja) zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25;

D. wykonawcy Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3869/25,

a także przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25;

B. wykonawcy BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3876/25

### orzeka:

#### I. Sygn. akt: KIO 3869/25

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (opisanego w pkt 2.1. *petitum* odwołania), a także zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (opisanego w pkt 2.2. *petitum* odwołania) – w odniesieniu do osoby wskazanej w uzupełnionym Wykazie osób, tj. p. A.W..

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od odwołującego – wykonawcy BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na rzecz zamawiającego Centralnego Portu Komunikacyjnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

## **II. Sygn. akt: KIO 3876/25**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 4) oraz w zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (zarzut nr 5) w części w jakiej zarzuty te odnoszą się do wskazania osoby p. S.P. do pełnienia funkcji w ramach Personelu Kluczowego w ramach trzech zamówień wykonawczych.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od odwołującego – Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy na rzecz zamawiającego Centralnego Portu Komunikacyjnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie: .....

.....

**Sygn. akt: KIO 3869/25**

**Sygn. akt: KIO 3876/25**

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia”*”, numer referencyjny: FZA.2510.4.2025/RP/10.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 maja 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 292204-2025, numer wydania: Dz.U. S: 88/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

**Sygn. akt: KIO 3869/25**

W dniu 12 września 2025 roku wykonawca - BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec naruszeń, jakich dopuścił się zamawiający, a polegających na:

1.1. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult Polska sp. z o.o. (dalej: „Multiconsult”) jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na przedstawienie wprowadzających w błąd informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, opisanego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ – tj. informacji dot. doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy - zarówno w odniesieniu do osoby wskazanej pierwotnym w Wykazie osób, złożonym na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (K.R.), jak również w odniesieniu do osoby wskazanej w uzupełnionym Wykazie osób (A.W.);

1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ w zakresie odnoszącym się do osoby skierowanej na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy przy realizacji zamówienia;

*ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia 1.1. i 1.2.:*

1.3. zaniechaniu wezwania Multiconsult do uzupełnienia Wykazu osób, złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – w odniesieniu do Projektanta branży torowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.3 SWZ) lub w odniesieniu do Projektanta branży mostowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.4 SWZ);

1.4. zaniechaniu wezwania Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny ofert (zał. 14 do SWZ) poprzez wskazanie, jaką funkcję ma pełnić p. V.A. przy realizacji zamówienia (osoba wskazana jednocześnie na stanowisko projektanta branży torowej oraz Projektanta branży mostowej) i czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

1.5. przyznaniu wykonawcy Multiconsult 35 punktów w kryterium „Kwalifikacje Personelu” (tj. 20 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży torowej oraz 15 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży mostowej), podczas gdy wykonawca ten powinien otrzymać maksymalnie 20 punktów albo 15 pkt – w zależności od treści uzupełnionego Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

*w konsekwencji względem 1.1., 1.2, 1.3, 1.4 i 1.5:*

1.6. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Zaskarżonym zaniechaniom i działaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na przedstawienie wprowadzających w błąd informacji dotyczących spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, opisanego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ – tj. informacji dot. doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy - zarówno w odniesieniu do osoby wskazanej pierwotnym w Wykazie osób, złożonym na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (K.R.), jak również w odniesieniu do osoby wskazanej w uzupełnionym Wykazie osób (A.W.);

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ w zakresie odnoszącym się do osoby skierowanej na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy przy realizacji zamówienia;

*ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia 2.1 i 2.2.:*

2.3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Multiconsult do uzupełnienia Wykazu osób, złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – w odniesieniu do Projektanta branży torowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.3 SWZ) lub w odniesieniu do Projektanta branży mostowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.4 SWZ);

2.4. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny ofert (zał. 14 do SWZ) ze wskazaniem, jaką funkcję ma pełnić p. V.A. przy realizacji zamówienia (osoba wskazana jednocześnie na stanowisko Projektanta branży torowej oraz Projektanta branży mostowej) i czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

2.5. art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie wykonawcy Multiconsult 35 punktów w kryterium „Kwalifikacje Personelu” (tj. 20 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży torowej oraz 15 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży mostowej), podczas gdy wykonawca ten powinien otrzymać maksymalnie 20 punktów albo 15 pkt – w zależności od treści uzupełnionego Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz złożonych przez

wykonawcę wyjaśnić, czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

*w konsekwencji względem 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 i 2.5:*

2.6. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o:

3.1. uwzględnienie odwołania,

3.2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty Multiconsult na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp;

*ewentualnie względem 3.2*

3.3. nakazanie zamawiającemu w ramach powtórzonej czynności oceny i badania ofert:

3.3.1. wezwania wykonawcy Multiconsult do uzupełnienia Wykazu osób, złożonego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – w odniesieniu do Projektanta branży torowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.3 SWZ) lub w odniesieniu do Projektanta branży mostowej (rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.4 SWZ);

3.3.2. wezwania wykonawcy Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny ofert (zał. 14 do SWZ) ze wskazaniem, jaką funkcję ma pełnić p. V.A. przy realizacji zamówienia (osoba wskazana jednocześnie na stanowisko projektanta branży torowej oraz projektanta branży mostowej) i czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

3.3.3. dokonania ponownego przeliczenia punktów przyznanych ofercie Multiconsult w kryterium „Kwalifikacje personelu” i w konsekwencji przyznanie temu wykonawcy 20 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży torowej albo 15 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży mostowej – w zależności od treści uzupełnionego Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, czy dodatkowa punktacja w kryterium „Kwalifikacje zawodowe” ma zostać przyznana w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży torowej, czy też w ramach podkryterium odnoszącego się do Projektanta branży mostowej;

3.4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

### **Sygn. akt: KIO 3876/25**

W dniu 12 września 2025 roku wykonawca - Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze oferty złożonej przez Multiconsult Polska Sp. z o.o. (dalej: „Multiconsult”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Multiconsult;
- 3) czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Multiconsult (15) piętnastu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży mostowej”, pomimo tego, że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium;
- 4) zaniechaniu wezwania BBF Sp. z o.o. (dalej: „BBF”) do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia” w zakresie stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 5) czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie BBF (20) dwudziestu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej”, pomimo tego, że oferta BBF powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

Zarzut 1. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Projektanta branży mostowej.

Zarzut 2. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub

zawodowej dla Koordynatora Projektu.

*Zarzut 3. Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1 –*

zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży mostowej, tj. przyznanie (15) piętnastu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty Multiconsult z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

*Zarzut 4. Zarzut główny - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez:*

a) zaniechanie wezwania BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia” w zakresie na stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

b) nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

*Zarzut 5. Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 4 –*

zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (8) osiem punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert;
2. odrzucenie oferty Multiconsult;
3. wezwania BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia” w zakresie na stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
4. przyznania ofercie BBF (0) zero punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej”;  
*ewentualnie*
5. przyznania ofercie Multiconsult (0) zero punktów w ramach podkryterium „Projektant branży mostowej”;
6. przyznaniu ofercie BBF (8) ośmiu punktów w ramach podkryterium „Projektant branży torowej”.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

Zgodnie z rozdziałem III podrozdział I ust. 1 i 2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”):

1. *Przedmiotem Zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla Projektu pn.: „Budowa tunelu dalekobieżnego w Łodzi, w ciągu linii kolejowej nr 85 wraz z włączeniem w linię kolejową nr 14 – odcinek Posterunek odgałęźny Łódź Retkinia” oraz uzyskanie niezbędnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, pozwoleń, uzgodnień i opinii, w tym umożliwiających przystąpienie do realizacji robót budowlanych w zakresie budowy infrastruktury objętej Projektem.*

2. *Przedmiot Zamówienia zlokalizowany jest w województwie łódzkim, na terenie miasta Łodzi i obejmuje połączenie linii kolejowej nr 85 z linią kolejową nr 14 (PODG Retkinia) w rejonie od skrzyżowania ulic Maratońska / Obywatelska (w okolicach osiedla Retkinia – na południowy zachód od Łodzi Kaliskiej, ok. km 5+200 linii kolejowej nr 85) – Komory Retkinia do rejonu skrzyżowania ul. Spartańska / ul. Ostowa w Łodzi (około km 8+100 LK 85) wraz z przebudową LK 14 do wschodniej głowicy stacji Łódź Lublinek (włącznie) lub opcjonalnie dla LK 85 do rejonu miejscowości Gorzew (ok. km 12+000) wraz z budową miejsca ewakuacji i ratownictwa dla tunelu Kolei Dużych Prędkości zgodnie z Załącznikiem 1 do OPZ.*

W rozdziale VI ust. 2 pkt 4 ppkt 4.2) SWZ zamawiający określił, że *ustala następujące warunki udziału w Postępowaniu:*

4) *Warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: (...)*

4.2) *dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca na każdą funkcję wymienioną poniżej:*

4.2.1) *Przedstawiciel Wykonawcy*

4.2.2) *Koordynator projektu,*

- 4.2.3) Projektant branży torowej,
- 4.2.4) Projektant branży mostowej,
- 4.2.5) Projektant sieci trakcyjnej,
- 4.2.6) Projektant branży sanitarnej – instalacje,
- 4.2.7) Projektant branży sterowania ruchem kolejowym,
- 4.2.8) Ekspert ds. środowiskowych,

wskaże po jednej osobie spełniającej wymagania opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr 16 do OPZ Kolumna 4 i Kolumna 5.

### 3. UWAGI:

1) Dysponowanie przez Wykonawcę liczbą osób wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 16 do OPZ w Kolumnie 3 wymagane jest na etapie realizacji Zamówienia.

2) Wykonawca nie może skierować do realizacji niniejszego Zamówienia osób wskazanych w Ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu na stanowisko:

- A. Koordynatora projektu,
- B. Projektanta branży torowej,
- C. Projektanta branży mostowej
- D. Projektanta sieci trakcyjnej

– jeżeli osoby te:

a) zostały już skierowane do pełnienia funkcji Personelu Kluczowego w ramach zamówienia wykonawczego udzielonego na podstawie Umowy ramowej na opracowanie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego” (nr postępowania: 33/21/MO/PZP/273),

b) zostały wskazane jako osoby Personelu Kluczowego w jakiegokolwiek ofercie wykonawczej złożonej w toczącym się Postępowaniu Wykonawczym wszczętym na podstawie ww. Umowy Ramowej

– do czasu:

(i) odbioru przez Zamawiającego ostatniego spośród etapów (aż do etapu obejmującego Projekt skoordynowany włącznie) zamówienia wykonawczego, który będzie realizowany z udziałem tej osoby lub

(ii) zakończenia Postępowania Wykonawczego bez zawarcia Umowy Wykonawczej realizowanej przy udziale tej osoby jako osoby Personelu Kluczowego.

3. Zamawiający dopuszcza łączenie maksymalnie dwóch funkcji przez jedną osobę wskazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, przy czym funkcję Głównego Projektanta powinien pełnić Projektant branży torowej lub Projektant branży mostowej.

4. W odniesieniu do osób wskazanych w ppkt 4.2.2) – 4.2.4) przez sformułowanie „zrealizował”, „wykonał” i „brał udział” Zamawiający rozumie udział danej osoby w opracowaniu dokumentacji przez okres co najmniej 12 miesięcy, a jeżeli okres opracowania dokumentacji był krótszy, to przez cały okres opracowania dokumentacji, przy czym w takim wypadku, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą wyraźne oświadczenie, że okres opracowania dokumentacji był krótszy niż 12 miesięcy.

W rozdziale XIX SWZ zamawiający opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert wskazując m.in., że:

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1.	Cena za realizację Zamówienia Podstawowego	40%
2.	Cena za realizację Zamówienia Opcjonalnego	20 %
3.	Kwalifikacje Personelu	40%

2. Ostateczna ocena oferty w ramach wszystkich kryteriów oceny ofert stanowi sumę ocen częściowych w ramach poniższych kryteriów:

- a) Cena za realizację Zamówienia Podstawowego
- b) Cena za realizację Zamówienia Opcjonalnego
- c) Kwalifikacje Personelu.

3. Każdorazowo ocena oferty w ramach danego kryterium zaokrąglona będzie do setnych części punktu, zgodnie z zasadami arytmetyki. Zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów przyjmując zasadę, że 1 pkt = 1 punkt procentowy. Maksymalna liczba punktów w kryterium równa jest określonej wadze

kryterium w %.

4. Suma punktów uzyskanych przez Wykonawców będzie kalkulowana wg formuły:

$$\square_x = \square_{CP,X} + \square_{CO,X} + K_{P,X}$$

gdzie:

- $P_x$  – Suma punktów uzyskanych przez Wykonawcę „X”
- $\square_{CP,X}$  – Liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę „X” w kryterium Cena za realizację Zamówienia Podstawowego
- $\square_{CO,X}$  – Liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę „X” w kryterium Cena za realizację Zamówienia Opcjonalnego
- $K_{P,X}$  – Liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę „X” w kryterium Kwalifikacje Personelu

(...)

8. W ramach kryterium: Kwalifikacje personelu, Zamawiający przyzna punkty zgodnie z następującymi założeniami:

8.1. Jeżeli Wykonawca wskaże do pełnienia funkcji Projektanta branży torowej osobę, która w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert wykonała w charakterze projektanta branży torowej wielobranżowy projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę), obejmujący budowę lub przebudowę lub rozbudowę odcinka dwutorowej linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h i długości co najmniej 5 km, obejmujący co najmniej jedną stację lub posterunek odgałęźny, przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy dla każdej ze wskazanych usług – Zamawiający przyzna po 4 pkt za każdą kolejną (ponad wykazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu) usługę.

W ramach tego punktu podkryterium Zamawiający przyzna maksymalnie 20 pkt.

8.2. Jeżeli Wykonawca wskaże do pełnienia funkcji Projektanta branży mostowej osobę, która w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert wykonała w charakterze projektanta branży mostowej projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra, przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy – Zamawiający przyzna po 5 pkt za każdą kolejną (ponad wykazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu) usługę.

W ramach tego punktu podkryterium Zamawiający przyzna maksymalnie 20 pkt.

8.3. Wykaz osób w zakresie kryterium: Kwalifikacje Personelu nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 124 pkt 2 ustawy Pzp i nie może być uzupełniany.

8.4. Dyspozycja art. 128 ust. 4 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert, przy czym w następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać informacji w kryterium Kwalifikacje Personelu o dodatkowe zadania nieujęte wcześniej w Wykazie osób lub dokonywać ich zmiany.

8.5. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach niniejszego Kryterium posługiwał się tymi samymi osobami, które zostały wskazane na warunek udziału w Postępowaniu.

8.6. Jeżeli Wykonawca wskaże różne osoby w zakresie warunków udziału i w wykazie składanym na potrzeby oceny oferty w Kryterium Kwalifikacje Personelu oferta otrzyma 0 punktów w odniesieniu do tego kryterium w podkryterium odpowiadającym danej osobie.

8.7. Jeżeli w wyniku uzupełnienia Wykazu osób na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu zmianie ulegnie osoba wskazana na stanowisko Projektanta branży torowej albo Projektanta branży mostowej na inną osobę niż wskazana na dane stanowisko w wykazie składanym na potrzeby oceny oferty wówczas Wykonawca otrzyma 0 punktów w odniesieniu do niniejszego kryterium w podkryterium odpowiadającym danej osobie.

8.8. W celu uzyskania punktów w ramach niniejszego kryterium Wykonawca nie może posługiwać się doświadczeniem wskazanym na spełnienie warunków udziału w Postępowaniu.

9. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy, która została złożona zgodnie z wszystkimi wymaganiami określonymi w SWZ oraz uzyska łącznie największą liczbę punktów, przyznanych w ramach ustanowionych kryteriów oceny ofert.

W Załączniku nr 16 do OPZ zamawiający opisał m.in. następujące wymagania:

1) Przedstawiciel Wykonawcy – „W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowisku Inżyniera Projektu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika /Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub na stanowiskach o analogicznych kompetencjach (przez co rozumie się odpowiedzialność za nadzór merytoryczny, finansowy i techniczny oraz zarządzanie zespołem realizującym prace projektowe w zakresie infrastruktury drogowej lub kolejowej), w tym przy realizacji co najmniej 1 usługi opracowania dokumentacji projektowej o wartości minimum 30 mln lub 2 usług opracowania dokumentacji projektowej o wartości minimum 20 mln zł każda.”;

2) Koordynator projektu - W ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu na składanie ofert pełnił funkcję Koordynatora Projektu lub funkcję o analogicznych kompetencjach, przez co rozumie się nadzór merytoryczny nad realizacją projektu i koordynację prac projektowych w ramach co najmniej:

a) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla odcinka dwutorowej linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 120 km/h i długości co najmniej 5 km, obejmującego co najmniej jedną stację lub posterunek odgałęźny, przy czym zakres prac projektowych obejmował co najmniej branże: torową, drogową, mostową, elektroenergetyczną (trakcyjną i nietrakcyjną), sterowania ruchem kolejowym,

oraz

b) 1 usługi obejmującej m.in. opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100/120 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy dla każdej ze wskazanych usług.

W ciągu ostatnich 15 lat przed upływem terminu na składanie ofert pełnił funkcję Koordynatora Projektu lub funkcję o analogicznych kompetencjach, przez co rozumie się nadzór merytoryczny nad realizacją projektu i koordynację prac projektowych w ramach co najmniej:

Nie będzie uznane doświadczenie na stanowiskach „dodatkowego” koordynatora projektu lub „zastępcy” koordynatora projektu.”

4) Projektant i Projektant sprawdzający branży mostowej – „W ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu na składanie ofert wykonał w charakterze projektanta branży mostowej jeden projekt budowlany wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (lub odpowiadający mu projekt w danym państwie UE, tj. prowadzący do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę) dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej co najmniej 100 km/h lub tunelu drogowego o długości co najmniej 400 m o prędkości projektowej co najmniej 60 km/h lub budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 metrów w ciągu linii metra

– przy czym wykonywanie pracy na wskazanym powyżej stanowisku trwało w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy.”

Wykonawca Multiconsult złożył wraz z ofertą Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (Załącznik nr 12 do SWZ), w którym wskazał p. V.A. zarówno na stanowisko Projektanta branży torowej, jak i na stanowisko Projektanta branży mostowej. Jednocześnie w zakresie stanowiska Projektanta branży mostowej powołał się na następujące doświadczenie p. V.A.:

„W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy (wskazać okres doświadczenia – wymagane co najmniej 12 miesięcy) przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona (wskazać nazwę usługi), która swoim zakresem obejmowała m.in.:

opracowanie projektu budowlanego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę \*\*

opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę \*\*

dla:

budowy tunelu liniowego GA04 o długości 460 m (wskazać – wymagane co najmniej 400 m) w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h (wskazać – wymagane co najmniej 100 km/h) \*\*\*”.

Ponadto, wraz z ofertą wykonawca Multiconsult złożył Wykaz osób na potrzeby kryteriów jakościowych oceny ofert (Załącznik nr 14 do SWZ) wskazując p. V.A. na stanowisko: Projektant branży mostowej i powołując się na następujące doświadczenie:

1) W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy (wskazać okres doświadczenia – wymagane co najmniej 12 miesięcy) przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona (wskazać nazwę usługi), która swoim zakresem obejmowała m.in.:

opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę \*\*

dla:

budowy tunelu liniowego GA05 o długości 460 m (wskazać – wymagane co najmniej 400 m) w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h (wskazać – wymagane co najmniej 120 km/h) \*\*

2) W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy (wskazać okres doświadczenia – wymagane co najmniej 12 miesięcy) przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona (wskazać nazwę usługi), która swoim zakresem obejmowała m.in.:

opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę \*\*

dla:

budowy tunelu liniowego GA12 o długości 451 m (wskazać – wymagane co najmniej 400 m) w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h (wskazać – wymagane co najmniej 120 km/h) \*\*

3) W okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, tj. w okresie od 01.2017 do 02.2018 (podać miesiąc i rok) zdobył doświadczenie pełniąc obowiązki projektanta branży mostowej w sposób ciągły przez okres 13 miesięcy (wskazać okres doświadczenia – wymagane co najmniej 12 miesięcy) przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia - Werona (wskazać nazwę usługi), która swoim zakresem obejmowała m.in.:

opracowanie odpowiadającego projektowi budowlanemu projektu w danym państwie UE, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę \*\*

dla:

budowy tunelu liniowego GA11 o długości 1266 m (wskazać – wymagane co najmniej 400 m) w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h (wskazać – wymagane co najmniej 120 km/h) \*\*.

Wszystkie 3 ww. usługi realizowane były na rzecz Cepav Due.

Wykonawca Multiconsult w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 21 lipca 2025 roku złożył Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (Załącznik nr 12 do SWZ), w którym wskazał p. K.R. na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy przy czym w opisie doświadczenia tej osoby wskazano:

2 usług opracowania dokumentacji projektowej:

a) Opracowania dokumentacji projektowej dla projektu pn. „Zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo - Kopalino (wskazać nazwę) o wartości ponad 20 mln zł. (wskazać wartość – wymagane minimum 20 mln zł)\*\*, Funkcja: Dyrektor Projektu, Termin wykonania: 03.2023 - nadal (12.2024 Data przyjęcia Projektu Budowlanego)– usługa realizowana na rzecz PKP Polskie Linie kolejowe S.A.

b) Opracowanie studium techniczno ekonomiczno-środowiskowego dla Projektu pn.: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny” (wskazać nazwę) o wartości ponad 20 mln zł (wskazać wartość – wymagane minimum 20 mln zł)\*\* Funkcja: Koordynator Projektu, Termin: 07.2021-12.2023 – usługa realizowana na rzecz Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 roku zamawiający – działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - wezwał wykonawcę Multiconsult do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym m.in. do uzupełnienia: „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia – w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonej w Rozdziale VI ust. 2 pkt

4.2.1) SWZ dot. doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy (...) wyłącznie w zakresie doświadczenia p. K.R., spełniającego wymagania Zamawiającego lub wskazanie innej osoby na funkcję Przedstawiciela Wykonawcy, spełniającej wymagania określone w SWZ". Zamawiający wyjaśnił, że: „usługa wymieniona w lit. b powyżej nie spełnia określonego w dokumentacji Postępowania wymogu zgodnie z definicją Rozdziału VI ust. 3 pkt 10 SWZ, tj.: Przez pojęcie „dokumentacja projektowa” Zamawiający rozumie kompleksową dokumentację techniczną potwierdzającą wykonanie usługi projektowej, obejmującą m.in. projekt budowlany (wraz z wymaganymi pozwoleniami, decyzjami administracyjnymi), specyfikacje techniczne, rysunki techniczne, opisy techniczne, ekspertyzy, analizy itp. – dokumentacja musi jednoznacznie potwierdzać, że Wykonawca zrealizował usługę odpowiadającą zakresowi wymaganemu w SWZ i innych dokumentach przetargowych.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Multiconsult złożył uzupełniony Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia (Załącznik nr 12 do SWZ), w którym jako Przedstawiciela Wykonawcy wskazał p. A.W., z doświadczeniem przy realizacji 2 usług opracowania dokumentacji projektowej, tj.:

a) Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa-Kukuryki na odcinku obw. Siedlec-węzeł „Cicibór” (z węzłem) Odcinek VI od km ok 561+440 do km ok 580+190 z węzłem „Borki” o długości ok 18,750 km” (wskazać nazwę) o wartości ponad 20 mln zł. (wskazać wartość – wymagane minimum 20 mln zł)\*\*, Funkcja: Zastępca Dyrektora Kontraktu ds. projektowych Termin wykonania: 05.2021 – 06.2025

b) Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: Budowa drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) odc. Strzegowo – Pieńki (wskazać nazwę) o wartości ponad 20 mln zł (wskazać wartość – wymagane minimum 20 mln zł)\*\* Funkcja: Zastępca Dyrektora Kontraktu ds. projektowania Termin: 01.2018 - 01.2022

- realizowanych na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W dniu 2 września 2025 roku zamawiający przekazał informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia każdego z odwołań za pośrednictwem Platformy SmartPzp, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę Multiconsult Polska sp. z o.o. z łączną liczbą punktów 82,38. Na kolejnych miejscach zostały sklasyfikowane oferty wykonawcy BBF sp. z o.o. z łączną liczbą punktów 75,29 i oferta wykonawcy VOESSING Polska sp. z o.o. z łączną liczbą punktów 72,83.

Wobec powyższej czynności zamawiającego odwołania wnieśli: wykonawca BBF sp. o.o. (KIO 3869/25) i wykonawca VOESSING Polska sp. z o.o. (KIO 3876/25).

Kopie odwołań zamawiający przekazał wykonawcom w dniu 15 września 2025 roku również za pośrednictwem Platformy SmartPzp.

Do obu postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25 zgłosili przystąpienie po stronie odwołującego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Egis Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Metroprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (18.09.2025 r.),

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie oraz Warsaw Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (18.09.2025 r.),

- wykonawca SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu (Francja) (18.09.2025 r.).

Ponadto, w sprawie o sygn. akt: KIO 3869/25 po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (18.09.2025 r.).

Z kolei wykonawca Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłosił przystąpienie do obu postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 3869/25 i KIO 3876/25 po stronie zamawiającego (17.09.2025 r.).

Natomiast wykonawca BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3876/25 po stronie zamawiającego (18.09.2025 r.).

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 15 października 2025 roku zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania, wnosząc o ich oddalenie w

całości.

W dniu 15 października 2025 roku odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO3876/25, złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie części zarzutu 4 i 5.

Także w dniu 15 października 2025 roku uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Multiconsult złożył pisma procesowe, wnosząc o oddalenie obu odwołań w całości.

Ponadto, w dniu 15 października 2025 roku uczestnik po stronie odwołującego – Konsorcjum Promost, złożył pisma procesowe zarówno w sprawie KIO 3869/25, jak i w sprawie KIO 3876/25.

Natomiast w sprawie o sygn. akt KIO 3876/25 uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca BBF - złożył pismo procesowe, z ustosunkowaniem się do zarzutów 4 i 5 odwołania.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołujący w sprawie KIO 3869/25 złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania w części, tj. w zakresie zarzutów opisanych w pkt 2.1. i 2.2. *petitum* odwołania – w odniesieniu do osoby wskazanej w uzupełnionym Wykazie osób, tj. p. A.W..

Izba, wobec częściowego wycofania odwołania zarówno w sprawie o sygn. akt: KIO 3869/25, jak i o sygn. akt: KIO 3876/25 umorzyła postępowanie odwoławcze w tych sprawach w zakresie zarzutów, które zostały wycofane przez odwołujących, co znalazło swoje odzwierciedlenie odpowiednio w pkt I.1. i II.1. sentencji niniejszego orzeczenia.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniai uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie obu odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez nich szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Oba odwołania należało oddalić z następujących względów.

**Sygn. akt: KIO 3869/25**

I. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.1. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z kolei przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233, ze zm.) stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp wynika, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Powyższy zarzut – w zakresie, który został przez odwołującego podtrzymany na rozprawie (częściowo zarzut został bowiem wycofany, o czym już wcześniej była mowa) - odwołujący opierał na twierdzeniu, że wykonawca Multiconsult przedstawił zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd. Informacje te dotyczyły spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, opisanego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ – tj. doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy - w odniesieniu do osoby wskazanej pierwotnym w Wykazie osób, złożonym na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - p. K.R.. Zdaniem odwołującego, zamawiający powinien był stwierdzić, że ma do czynienia z podaniem przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd co do posiadania przez p. K.R. wymaganego doświadczenia w zakresie realizacji co najmniej 2 usług opracowania dokumentacji projektowej o wartości ponad 20 mln. zł, ponieważ jedna z wykazywanych usług pn.: „Opracowanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego dla Projektu pn.: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wroclawska – Wrocław Główny”, nie mieści się w pojęciu opracowania dokumentacji projektowej w rozumieniu wynikającym z treści SWZ, ani w żadnym innym rozumieniu – nawet potocznym.

W ocenie Izby – tak skonstruowany zarzut - jest bezzasadny z następujących przyczyn.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę na fakt, że zamawiający w treści SWZ (rozdział V) nie przewidział

fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

A zatem - już tylko z tego samego faktu (braku przewidzenia w treści SWZ ww. podstaw wykluczenia wykonawcy) – nieuprawnione jest podnoszenie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który odwołujący wywodzi z rzekomo wprowadzających w błąd informacji przedstawionych przez Multiconsult, a dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W tym kontekście skład orzekający Izby zwraca uwagę na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lutego 2025 roku, XXIII Zs 2/25w którym Sąd ten zwrócił uwagę, m.in. że: *„jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości - wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i dokumentacją zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego - nie podlegającą odrzuceniu”*. Dalej Sąd ten wskazywał *„skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obejściem przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”*

Zauważyć należy, że na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) zamawiający obligatoryjnie wykluczał wykonawcę z postępowania, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów, jak również wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ww. ustawy).

W takim stanie prawnym w pełni uprawnione było stwierdzenie zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji (oczywiście w przypadku wykazania wszystkich przesłanek warunkujących jego wystąpienie), w sytuacji, gdy wykonawca przedstawił zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd.

Z kolei obecnie obowiązujące fakultatywne podstawy wykluczenia, określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp stanowią transpozycję przepisu art. 57 ust. 4 lit. h) - i) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, tzw. dyrektywy klasycznej. Stosownie do przepisów art. 57 ust. 4 lit. h) - i) ww. dyrektywy:

4. Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...)

h) jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59; lub

i) jeżeli wykonawca podjął kroki, aby nienależycie wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia.

Skoro przepisy ustawy Pzp, stanowiące transpozycję do polskiego porządku prawnego ww. przepisów dyrektywy, przynajmniej zamawiającemu możliwość wyboru czy wykluczy wykonawcę w przypadku wystąpienia ww. podstaw wykluczenia (fakultatywne podstawy wykluczenia), to w przypadku, gdy zamawiający skorzysta ze swojego uprawnienia i nie wskaże tych podstaw w ogłoszeniu o zamówieniu i w dokumentach zamówienia, to wówczas zamawiający nie może na tej podstawie wykluczyć wykonawcy z postępowania. A skoro, omawiane podstawy wykluczenia związane są z przedstawieniem zamawiającemu nieprawdziwych informacji, wprowadzających w błąd, czy też z zatajeniem informacji, to podnoszenie zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji opartego na analogicznych podstawach, stanowi w istocie obejście przepisów ustawy, dotyczących podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania. W tym zakresie Izba w składzie orzekającym – w całości popiera stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, wyrażone w cytowanym powyżej wyroku.

Po drugie, skład orzekający Izby stwierdził, że informacje podane przez wykonawcę Multiconsult, a dotyczące doświadczenia p. K.R. w zakresie opracowania Studium techniczno ekonomiczno-środowiskowego nie stanowiły informacji wprowadzających zamawiającego w błąd co do posiadania przez daną osobę wymaganego doświadczenia. Informacje w tym zakresie odpowiadały rzeczywistości. Odwołujący zaś w żaden sposób nie wykazał, że sposób prezentacji tych informacji mógł wywołać jakiegokolwiek mylne przeświadczenie zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Multiconsult. Natomiast nie ulega wątpliwości, że wykazywane doświadczenie p. K.R. (w zakresie omawianej usługi) było niezgodne z wymaganiami zamawiającego i nie potwierdzało spełniania warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie było to doświadczenie w zakresie usługi opracowania dokumentacji projektowej. Było to jednak oczywiste tak dla odwołującego, (tak przynajmniej wynika z treści odwołania), jak i samego zamawiającego, i dlatego też nie sposób uznać, że zamawiający został z tego tytułu wprowadzony w błąd. Odwołujący w odwołaniu stwierdza: „Wykonawca Multiconsult musiał mieć pełną świadomość oczywistego faktu, że doświadczenie przy realizacji usługi w zakresie sporządzenia STEŚ -nie jest równoznaczne z doświadczeniem przy realizacji usługi opracowania dokumentacji projektowej w rozumieniu wynikającym z rozdz. VI ust. 3 pkt 10 SWZ, ani w żadnym innym rozumieniu – nawet potocznym.”. Jeśli odwołujący podkreśla oczywistość faktu, że sporządzenie studium techniczno ekonomiczno-środowiskowego nie stanowi opracowania dokumentacji projektowej w jakimkolwiek aspekcie, a w treści przedstawionego przez Multiconsult Wykazu osób jest wprost odniesienie do opracowania wyłącznie takiego studium, to nie ma podstaw do stwierdzenia, że wykonawca w tym zakresie podał informacje wprowadzające w błąd. Jak również nie ma podstaw do stwierdzenia, że wykonawca ten celowo zaprezentował informacje w określony sposób (nawet prawdziwe), aby wywołać u zamawiającego mylne wyobrażenie o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Takie twierdzenie może miałyby uzasadnione podstawy, tylko w sytuacji przyjęcia, że sam zamawiający nie zdawałby sobie sprawy – z oczywistego w ocenie odwołującego faktu – że opracowanie STEŚ nie stanowi opracowania dokumentacji projektowej. W konsekwencji, Izba uznała twierdzenia odwołującego w tym zakresie za nieudowodnione.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zarzut z pkt 2.1. *petitum* odwołania jest bezzasadny.

II. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.2. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Powyższy zarzut odwołujący opierał na tym, że niezależnie od zaistnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w uzasadnieniu zarzutu 2.1, na gruncie niniejszego postępowania zaszła niezależna od powyższego podstawa odrzucenia oferty Multiconsult, związana z niespełnieniem warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VI ust. 2 pkt 4.2.1) SWZ – dotyczącego doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy. Jednocześnie zauważyć należy, że odwołujący w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów wskazanych w pkt 2.1. i pkt 2.2. *petitum* odwołania w zakresie w jakim odnosiły się one do osoby p. A.W., wskazanego przez Multiconsult na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy w uzupełnionym Wykazie osób.

Wobec faktu, że odwołujący wycofał zarzut w zakresie odnoszącym się do osoby p. A.W., wskazanego w uzupełnionym Wykazie osób oraz wobec oddalenia zarzutu opisanego w pkt 2.1. *petitum* odwołania, również zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę Multiconsult w zakresie wymogu dysponowania Przedstawicielem Wykonawcy, legitymującym się odpowiednim doświadczeniem, podlega oddaleniu. Ostatecznie bowiem odwołujący nie podtrzymał zarzutu w odniesieniu do doświadczenia p. A.W..

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła ww. zarzut.

III. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.3. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zarzut ten odwołujący sformułował jako zarzut ewentualny, tj. podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zawartych w pkt 2.1 i 2.2. *petitum* odwołania, dotyczących odrzucenia oferty Multiconsult. Izba, wobec oddalenia zarzutów zawartych w pkt 2.1. i 2.2. *petitum* odwołania, rozpoznała zarzut zawarty w pkt 2.3. *petitum* odwołania.

Powyższy zarzut odwołujący opierał na zastrzeżeniu poczynionym przez zamawiającego w rozdziale VI SWZ *Warunki udziału w postępowaniu* w ust. 3 pkt 3) o treści: „*Zamawiający dopuszcza łączenie maksymalnie dwóch funkcji przez jedną osobę wskazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, przy czym funkcję Głównego Projektanta powinien pełnić Projektant branży torowej lub Projektant branży mostowej*”. Odwołujący wskazywał, że wykonawca Multiconsult skierował na stanowisko Projektanta branży torowej i Projektanta branży mostowej jedną i tę samą osobę – p. V.A., co było niedopuszczalne w świetle powołanego powyżej zastrzeżenia. Zdaniem odwołującego, z powyższego postanowienia wynika jednoznacznie, że: „*po pierwsze poza funkcjami opisanymi w warunku udziału Zamawiający przewidział dodatkowo funkcję Głównego Projektanta, po drugie zaś – że jedna osoba wskazana na spełnienie warunku udziału w postępowaniu może pełnić maksymalnie 2 funkcje, po trzecie – że funkcję Głównego Projektanta musi pełnić Projektant branży torowej lub Projektant branży mostowej. Tym samym, skoro podana w wykazie osoba może łączyć maksymalnie 2 funkcje, a jednocześnie funkcja Głównego Projektanta jest zarezerwowana dla Projektanta branży torowej lub Projektanta branży mostowej – to bezsprzecznie te dwie ostatnie funkcje nie mogą być ze sobą łączone przez jedną i tę samą osobę. W przeciwnym wypadku jedna i ta sama osoba, skierowana na stanowisko Projektanta branży mostowej i Projektanta branży torowej, pełniłaby de facto 3 funkcje (z dodatkową funkcją Głównego Projektanta). A to z kolei jest niedopuszczalne na gruncie cytowanych wyżej postanowień SWZ.*”

W ocenie Izby, wnioskowanie odwołującego jest nieuprawnione i stanowi nadinterpretację postanowienia zawartego w rozdziale VI w ust. 3 pkt 3) SWZ.

Izba w pełni podziela stanowisko zamawiającego, iż zakaz łączenia więcej niż dwóch funkcji dotyczy tylko łączenia funkcji wymienionych w rozdziale VI ust. 2.4.2 SWZ (treści warunku), co wynika ze sformułowania *przez jedną osobę wskazaną na spełnienie warunku udziału w postępowaniu*. Świadczy o tym również to, że przedmiotowe zastrzeżenie znalazło się w Uwagach umieszczonych w ust. 3 bezpośrednio za ust. 2 rozdziału VI SWZ, gdzie w pkt 4.2) zamawiający wskazał:

„*4.2) dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca na każdą funkcję wymienioną poniżej:*

4.2.1) *Przedstawiciel Wykonawcy*

4.2.2) *Koordynator projektu,*

4.2.3) *Projektant branży torowej,*

4.2.4) *Projektant branży mostowej,*

4.2.5) *Projektant sieci trakcyjnej,*

4.2.6) *Projektant branży sanitarnej – instalacje,*

4.2.7) *Projektant branży sterowania ruchem kolejowym,*

4.2.8) *Ekspert ds. środowiskowych,*

*wskaże po jednej osobie spełniającej wymagania opisane przez Zamawiającego w Załączniku nr 16 do OPZ Kolumna 4 i Kolumna 5.*”

Funkcja Głównego Projektanta nie została wskazana w treści warunku udziału w postępowaniu. Funkcja ta nie została również wskazana w Załączniku nr 16 do OPZ. Sporne postanowienie dzieli się wyraźnie na dwie części, oddzielone „,” (przecinkiem), przy czym pierwsza część odnosi się do zastrzeżenia związanego z możliwością łączenia maksymalnie dwóch funkcji, a druga część dotyczy „Głównego Projektanta” i wskazania, że funkcję tę powinien pełnić Projektant branży torowej lub Projektant branży mostowej. Jednocześnie zauważyć należy, że sformułowanie „powinien” wskazuje na stan oczekiwany, ale nie jako jedyny możliwy. Słusznie też podnosił zamawiający, że gdyby faktycznie miał

zamiar ustanowienia zakazu łączenia funkcji Projektanta branży torowej i Projektanta branży mostowej, to wówczas uczyniłby wyrazne zastrzeżenie w treści SWZ. Natomiast przy takim sformułowaniu treści SWZ w pełni dopuszczalna jest interpretacja przyjęta przez wykonawcę Multiconsult, że jedna i ta sama osoba może być dedykowana do pełnienia funkcji Projektanta branży torowej i Projektanta branży mostowej.

W konsekwencji Izba uznała, że brak jest podstaw do wezwania wykonawcy Multiconsult do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie dotyczącym Projektanta branży mostowej lub Projektanta branży torowej, gdyż nie zasługuje na uznanie twierdzenie odwołującego o tym, że jedna i ta sama osoba nie może pełnić jednocześnie tych funkcji przy realizacji zamówienia z uwagi na dodatkową przypisaną jednemu z tych stanowisk funkcję Głównego Projektanta.

Ze względów, o których mowa powyżej, Izba oddaliła ww. zarzut.

IV. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.4. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

oraz

V. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.5. *petitum* odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 204 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Natomiast stosownie do art. 204 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu oraz kryteriów jakościowych, odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji ustaleń poczynionych przy oddaleniu zarzutu zawartego w pkt 2.3. *petitum* odwołania, Izba stwierdziła, że nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny ofert (zał. 14 do SWZ) ze wskazaniem, jaką funkcję ma pełnić p. V.A. przy realizacji zamówienia. Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 204 ust. 1 Pzp poprzez przyznanie wykonawcy Multiconsult 35 punktów w kryterium „Kwalifikacje Personelu” (tj. 20 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży torowej oraz 15 pkt za doświadczenie p. V.A. jako Projektanta branży mostowej).

Powyższe zarzuty odwołujący podnosił w związku z twierdzeniami, że z treści SWZ wynika zakaz łączenia funkcji Projektanta branży mostowej z funkcją Projektanta branży torowej. Odwołujący wskazywał, że: *„równoległe z wezwaniem do uzupełnienia Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału, konieczne jest wezwanie wykonawcy Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny oferty w celu ustalenia, jaką ostatecznie funkcję na pełnić na zadaniu P. V.A. (tj. czy będzie on Projektantem branży mostowej, czy też Projektantem branży torowej), przede wszystkim zaś – które doświadczenie dodatkowe ma podlegać punktacji w poszczególnych podkryteriach przyjętych w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” (...) W konsekwencji uzupełnienia Wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału oraz w konsekwencji złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób na potrzeby kryteriów oceny ofert – konieczne będzie dokonanie ponownej oceny oferty Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu”.*

Natomiast w związku z ustaleniem, że p. V.A. mógł być wykazany jednocześnie jako Projektant branży torowej, jak i jako Projektant branży mostowej, nie ma podstaw do wzywania wykonawcy Multiconsult do złożenia wyjaśnień treści Wykazu osób, na potrzeby kryteriów oceny oferty, ani też brak jest podstaw do nakazania zamawiającemu dokonania weryfikacji (przeliczenia) punktów przyznanych ofercie Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje Personelu”.

Wobec powyższego Izba oddaliła zarzuty opisane w pkt 2.4. i pkt 2.5. *petitum* odwołania.

VI. Ad. Zarzut wskazany w pkt 2.6. *petitum* odwołania.

W konsekwencji względem oddalenia zarzutów wskazanych w pkt 2.1., 2.2, 2.3, 2.4 i 2.5 *petitum* odwołania oddaleniu podlegał również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Multiconsult z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła w całości odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 3869/25, tj. odwołanie wniesione przez wykonawcę BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

**Sygn. akt: KIO 3876/25**

Odnośnie odwołania wniesionego przez VOESSING Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Bydgoszczy (sygn. akt: KIO 3876/25) Izba w pierwszej kolejności, wskazuje, że część zarzutów się potwierdziła, tj. zarzut nr 3 (w zakresie lit. a) uzasadnienia odwołania), a także zarzut nr 4, jednak odwołanie podlega oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

I. Ad. Zarzut 1 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Projektanta branży mostowej

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W ramach powyższego zarzutu odwołujący podnosił, że wykonawca Multiconsult na stanowisko Projektanta branży mostowej wskazał p. V.A. z powołaniem się na doświadczenie tej osoby przy realizacji usługi *Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Werona, odcinek Brescia – Werona*, która swoim zakresem obejmowała m.in.: *budowę tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h*. Odwołujący wyjaśniał, że tunel liniowy GA04 nie ma długości 460 metrów, ale 83,50 metrów. A zatem, Multiconsult podało informacje niezgodne z rzeczywistością. Powyższe – zdaniem odwołującego - skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, zdaniem odwołującego, projekt budowlany tunelu liniowego GA04 nie został sporządzony przez p. V.A., tylko przez p. T. w dniu 31.03.2014, a zatem na trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w przedmiotowym zadaniu (01/2017). Dodatkowo, projekt budowlany został sporządzony 3 miesiące przed upływem okresu ostatnich 10 lat przed terminem złożenia ofert (01.07.2025). W konsekwencji, w ocenie odwołującego, Multiconsult podało informacje niezgodne z rzeczywistością, co skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym oferta Multiconsult polega na odrzuceniu. Jednocześnie odwołujący zaznaczył, że brak jest możliwości zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na niemożność zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą.

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu Izba zwraca uwagę na jego konstrukcję –w ocenie Izby – nieprawidłową. Odwołujący zarzuca bowiem, że wykonawca Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, albowiem Multiconsult podał informacje niezgodne z rzeczywistością w zakresie doświadczenia Projektanta branży mostowej. Podkreślić przede wszystkim należy, że odwołujący formułując zarzut nie wskazał jakiego warunku udziału w postępowaniu wykonawca Multiconsult nie spełnia. Zarzut odwołującego, sprowadza się wyłącznie do twierdzenia, że wykonawca Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ podał on informacje niezgodne z rzeczywistością w odniesieniu do doświadczenia Projektanta branży mostowej. W tym kontekście podkreślić należy, że nie ma ustawowej przesłanki – definiowanej jako brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu - do wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty, w sytuacji podania nieprawdziwych informacji.

Ponadto, jak już wcześniej wskazano (przy omówieniu rozstrzygnięcia zarzutów podniesionych w odwołaniu KIO 3869/25) zamawiający nie przewidział w tym postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a które to podstawy są związane z przedstawieniem zamawiającemu nieprawdziwych informacji, w tym również w odniesieniu do kwestii spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tym miejscu Izba zwraca uwagę na wcześniej przedstawioną argumentację, w szczególności na to, że próba obciążenia wykonawcy skutkami przedstawienia informacji niezgodnych z rzeczywistością i wykluczenia go w oparciu o inne podstawy prawne, aniżeli te przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, stanowiłaby w istocie obejście przepisów ustawy Pzp. Ponownie, Izba zwraca uwagę na cytowany wcześniej wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 lutego 2025 roku, XXIII Zs 2/25 i przywołane tezy z tego orzeczenia.

Następnie Izba stwierdza, że zarówno w ofercie Multiconsult, jak i w Wykazach przedstawionych przez tego wykonawcę, nie było żadnego odniesienia się do Tunelu Calcinato II. Wykonawca, wykazując na doświadczenie p. V.A., odwoływał się wyłącznie do doświadczenia przy pełnieniu obowiązków Projektanta branży mostowej uzyskanego przy budowie Tunelu liniowego GA04 (w ramach Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia) i GA05 (w ramach Wykazu osób na potrzeby kryteriów jakościowych oceny ofert). W ocenie Izby było to oświadczenie celowe, w pełni świadome, a co wynika z faktu, iż wykonawca wskazał z nazwy konkretne odcinki tunelu i jego długości. Nie sposób w takiej sytuacji mówić o omyłce, na którą powoływał się uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Multiconsult. Nie sposób też przyjąć za uzasadnione twierdzenia tego uczestnika, że dane zawarte w Wykazie osób jednoznacznie wskazują, iż jego intencją było powołanie się na doświadczenie zdobyte przy realizacji Tunelu Calcinato II.

Niewątpliwie informacje podane w Wykazach są niezgodne z rzeczywistością, gdyż ani Tunel liniowy GA04 (wskazany w Wykazie osób skierowanych do realizacji Zamówienia), ani Tunel liniowy GA05 (wskazany w Wykazie osób na potrzeby kryteriów oceny ofert) nie osiągają długości 460m. Okoliczność, że wskazane tunele linowe GA04 i GA05

nie osiągają długości wskazanej w Wykazach (460m), lecz odpowiednio długość: 83,50m i 146,5m była bezsporne pomiędzy stronami. Nikt nie kwestionował okoliczności przywołanych przez odwołującego, że Tunel Calcinato II tworzą:

- Tunel sztuczny GA04, od km 111+740,00 do km 111+823,50 o długości 83,50m,
- Tunel naturalny GN01, od km 111+823,50 do km 12+053,50 o długości 230m,
- Tunel sztuczny GA05, od km 112+053,50 do km 112+200,00 o długości 146,50m.

Natomiast ani Tunel GA04, ani Tunel GA05, nie spełnia wymagań określonych w SWZ (co najmniej 400m).

Nie ulega też wątpliwości, że w złożonych Wykazach, wykonawca Multiconsult nie powoływał się w ogóle na doświadczenie p. V.A. przy projektowaniu Tunelu naturalnego GN01.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że odwoływanie się w toku postępowania odwoławczego do budowy odcinka Tunelu naturalnego GN01 jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, a wszystkie dowody złożone w toku rozprawy w zakresie odcinka Tunelu Calcinato II, jakim jest Tunel GN01 Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie ulega jednak wątpliwości, że Tunele GA04 i GA05 nie osiągają długości 460 m (wskazanej w Wykazach), jak i wymaganej w SWZ długości 400 m. Tym samym nie został potwierdzony warunek udziału w postępowaniu w zakresie w jakim Projektant branży mostowej miał się wykazać doświadczeniem w wykonaniu projektu budowlanego dla budowy tunelu liniowego o długości co najmniej 400 m w ciągu linii kolejowej.

Izba przy tym nie podziela stanowiska odwołującego co do braku możliwości zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. niemożności zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą, w sytuacji gdy zamawiający nie przewidział fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Argumentacja w tym zakresie, wraz z powołaniem się na ww. wyrok Sądu Okręgowego, jest analogiczna jak wcześniej.

Ponadto, w ocenie składu orzekającego Izby, pojęcie „błędy” w podmiotowych środkach dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, należy również definiować przez pryzmat przesłanek wykluczenia wykonawcy przewidzianych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. W szczególności gdy sam ustawodawca nie zdefiniował czym są błędy w dokumentach, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, inna będzie ocena możliwości skorzystania z przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji przedstawienia zamawiającemu informacji nieprawdziwych, gdy zamawiający przewidział w treści SWZ podstawy wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a inna – gdy w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podstawy te nie zostały wprowadzone.

Dodatkowo, Izba zauważa, że przy braku podniesienia przez odwołującego zarzutu zaniechania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Izba nie mogła orzekać w tym zakresie i nakazać wezwania wykonawcy Multiconsult do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji nie ma możliwości nakazania wykluczenia wykonawcy, bowiem nie został zrealizowany ustawowy obowiązek wezwania do uzupełnienia.

Natomiast odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA04 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania, że odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Złożona przez odwołującego uchwała nr 42 z dnia 10 lipca 2017 roku Międzyministerialnego Komitetu ds. Planowania Gospodarczego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego nie przeczy powyższym wnioskami. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA04 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut.

II. Ad. Zarzut 2 - zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, pomimo iż Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Koordynatora Projektu.

Powyższy zarzut odwołujący wywodził z faktu, że: „Multiconsult wskazał w „Wykazie osób skierowanych do realizacji Zamówienia” złożonym jako podmiotowy środek dowodowy na stanowisko Koordynatora Projektu Pana Roberto Liani oraz

w poz. II doświadczenie przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Verona, odcinek Brescia – Verona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA04 o długości 460 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (...), powyższy projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ, gdyż tunel liniowy GA04 ma długość 83,50m i nie ma długości 460 metrów. A zatem Multiconsult podało informacje niezgodne z rzeczywistością.

Powyższe skutkuje tym, że Multiconsult nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym oferta Multiconsult polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b) PZP.”.

W ocenie Izby ww. zarzut jest bezpodstawny z uwagi na analogiczne uzasadnienie jak wskazane przy uzasadnieniu dla oddalenia zarzutu nr 1. Izba również w tym przypadku podkreśla, że nie podziela stanowiska odwołującego w kwestii braku możliwości zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, którą odwołujący wywodził z niemożności zastąpienia informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą. Przy czym, podkreślić należy, że odwołujący nie postawił również w tym przypadku zarzutu zaniechania naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – nawet jako zarzutu ewentualnego. Za bezsporną natomiast Izba uznała okoliczność podnoszoną przez odwołującego w ramach przedmiotowego zarzutu, że projekt referencyjny nie spełnia wymogów SWZ, gdyż Tunel liniowy GA04 nie osiąga długości 460 metrów (co zostało potwierdzone w ramach stanowiska uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Multiconsult). Izba nie miała ustawowych podstaw do wykluczenia wykonawcy, przy stwierdzonym powyżej braku wykazania warunku, ponieważ nie została zrealizowana obowiązkowa procedura uzupełnienia dokumentów.

W konsekwencji Izba uznała, że ww. zarzut podlega oddaleniu.

III. Ad. Zarzut 3 (zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 1) – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Multiconsult w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży mostowej, tj. przyznanie (15) piętnastu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta Multiconsult powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty Multiconsult z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Natomiast stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W ramach zarzutu nr 3 odwołujący podnosił, że zamawiający w ramach kryterium jakościowego „Kwalifikacje personelu” niezasadnie przyznał ofercie wykonawcy Multiconsult 15 punktów za doświadczenie Projektanta branży mostowej – p. V.A. z uwagi na wykazanie 3 usług, tj. za projekty tuneli: GA05, GA12 i GA11 zrealizowanych w ramach Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Verona, odcinek Brescia – Verona. Zdaniem odwołującego żadna ze wskazanych 3 usług nie wykazuje zgodnego z wymaganiami SWZ doświadczenia, a zatem Multiconsult powinien otrzymać 0 punktów w tym podkryterium.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołujący wydzielił:

Zarzut 3A – niezasadne przyznanie punktów za projekt GA05 – wskazując, że: „tunel GA05 jest długości poniżej wymaganych przez Zamawiającego 400m tj. 146,50m. A tym samym nie spełnia wymagań na kryterium kwalifikacji personelu. Ergo, Multiconsult nie powinien otrzymać punktów za przedmiotową usługę.

Ponadto projekt budowlany dla tunelu GA05 został sporządzony przez Pana T. w dniu 31.03.2014 a następnie ten sam projektant wprowadził do Projektu budowlanego uwagi Conferenza dei Servizi w dniu 01.07.2014, a zatem Projekt budowlany został sporządzony

- nie przez Pana V.A.
- trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału Pana V.A. w przedmiotowym zadaniu (01/2017)”.

Zarzut 3B - niezasadne przyznanie punktów za projekt tunelu GA11 – wskazując, że: „Multiconsult wskazał na doświadczenie Pana V.A. w okresie od 01.2017 do 02.2018 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Verona, odcinek Brescia – Verona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA11 o długości 1266 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (...) Zgodnie z pierwszą stroną dokumentacji projektu budowlanego dla tunelu GA11 – projekt ten został co prawda przez Pana V.A., ale został opracowany w 2014 roku. Natomiast w 2019 został opracowany Projekt wykonawczy – ale przez Pana P.. Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018.”.

Zarzut 3C - niezasadne przyznanie punktów za projekt GA12 – wskazując, że: „Multiconsult doświadczenie Pana V.A. w okresie od 01.2017 do 02.2018 przy realizacji usługi Budowa linii kolejowej dużych prędkości Mediolan – Verona, odcinek Brescia – Verona, która swoim zakresem obejmowała m.in.: budowę tunelu liniowego GA12 o długości 451 m w ciągu linii kolejowej o prędkości projektowej 200 km/h. (...) Zgodnie z pierwszą stroną dokumentacji projektu budowlanego dla tunelu GA12 projekt też został opracowany co prawda przez Pana V.A., ale został opracowany w 2014 roku. Projekt wykonawczy natomiast został opracowany w 2019 roku przez Pana P.. Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018.”

Izba stwierdziła, że zarzut nr 3 potwierdził się częściowo, tj. w zakresie okoliczności opisanych w lit. a) uzasadnienia przedmiotowego zarzutu, tj. w zakresie niezasadnego przyznania punktów za doświadczenie Projektanta branży mostowej p. V.A. przy realizacji projektu budowlanego Tunelu GA05.

W ocenie Izby złożone w toku postępowania odwoławczego dowody potwierdzają, że zamawiający w sposób niezasadny przyznał punkty za projekt GA05, który m.in. nie spełnia wymaganej przez zamawiającego minimalnej długości 400m w ciągu linii kolejowej.

Z kolei odnośnie podnoszonej przez odwołującego kwestii, że projekt budowlany Tunelu GA05 nie został sporządzony przez p. V.A. skład orzekający Izby doszedł do przekonania (podobnie jak w przypadku zastrzeżeń podnoszonych przez odwołującego w ramach zarzutu nr 1 w odniesieniu do Tunelu GA04), że odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający podnoszonych przez siebie twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący bowiem powoływał się na pierwsze strony projektu budowlanego, mające wskazywać na autorstwo p. T., w sytuacji, gdy również uczestnik postępowania – wykonawca Multiconsult przedłożył pierwsze strony projektu budowlanego wskazujące na autorstwo p. V.A.. Izba podziela argumentację ww. uczestnika, że przygotowanie projektu budowlanego jest procesem rozciągniętym w czasie, podlegającym również zmianom i uzupełnieniom, a zatem fakt powstania pierwszych opracowań w 2014 r. nie stanowi o tym, że w późniejszych latach nie było już możliwe opracowanie dokumentacji projektowej, która prowadziłaby do uzyskania pozwolenia na budowę. Tym samym też nie zasługuje na aprobatę twierdzenie odwołującego, że projekt budowlany dotyczący Tunelu GA05 został sporządzony trzy lata przed rzekomym rozpoczęciem udziału p. V.A. w zadaniu.

Natomiast Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, aby zamawiający w sposób bezpodstawny przyznał punkty za doświadczenie Projektanta branży mostowej p. V.A. przy realizacji projektu budowlanego Tunelu liniowego GA11 i GA12.

Izba zwraca przy tym uwagę na enigmatyczność zarzutu podnoszonego przez odwołującego, który jedynie stwierdził, że „Według najlepszej wiedzy Odwołującego Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018.” – argumentacja tożsama dla Tuneli GA11 i GA12 Po pierwsze, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że faktycznie p. V.A. nie brał udziału w opracowaniu dokumentacji projektowej dla tych tuneli w okresie 01/2017 do 02/2018, a niewątpliwie ciężar dowodu w tym zakresie obciąża odwołującego. Mianowicie wobec pierwszych stron projektów budowlanych przedstawionych przez odwołującego, które rzekomo miały potwierdzać jego tezy, uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Multiconsult przedstawił również pierwsze strony tychże projektów budowlanych z uwzględnieniem adnotacji wskazujących na ich opracowanie także w roku 2017 przez p. V.A..

Po drugie, odwołujący nie określił wagi skutków, jakie wiążą się ze stwierdzeniem, że we wskazanym przez wykonawcę okresie p. V.A. nie brał udziału w opracowaniu dokumentacji projektowej. Niewątpliwym jest bowiem udział p. V.A. przy opracowaniu dokumentacji projektowej dla Tuneli GA11 i GA12 w 2014 roku, co wynika z pierwszych stron projektów budowlanych przywołanych nawet w treści odwołania. Okres ten mieści się w określonym przez zamawiającego okresie „ostatnich 15 lat przed upływem składania ofert”. Odwołujący w treści odwołania (w ramach podstaw faktycznych zarzutów) nie neguje spełnienia wymogu doświadczenia co najmniej 12 miesięcy. W treści odwołania nie ma też twierdzeń, że opracowanie dokumentacji w 2014 roku, nie stanowiło w istocie odpowiednika projektu budowlanego, prowadzącego do uzyskania decyzji będącej odpowiednikiem pozwolenia na budowę. Wszelkie dodatkowe twierdzenia, wykraczające poza stwierdzenie, że „Pan V.A. nie brał udziału w opracowaniu powyższej dokumentacji w okresie 01/2017 do 02/2018” wykraczają poza granice podstaw faktycznych podniesionego zarzutu.

Mając powyższe na uwadze, skład orzekający Izby uznał, że zarzut nr 3 potwierdził się wyłącznie w zakresie opisanym w lit. 3A) uzasadnienia odwołania, tj. w zakresie niezasadnego przyznania punktów ofercie Multiconsult za doświadczenie Projektanta branży mostowej – p. V.A. uzyskane przy realizacji projektu dotyczącego Tunelu GA05 i z tego też tytułu wykonawca Multiconsult winien mieć odjęte wyłącznie 5 (pięć) punktów. Powyższe pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta wykonawcy Multiconsult nawet po odjęciu tych 5 (pięciu) punktów będzie miała

największą liczbę punktów i w dalszym ciągu będzie najkorzystniejsza. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp: Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut nr 3, jako że jego uwzględnienie w części (pkt 3A uzasadnienia odwołania) nie miałyby wpływu na wynik postępowania.

IV. Ad. Zarzut 4 – zarzut główny - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez:

a) zaniechanie wezwania BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia” w zakresie na stanowiska Projektanta branży torowej wykazującego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

b) nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (0) zero punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

Po pierwsze, Izba – wobec częściowego wycofania zarzutów nr 4 i 5 - umorzyła postępowanie odwoławcze w części w jakiej zarzuty te odnoszą się do wskazania osoby p. S.P. do pełnienia funkcji w ramach Personelu Kluczowego w ramach trzech zamówień wykonawczych.

Po drugie, Izba uznała zarzut nr 4 za uzasadniony, ale pozostający bez wpływu na wynik postępowania. W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

W ramach zarzutu odwołujący podnosił, że „Zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał, iż na stanowisko m.in. Projektanta branży torowej nie może zostać wskazana osoba, która:

a) została już skierowana do pełnienia funkcji Personelu Kluczowego w ramach zamówienia wykonawczego udzielonego na podstawie Umowy ramowej, do czasu odbioru przez Zamawiającego ostatniego spośród etapów zamówienia wykonawczego, który będzie realizowany z udziałem tej osoby,

b) została wskazana jako osoba Personelu Kluczowego w jakiegokolwiek ofercie wykonawczej złożonej w toczącym się Postępowaniu Wykonawczym wszczętym na podstawie ww. Umowy Ramowej do czasu zakończenia Postępowania Wykonawczego bez zawarcia Umowy Wykonawczej realizowanej przy udziale tej osoby jako osoby Personelu Kluczowego.”.

Jednocześnie odwołujący – w uzasadnieniu zarzutu w jakim ten zarzut został przez niego podtrzymany na rozprawie – wyjaśniał, że:

„48. Ponadto w postępowaniu na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu nr P00100009 „Budowa Węzła kolejowego CPK” w podziale na 3 Części nr postępowania: 112/22/SM/PZP/863/UW/PR/8

Część nr 1: linia kolejowa nr 85 wraz z częściami linii kolejowej nr 5 i 88 na północ od linii kolejowej nr 85, a także wraz z częściami linii kolejowej nr 5 i 88 na południe od linii nr 85 do miejsc umożliwiających techniczny podział pakietów,

Część nr 2: część linii kolejowej nr 88 od stacji Korytów do połączenia z Częścią nr 1;

Część nr 3: część linii kolejowej nr 5 od stacji Korytów do połączenia z Częścią nr 1.”

BBF złożył ofertę w zakresie części 2 i 3. W przypadku obu części zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dn. 18.07.2023 wskazał do realizacji Umowy Wykonawczej na stanowisko Projektanta branży torowej dla obu części Pana S.P.

Dowód: Załącznik nr 12 - Wykaz personelu wykonawczego dla cz. 2 i cz. 3

49. Tym samym Pan S.P. został wskazany jako osoba Personelu Kluczowego w dwóch ofertach wykonawczych złożonych w toczących się Postępowaniach Wykonawczych wszczętych na podstawie ww. Umowy Ramowej i te postępowania nie zostały zakończone.

A jednocześnie – został wskazany w niniejszym postępowaniu na stanowisko Projektanta branży torowej.

50. Jak wynika z powyższego – Pan S.P. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI Warunki Udziału w postępowaniu pkt 3 UWAGI ppkt 2. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest wezwać BBF do złożenia „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia”, w którym na stanowisko Projektanta branży torowej będzie wskazana inna osoba niż Pan S.P., spełniająca wszystkie wymagania SWZ.”.

Izba podziela stanowisko odwołującego, że z uwagi na wykazane przez odwołującego zaangażowanie p. S.P. - wskazanego jako osoba Personelu Kluczowego w złożonych przez BBF ofertach wykonawczych w ramach postępowań wykonawczych wszczętych na podstawie: „Umowy ramowej na opracowanie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”, a które nie zostały jeszcze zakończone, nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w postaci dysponowania Projektantem branży torowej. Oczywiście z uwzględnieniem zastrzeżenia

wynikającego z treści SWZ, że wykonawca nie może skierować do realizacji zamówienia na stanowisko Projektanta branży torowej, osoby, jeżeli została już ona wskazana jako osoba Personelu Kluczowego w jakiegokolwiek ofercie wykonawczej złożonej w toczącym się Postępowaniu Wykonawczym wszczętym na podstawie ww. Umowy ramowej (numer postępowania 33/21/MO/PZP/273) do czasu:

- (i) odbioru przez Zamawiającego ostatniego spośród etapów (aż do etapu obejmującego Projekt skoordynowany włącznie) zamówienia wykonawczego, który będzie realizowany z udziałem tej osoby lub
- (ii) zakończenia Postępowania Wykonawczego bez zawarcia Umowy Wykonawczej realizowanej przy udziale tej osoby jako osoby Personelu Kluczowego.

Oceny tej nie zmienia okoliczność powoływana przez uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawcy BBF, a mianowicie, że p. S.P. został usunięty ze składu Personelu Ramowego. Zdaniem wykonawcy BBF zmiana ta odnosi również skutek w zakresie oceny ofert wykonawczych, w których osoba p. S.P. została wskazana i powinna prowadzić do ewentualnego uzupełnienia przedłożonego wraz z ofertą wykazu osób.

Izba w pełni podziela stanowisko odwołującego, że warunek udziału w postępowaniu, i związane z nim zastrzeżenie, dotyczące wyłączenia możliwości skierowania osoby wskazanej w ofercie do realizacji zamówienia (na kluczowych stanowiskach wymienionych w rozdziale VI w ust. 3 (Uwagi) ppkt 2) w przypadku zaangażowania danej osoby w ramach Personelu Kluczowego w ofertach wykonawczych złożonych w postępowaniach wszczętych na podstawie *Umowy ramowej na opracowanie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego* został opisany w sposób jasny, jednoznaczny i winien być interpretowany zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

Izba podziela także stanowisko wyrażone przez uczestnika po stronie odwołującego – Konsorcjum Promost, że: *„Wykładnia postanowień dokumentów zamówienia na etapie badania i oceny ofert nie może być dokonywana przez zamawiającego dowolnie, lecz obowiązkowo z zastosowaniem porządku preferencji wykładni zakładającego pierwszeństwo wykładni literalnej. Wykładnia w powiązaniu z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zakłada, że nie tylko nie można dodawać do nowych treści do brzmienia dokumentu zamówienia, ale również nie można pomijać żadnego z opisanych wymagań.”*

Zamawiający konstruując treść SWZ w określony sposób zdecydował, że nie tylko skierowanie danej osoby do pełnienia funkcji Personelu Kluczowego w ramach zamówienia wykonawczego udzielonego na podstawie Umowy ramowej (nr postępowania: 33/21/MO/PZP/273), ale również i wskazanie danej osoby jako osoby Personelu Kluczowego w jakiegokolwiek ofercie wykonawczej złożonej w toczącym się Postępowaniu Wykonawczym wszczętym na podstawie tej Umowy ramowej, aż do czasu odbioru przez zamawiającego ostatniego spośród etapów zamówienia wykonawczego bądź też zakończenia Postępowania Wykonawczego bez zawarcia Umowy Wykonawczej realizowanej przy udziale tej osoby jako osoby Personelu Kluczowego, będzie skutkowało brakiem możliwości skierowania do realizacji osób wskazanych w ofertach w niniejszym postępowaniu.

W konsekwencji, Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na opisane powyżej zaangażowanie osoby wskazanej na Projektanta branży torowej – p. S.P.. Wykonawca BBF powinien zostać wezwany do złożenia poprawionego „Wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia” (Załącznik nr 12 do SWZ) w zakresie osoby wskazanej na Projektanta branży torowej.

Tym samym potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży torowej i przyznanie dwudziestu punktów w tym kryterium.

Potwierdzenie się ww. zarzutu w stosunku do oferty wykonawcy BBF nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta wykonawcy Multiconsult i tak pozostaje najkorzystniejsza. Wobec powyższego Izba oddaliła ten zarzut. V. Ad. Zarzut 5 - zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 4 – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty BBF w ramach kryterium „Kwalifikacje personelu” – doświadczenie Projektanta branży torowej, tj. przyznanie (20) dwudziestu punktów w tym kryterium, pomimo tego że oferta BBF powinna otrzymać (8) osiem punktów w tym podkryterium, co stanowi ocenę oferty BBF z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 ustawy Pzp.

Zarzut nr 5 jako zarzut ewentualny w stosunku do Zarzutu nr 4, który został oddalony jedynie z uwagi na to, że jego uwzględnienie nie miałoby wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej, Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie wniesione przez wykonawcę Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt: KIO 3876/25) w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty po 15 000 zł, uiszczone przez obu odwołujących tytułem wpisów od odwołań, kwoty po 3600 zł poniesione przez obu odwołujących tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwoty po 3600 zł poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

Izba zasądziła od każdego z odwołujących na rzecz zamawiającego kwotę po 3600 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w związku z udziałem w każdej ze spraw.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie: .....

.....