

WYROK

Warszawa, dnia 24 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 września 2025 r. przez wykonawcę H.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach przy ul. Szkolnej 8 (64-212 Siedlec) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wolsztyn ul. Rynek 1 (64- 200 Wolsztyn) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Solt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu, przy ul. H. Sienkiewicza 28C/28 (78-100 Kołobrzeg)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę H.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach i:

- 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę H.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę H.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Wolsztyn, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od wykonawcy H.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach na rzecz zamawiającego Gminy Wolsztyn kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Gminę Wolsztyn.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3806/25

Uzasadnienie

Gmina Wolsztyn (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa stacji transformatorowej” - numer referencyjny IN.271.13.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 sierpnia 2025 pod numerem 2025/BZP 00357663. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 8 września 2025 r. wykonawca H.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.R. w Siedlcach (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu w odniesieniu polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołującego pomimo, że nie wystąpiła wadliwość określona przez zamawiającego stanowiąca podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ustawy Pzp
- 2) zaniechaniu wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie stawki podatku VAT,
- 3) zaniechaniu poprawienia oferty odwołującego w zakresie ceny oferty brutto w postaci uwzględnienia podatku VAT zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o podatku od towarów i usług.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty odwołującego i przyjęcie, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy wykonawca wskazał cenę oferty netto, a Zamawiający

zobowiązany był uwzględnić stawkę podatku VAT zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, która dla robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia nie budzi jakichkolwiek wątpliwości i jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym;

- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego i przyjęcie, że jest ona niezgodna z treścią SWZ podczas gdy, Zamawiający powinien zastosować przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nakazujący Zamawiającemu poprawienie oferty w sytuacji ziszczenia się przesłanek wskazanych w ww. przepisów;
- 3)art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej co oznacza, że Zamawiający dokonał przedwcześnie czynności odrzucenia oferty i poinformowania Odwołującego o tej czynności;
- 4)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie sposobu określenia ceny oferty, w tym w zakresie zastosowania stawki podatku VAT;
- 5)art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oferty i określenie ceny brutto jako podstawy do porównania i oceny złożonych ofert.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu poprawienia oferty odwołującego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, ewentualnie
- 3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty jako czynności dokonanej przedwcześnie i zobowiązanie Zamawiającego do ponownej czynności badania i oceny złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego wraz z dokonaniem poprawienia oferty Odwołującego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług;
- 4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, co oznacza że ubiega się o udzielenie zamówienia. Odwołujący składając ofertę miał interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty Odwołującego czym pozbawił go możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp, Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia, które zdaniem Odwołującego może zostać mu udzielone. W rezultacie Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia, m.in. w postaci zysku z tytułu realizacji zamówienia oraz poświadczenia należytego wykonania zamówienia. Zamawiający ze względu na powyższe pozbawił Odwołującego.

Uzasadniając zarzuty, Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne w odniesieniu do sformułowanych zarzutów.

W dniu 11 września 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Solt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 14 października 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W tym samym dniu tj. 14 października 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której również przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Solt Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na budowa stacji transformatorowej.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ) w Rozdziale 12 pkt 12.1 Zamawiający wskazał, że:

„12.1 W ofercie należy podać całkowitą cenę oferty brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. W cenie brutto uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeśli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaży towaru-usług- podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

Ustalenie prawidłowej stawki VAT/podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług/podatku akcyzowego, należy do Wykonawcy.”

W terminie przewidzianym na składanie ofert, oferty złożyło 4 wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołującym i Przystępujący.

Izba ustalił, iż Odwołujący w formularzu oferty wskazał cenę w poniższy sposób:

W dniu 03 września 2025 r. w piśmie skierowanym do Odwołującego Zamawiający wskazał, w pierwszej kolejności, że:

„Zamawiający unieważnia dokonane uprzednio czynności:

1. wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
2. wezwania Wykonawcy do złożenia aktualnych na dzień złożenia oferty podmiotowych środków dowodowych.

Czynności te zostały podjęte niezgodnie z ustawą Pzp, ponieważ pierwotnie Zamawiający przyjął omyłkowo, że wskazana w ofercie kwota netto stanowi cenę brutto”.

Następnie Zamawiający w piśmie podniósł, że oferta złożona przez Odwołującego podlega odrzuceniu, wskazując, że:

„Po ponownej analizie Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

III. Uzasadnienie

Treść SWZ (Rozdział II, pkt 12.1) jednoznacznie wymagała podania w ofercie ceny brutto:

„W ofercie należy podać całkowitą cenę oferty brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. (...)

Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT (...) należy do Wykonawcy.”

Wykonawca podał w ofercie cenę netto, co oznacza, że treść oferty pozostaje w sprzeczności z wymaganiami SWZ. Obowiązek ustalenia prawidłowej stawki VAT spoczywał na Wykonawcy, a Zamawiający nie może samodzielnie dokonać tej kalkulacji – w przeciwnym razie naruszyłyby zasadę równego traktowania (art. 16 pkt 1 Pzp).

Uwzględniając zawodowy charakter działalności Wykonawcy i konieczność należytej staranności w przygotowaniu oferty, brak ceny brutto w sytuacji, gdy wymagała jej SWZ, jest niezgodnością oferty z treścią SWZ i argumentacją, która skutkuje jej odrzuceniem. Zamawiający nie może uzupełniać, czy poprawiać oferty w zakresie kalkulacji podatku VAT. Tym samym omyłka polegająca na podaniu ceny netto zamiast brutto nie może być traktowana jako oczywista omyłka, ponieważ dotyczy istotnego elementu oferty i jej zgodności z wymaganiami zamawiającego.”

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 08 września 2025r. odwołanie

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i Przystępującego oraz poczynione ustalenia faktyczne Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności w odniesieniu się do zarzutów nr 1) i nr 2) tj. naruszenia art. 226 ust 1 pkt 3) i pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp, Izba doszła do przekonania, iż Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Pomiędzy stronami nie było sporu co do faktu, że Odwołujący w formularzu oferty podał cenę netto. Odwołujący wskazywał w odwołaniu, że uczynił taką adnotację w związku z tym, że Zamawiający nie określił możliwości wskazania ceny netto, stawki podatku VAT, ani ceny brutto. W związku z tym Odwołujący wypełniając formularz oferty wpisał wartość netto, argumentując to tym, że podaje się ją jako pierwszą w powszechnie przyjętych formularzach ofertowych.

Izba nie przychyliła się do argumentacji Odwołującego w związku z powyższym, wskazującej na to, że Zamawiający zobowiązany był uwzględnić stawkę podatku VAT zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, która to ustawa dla robót budowlanych będących przedmiotem postępowania bez

jakiegokolwiek wątpliwości wskazuje, że jedyną możliwą do zastosowania stawką podatku VAT jest 23%. Podkreślić należy, że analiza dokumentacji postępowania po pierwsze nie pozostawiła wątpliwości, że Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny wskazał, że w ofercie wykonawcy mają podać cenę brutto, a więc z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT. Ponadto Odwołujący jako profesjonalista działający w obrocie gospodarczym, biorący udział w przetargu prowadzonym przez Zamawiającego, a więc zainteresowany złożeniem oferty i uzyskaniem zamówienia, powinien zadbać o to, aby złożona przez niego oferta odpowiadała wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ. Po drugie, co również podnosił Zamawiający, formularz ofertowy przewidywał tylko jedno miejsce na wpisanie przez oferenta ceny, następnie wartość ta miała być wyrażona słownie. Mając na uwadze wymagania zawarte w SWZ, że wykonawca zobowiązany był wskazać cenę brutto, czego Odwołujący nie uczynił, bowiem po wartości wyrażonej słownie, Odwołujący dodatkowo na końcu dodał słowo „netto”.

Należy również mieć na uwadze fakt, że nie jest rolą Zamawiającego poszukiwanie i wskazywanie za wykonawcę właściwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy w dokumentacji postępowania Zamawiający takiej stawki VAT nie podał. Jest to obowiązek wykonawcy, który odpowiada za prawidłowe obliczenie ceny ofertowej, a dodatkowo w rozpatrywanej sprawie Zamawiający w SWZ wyraźnie na wykonawcę taki obowiązek nałożył wskazując, że: „ustalenie prawidłowej stawki VAT/podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług/podatku akcyzowego, należy do Wykonawcy.” Podkreślenia również wymaga, że w doktrynie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki podatku VAT, ze względu na to, że stawka VAT jest elementem cenotwórczym. Błędem w obliczeniu ceny dotyczącym stawki VAT będzie sytuacja, gdzie wykonawca wskazuje w ofercie stawkę nieprawidłową, podczas gdy Zamawiający nie określił w dokumentacji przetargowej prawidłowej stawki VAT. Tym samym za błąd w obliczeniu ceny dotyczący stawki VAT, należy również uznać przypadek gdzie wykonawca podaje wynagrodzenie netto, a na podstawie dokumentacji postępowania zobowiązany był podać wynagrodzenie brutto, zaś Zamawiający w SWZ nie podał obowiązującej stawki podatku VAT, wskazując, iż jest to obowiązek wykonawcy.

Dlatego też Izba stwierdziła, że Zamawiający działał prawidłowo odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego, w związku z tym, zarzuty nr 1) i nr 2) skład orzekający oddalił, jako niezasadne.

Mając na uwadze powyższe, Izba nie mogła zgodzić się także ze stanowiskiem Odwołującego, że podanie kwoty netto zamiast brutto jest omyłką możliwą do sanowania na podstawie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Odwołujący wskazywał, że sposób poprawienia omyłki polegać miał na tym, że prawidłowa wartość brutto jest możliwa do ustalenia poprzez zastosowanie właściwej stawki VAT, która wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz charakteru przedmiotu zamówienia. Korekta taka zdaniem Odwołującego, nie modyfikuje zakresu świadczenia ani sposobu jego wykonania, a jedynie prezentację ceny (przeliczenie arytmetyczne). Zdaniem Izby taka argumentacja jest chybiona.

W ramach rozważań ogólnych podkreślenia wymaga, że jeżeli w toku badania oferty Zamawiający ujawni nieprawidłowości w ofercie powodujące jej niezgodność z treścią dokumentów zamówienia i wystąpią skutki tych nieprawidłowości w postaci błędnej wyceny oferty, zastosowanie może wówczas znaleźć art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, upoważniającego Zamawiającego do dokonania nieistotnych zmian w treści oferty. Celem ustawodawcy wprowadzającym takie uregulowania było niedopuszczenie do sytuacji, aby dochodziło do wyeliminowania z postępowania ofert, które co do zasady są merytorycznie poprawne, jednak zawierają niezamierzone, nieistotne, błahе błędy, które nie wpływają w żaden sposób na możliwość poprawnego wykonania zamówienia. Dostrzeżenia wymaga fakt, że art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie stanowi narzędzie do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, które może dokonać Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonej oferty nie będzie istotne. Co ważne proces poprawiania omyłek na podstawie tegoż artykułu nie może prowadzić do konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy (tak: Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, wydanie II, pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza). Inny słowy skoro Zamawiający dokonuje weryfikacji złożonej przez wykonawcę oferty, to poprawki dokonane przez Zamawiającego muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla Zamawiającego. Tym samym Zamawiający może ofertę poprawić, ale z całą stanowczością nie może wyręczać czy zastępować wykonawcy w jej stworzeniu. Na gruncie rozpatrywanej sprawy, uwzględniając powyższe, Izba doszła do przekonania, że nie można było dokonać poprawienia oferty Odwołującego w zakresie sposobu jej obliczenia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Odwołujący nie podał w ofercie obowiązującej stawki podatku VAT, Zamawiający również nie wskazał w SWZ na właściwą stawkę podatku VAT. Tak więc w sytuacji, gdyby Zamawiający dokonał poprawiania złożonej ofert przez Odwołującego na podstawie przywołanego powyżej przepisu, zgodnie z wskazaniem Odwołującego zdaniem składu

orzekającego, miałyby miejsce niedopuszczalne naprawienie przez Zamawiającego błędnie złożonej oferty przez Odwołującego.

Dlatego też, mając na uwadze powyższe, zarzut nr 5) wskazany w *petitum* odwołania podlegał oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe, oddaleniu podlegał również zarzut nr 4) wskazujący na naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie sposobu określenia ceny oferty, w tym w zakresie zastosowania stawki podatku VAT. Odwołujący wskazywał, że Zamawiający mógł zwrócić się z wezwaniem do niego o udzielenie wyjaśnień w celu potwierdzenia samodzielnie ustalonej przez Zamawiającego stawki podatku VAT i następnie przyjęcie dla porównania i oceny złożonych ofert stawki w wysokości 23%.

Skład orzekający nie podzielił argumentacji Odwołującego w zakresie wskazanym powyżej. Przepis art. 223 ust. 1 daje Zamawiającemu uprawnienie do żądania wyjaśnień od wykonawcy, których celem jest wypełnienie przez Zamawiającego obowiązku badania i oceny ofert w sposób należyty i staranny. Zamawiający wykorzystując to uprawnienie dokonuje wyjaśnienia treści złożonej oferty, celem którego jest uzyskanie dodatkowych informacji, ze względu to, że Zamawiający ma jakieś wątpliwości i niejasności co do złożonej oferty. Co istotne uzyskane w ten sposób wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a więc złożone przez wykonawcę wyjaśnienia mogą dotyczyć wyłącznie sposobu rozumienia treści oferty, ale nie mogą jej zmieniać. Dlatego też uwzględniając również argumentację składu orzekającego odnoszącą się do powyżej wskazanych zarzutów, Zamawiający nie miał podstaw, aby zwrócić się w oparciu o art. 223 ust. 1 Pzp do Odwołującego z żądaniem wyjaśnień w zakresie złożonej oferty w odniesieniu do stawki podatku VAT, ponieważ złożone wyjaśnienia mają wskazywać na sposób rozumienia treści złożonej oferty, a nie mogą treści tej oferty zmieniać, co miałyby miejsce w przypadku gdy Zamawiający podjąłby się próby ustalenia stawki VAT, a Odwołujący by tak ustaloną stawkę potwierdził.

Przechodząc na koniec do podnoszonego przez Odwołującego zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 Pzp, wskazać należy, że zgodnie z tym przepisem niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Artykuł ten zobowiązuje Zamawiającemu, aby informować wykonawców o odrzuceniu ich ofert dopiero w momencie wyboru oferty najkorzystniejszej. Co istotne przepis ten nakazuje również Zamawiającemu informowanie o tych okolicznościach wszystkich wykonawców równocześnie, którzy złożyli oferty w postępowaniu. W rozstrzyganej sprawie okolicznościami bezspornymi jest, że Zamawiający nie dokonał jeszcze w prowadzonym postępowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej i jest nadal na etapie badania i oceny ofert (co zostało dodatkowo potwierdzone przez Zamawiającego na rozprawie), jak również to, że Zamawiający informacje o odrzuceniu oferty Odwołującego przekazał tylko Odwołującemu.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył przepisy art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Pomimo przyznania, że Zamawiający w sposób nieuprawniony działał dokonując odrzucenia ofert Odwołującego przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba nie uwzględniła w tym zakresie zarzutu odwołania. Zgodnie z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie, w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby, naruszenie o takim skutku w rozstrzyganej sprawie nie nastąpiło. Zgodnie z powyższym przepisem dla uwzględnienia odwołania, konieczne jest wykazanie dwóch przesłanek: tj. 1) naruszenie przepisów ustawy oraz 2) wykazanie, że naruszenie to miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Z powyższego bez wątpienia wynika, że nie każde naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp będzie skutkowało uwzględnieniem odwołania, ale tylko takie, które w sposób istotny wpłynęło lub mogło wpłynąć na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby w rozstrzyganej sprawie oferta Odwołującego prawidłowo została przez Zamawiającego odrzucona, tak więc naruszenie przez Zamawiającego przepisy art. 253 ust. 1 ustawy Pzp nie wpływa w tym zakresie na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ oferta Odwołującego jako taka nie będzie podlegała dalszej ocenie.

Konkludując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami),
orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli
Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: