

POSTANOWENIE

Warszawa, 23 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2025 r. przez wykonawcę Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, ul. Gronowska 4a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kobylnica w Kobylnicy, ul. Główna 20

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4249/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym na „Dostawę i montaż ręcznej paczkowarki do wody pitnej” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 października.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00450774/01

6 października 2025 r. wykonawca Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie, ul. Gronowska 4a wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 6 października 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia raz przekazania stronom.

Odwołanie wniesiono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji warunków zamówienia tj.

1.Sekcji IV pkt 4.2.2) ust. 2.1.e, Sekcji IV pkt 4.2.2) ust. 2.4 zd. pierwsze oraz Sekcji VI ust. 5.4).1.4. Ogłoszenia, oraz

2.Rozdziału III pkt 2 1.e, Rozdziału III pkt 4 oraz Rozdziału VI pkt 1.4 SWZ.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę:

1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy przez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy tj. wymagania wykazania wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert dostawy/dostaw wraz z montażem co najmniej 3 ręcznych paczkowarek do wody pitnej, w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa z montażem jednej ręcznej paczkowarki”;

2.art 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy przez ich niezastosowanie i sformułowanie w treści SWZ wymagania przeszkolenia pracowników w zakresie bieżącej obsługi automatycznej paczkowarki, w sytuacji gdy przedmiotem dostawy i montażu jest paczkowarka ręczna.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia oraz treści SWZ przez:

a.nadanie Sekcji IV pkt 4.2.2) ust. 2.4. zd. pierwsze ogłoszenia oraz Rozdziałowi III ust.

5.4).1.4. SWZ następującego brzmienia:

„W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca przeszkoli, w zakresie bieżącej obsługi paczkowarki do wody pitnej maksymalnie pięciu pracowników wskazanych przez Zamawiającego. ”

b.nadanie Sekcji VI ust. 5.4).1.4. ogłoszenia oraz Rozdziałowi III ust. 5.4).1.4. SWZ następującego brzmienia:

, Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że należycie wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie dostawę wraz z montażem co najmniej jednej ręcznej paczkowarki do wody pitnej.”

3.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

13 października 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i dokonał zmiany ogłoszenia i modyfikacji SWZ, na co przedstawił dowody.

13 października 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie i powoduje, że wniesione odwołanie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem, zatem powoduje, że powstaje taki stan jakby odwołanie w ogóle nie zostało wniesione, tym samym czynności innych stron postępowania również nie wywołują skutków.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: