Sygn. akt KIO 4135/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej6 października 2025 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 3

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A.- Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 raz TiMSI Sp. z o.o.- Członek konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78

wykonawca Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 4135/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług utrzymania oraz rozwoju Systemu PROK-SYS”,nr postępowania: 1001-10.261.23.2024 4.2.ogłoszno w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 sierpnia 2024 r., pod numerem 494009 - 2024

26 września 2025 r. zamawiający poinformował o zakończeniu badania tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego i o odtajnieniu zastrzeżonych przez niego informacji.

6 października 2025 r. wykonawca Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa 23 września 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec naruszeń zamawiającego polegających na nieuznaniu tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie informacji zawartych w Wykazie osób, złożonym przez odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i odtajnieniu w całości ww. dokumentu;

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie: art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 (dalej: „znk”) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy i w zw. z art. 65 KC, przez nieuznanie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie informacji zawartych w Wykazie osób, złożonym przez odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i odtajnieniu w całości ww. dokumentu;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

2.1.unieważnienie czynności odtajnienia Wykazu osób złożonego przez odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

2.2.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, bo złożył w postępowaniu ofertę z najkorzystniejszą ceną i zachowuje realną szasnę na uzyskanie zamówienia.

Odtajnienie Wykazu osób, złożonego przez odwołującego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, może skutkować podjęciem przez pozostałych oferentów czynności związanych z zaskarżeniem prawidłowości Wykazu, które to czynności będą zmierzać pośrednio lub bezpośrednio do wyeliminowania oferty odwołującego przez jej odrzucenie.

Uwzględnienie takiego odwołania mogłoby zatem doprowadzić do zniweczenia po stronie odwołującego szansy na

pozyskanie niniejszego zamówienia, a tym samym uniemożliwienia odwołującemu osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, co stanowi ryzyko potencjalnej szkody, uzasadniającej złożenie niniejszego odwołania.
7 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
9 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A.- Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 raz TiMSI Sp. z o.o.- Członek konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego Zgłoszenie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa prezesa zarządu lidera konsorcjum z 27 sierpnia 2025 r. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Uwzględnienie odwołania powodowałoby, że interes przystępującego zostałby naruszony. Przystępujący ubiega się o udzielenie zamówienia i według kryterium oceny ofert zajmuje drugą pozycję. W wyniku uwzględnienia odwołania, przystępujący mógłby zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, gdyż nie może dokonać weryfikacji oferty odwołującego w sytuacji, gdy odwołujący nie zastrzegł poufności Wykazu osób złożonego na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu.
10 października 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Asseco Poland SA z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 wnosząc o oddalenie odwołania wniesionego przez Odwołującego w całości. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa dwóch wiceprezesów zarządu z 10 lipca 2025 r. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że ma interes w tym, aby odwołanie odwołującego zostało rozstrzygnięte przez jego oddalenie w całości. Przystępujący w pełni popiera czynności zamawiającego w zakresie odnoszącym się do oceny oferty odwołującego. Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w odwołaniu.
Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś w wyniku odtajnienia oferty odwołującego przystępujący będzie mógł dokonać weryfikacji oferty odwołującego w zastrzeżonej części. Uwzględnienie odwołania powodowałoby, że interes przystępującego w uzyskaniu zamówienia zostałby naruszony.
Przystępujący jest podmiotem, który ubiega się o udzielenie tego zamówienia publicznego i złożył ofertę w tym postępowaniu.
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A.- Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 raz TiMSI Sp. z o.o.- Członek konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78 i wykonawca Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia 16 października 2025 r. Na wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników nie stawili się.
Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Po wyjaśnieniu pomiędzy stronami zakresu zarzutów odwołania Strony zgodnie uznały, że złożona odpowiedź zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w całości i wyczerpuje spór pomiędzy stronami.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła w charakterze uczestników postepowania po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eviden Polska S.A.- Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 180 raz TiMSI Sp. z o.o.- Członek konsorcjum z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78 i wykonawcę ASSECO Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14.
Postępowanie należy umorzyć w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy.
Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz przy braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……