Sygn. akt: KIO 4046/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 21 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 września 2025 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Raszyn z siedzibą w Raszynie**

przy udziale wykonawcy **Ł.B.** prowadzącego w Łomży działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" Ł.B.** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od wykonawcy ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz zamawiającego Gminy Raszyn z siedzibą w Raszynie kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4046/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Raszyn z siedzibą w Raszynie („Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Raszyn", nr referencyjny postępowania: ZPiFZ.271.1.19.2025.IW, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2025 00313921.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

23 września 2025 r. wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania. Odwołujący zaskarżył czynności

zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Ł.B. prowadzącego w Łomży działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" Ł.B. („ELDOR"), ECM ENERGIA P.S.A. z siedzibą Warszawie i LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze („LUG Services"), dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ELDOR jako najkorzystniejszej oraz niedokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie „art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 Pzp przepisów:

1) art. 224 ust. 6 Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie czynności odrzucenia oferty ELDOR, mimo iż przedstawione przez ww. wykonawcę wyjaśnienia z dnia 06.08.2025 r. oraz wyjaśnienia z dnia 13.08.2025 r. wraz ze złożonymi dowodami nie zawierają szczegółowych wyjaśnień w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy oraz są niewiarygodne i niekompletne, przez co w konsekwencji nie można było uznać, że ELDOR składając ww. wyjaśnienia należycie uzasadnił, że cena jego oferty nie jest rażąco niska (wyjaśnienia potwierdziły, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia);

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że wyjaśnienia z dnia 06.08.2025 r. oraz wyjaśnienia z dnia 13.08.2025 r. potwierdzają, że oferta złożona przez ELDOR nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy wyjaśnienia te nie zawierały informacji pozwalających stwierdzić, że oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez nieodrzucenie ofert ELDOR, ECM ENERGIA P.S.A. i LUG Services, których oferty zawierają rażąco niską cenę;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez ELDOR jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez niewezwanie wykonawców ELDOR i LUG Services do uzupełnienia dokumentów wymaganych w postępowaniu przetargowym."

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty ELDOR;

2) odrzucenia oferty ELDOR jako niezgodnej ze Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ");

3) odrzucenia oferty ECM ENERGIA P.S.A. jako niezgodnej z SWZ;

4) odrzucenia oferty LUG Services jako niezgodnej z SWZ;

5) powtórzenia czynności badania ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów poniósł szkodę. Uznał, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to nie wybrałby oferty ELDOR, a po jej odrzuceniu i uwzględnieniu żądań Odwołującego co do odrzucenia ofert złożonych przez ECM ENERGIA P.S.A oraz LUG Services, to oferta Odwołującego zdobyłaby największą ilość punktów, a więc byłaby najkorzystniejszą. Wskazał, że poprzez zaniechanie tych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ł.B. prowadzący w Łomży działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" Ł.B..

10 października 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego złożył wniosek o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie. Wskazał, że udostępnił Odwołującemu dokumentację Postępowania w dniu 17 września 2025 r., a zatem odwołanie wniesione w dniu 23 września 2025 r. jest odwołaniem spóźnionym.

19 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ELDOR złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę ELDOR do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wykonawca ELDOR stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Rozpoznając odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania wskazana w art. 528 pkt 3 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie wniesione zostało po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumentację Postępowania, która stała się podstawą do wniesienia odwołania, w dniu 17 września 2025 r. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania upłynął 22 września 2025 r.

Odwołujący złożył pismo (odwołanie) na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem e-PUAP w dniu 23 września 2025 r. o godzinie 16:03 (Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia). Odwołanie zostało zatem wniesione z naruszeniem terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Na posiedzeniu wyznaczonym na 21 października 2025 r. stawili się pełnomocnicy Zamawiającego oraz ELDOR. Do czasu zamknięcia posiedzenia Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu ani argumentacji wskazujących na wniesienie odwołania w terminie.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego (10 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła wniosek kosztowy Zamawiającego, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia na rzecz Zamawiającego wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba nie znalazła także podstaw do zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Przystępującego ELDOR. Brak jest bowiem przepisu prawa, który umożliwiałby zasądzenie na rzecz przystępującego po stronie zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, jeśli zamawiający nie uwzględnił odwołania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....