Sygn. akt: KIO 4011/25 Warszawa, dnia 23 października 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
22 września 2025 r. przez wykonawcę INERGIS S.A. z siedzibą w Częstochowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Lubliniec z siedzibą w Lublińcu
przy udziale uczestnika wykonawcy FAST-GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą wWarszawie
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego
po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy INERGIS S.A. z siedzibą w Częstochowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…

Sygn. akt: KIO 4011/25

Uzasadnienie

Gmina Lubliniec z siedzibą w Lublińcu (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości wyższej, niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" którego przedmiotem jest dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla budynków użyteczności publicznej oraz dostawa i instalacja układu kogeneracyjnego na terenie miejskiej oczyszczalni ścieków (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Zamawiający, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dopuścił składanie ofert częściowych, dokonując podziału zamówienia na 3 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lipca 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 481986-2025, numer wydania Dz.U. S: 139/2025.

W dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę INERGIS S.A. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, w zakresie Części 3 zamówienia - dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych oraz instalacji kogeneracyjnej na terenie Miejskiej Oczyszczalni Ścieków przy ul. Spokojnej 2, polegających na:

1.czynności odrzucenia oferty odwołującego w Części nr 3 zamówienia;
2.zaniechania czynności wezwania odwołującego w Części nr 3 zamówienia do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, ewentualnie - do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;
3.zaniechania wzięcia pod uwagę wyjaśnień odwołującego z dnia 8 września 2025 r., dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego w Części nr 3 zamówienia;
4.czynności unieważnienia postępowania w Części nr 3 zamówienia;
5.zaniechania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części nr 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia - co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, tj. treści załączonych do oferty certyfikatów na potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ dla zaoferowanych paneli fotowoltaicznych, co w

konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie:

3.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. wymaganych kart katalogowych (opisów technicznych) oferowanych modułów fotowoltaicznych, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wzięcia pod uwagę wyjaśnień odwołującego z 8 września 2025 r., dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego - co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

5.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że jedna złożona oferta, tj. oferta odwołującego, nie podlegała odrzuceniu - co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

6.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu w zakresie Części nr 3 zamówienia:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3.dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

4.wzięcia pod uwagę wyjaśnień odwołującego z 8 września 2025 r., dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego;

5.wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, tj. treści załączonych do oferty certyfikatów na potwierdzenie spełnienia wymagań specyfikacji warunków zamówienia dla zaoferowanych paneli fotowoltaicznych, ewentualnie - wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. wymaganych kart katalogowych (opisów technicznych) oferowanych modułów fotowoltaicznych;

6.dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przystąpił wykonawca FAST-GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w piśmie procesowym z 22 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 22 września 2025 r.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..