KIO 4005/25

WYROK

Warszawa, 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zarząd Morskiego Portu Gdynia Spółka Akcyjna**, ul. Rotterdamska 9, 81-337 Gdynia

przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Budimex Spółka Akcyjna, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

orzeka:

1**Oddala odwołanie.**

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Strabag Sp. z o.o. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 4.057 zł 99 gr. (cztery tysiące pięćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) kosztów zamawiającego.

2.2zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 4.057 zł 99 gr. (cztery tysiące pięćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 4005/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. w trybie przetargu nieograniczonego na *rozbudowę stanowiska przeładunku paliw płynnych w Porcie Gdynia w formule zaprojektuj i wybuduj* (nr postępowania: *MZ/227/SWZ-3/JP/2025*), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.04.2025 r., OJ S 75/2025 250244-2025, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 22.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie (sygn. akt KIO 4005/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 224 ust. 1, 2, 4- 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex w sytuacji, w której wykonawca ten nie udzielił wystarczających wyjaśnień w wyznaczonym terminie oraz nie uzasadnił ceny swojej oferty. Wyjaśnienia udzielone w dniu 31 lipca 2025 roku były wyjaśnieniami sztampowymi zawierającymi jedynie ogólnikowe stwierdzenia bez ciągu logicznego, wyliczeń i metodologii liczenia ceny oferty niepopartymi odpowiednimi dowodami przez co wykonawca ten nie podołał wezwaniu a oferta mając znamiona rażąco niskiej ceny podlegała odrzuceniu.

2) **art. 224 ust. 1, 2, 4- 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne i niezgodne z powołanymi przepisami dokonanie czynności ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny podczas gdy na pierwsze wezwanie Budimex odpowiedział w sposób uniemożliwiający ustalenie prawidłowości kalkulacji ceny jego oferty, w sposób nadzwyczaj ogólny i lakoniczny, bez podania szczegółowych wyliczeń, podstaw kalkulacji i dowodów. Kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień stanowiło *de facto* drugą szanse na złożenie tych samych wyjaśnień a przez to naruszyło oprócz ww. przepisów prawa szereg zasad prowadzenia Postępowania w szczególności zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3) **art. 224 ust. 1, 2, 4- 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex w sytuacji, w której wykonawca ten na ponowne wezwanie do wyjaśnienia ceny nie udzielił wystarczających wyjaśnień a ponowne wyjaśnienia udzielone w dniu 19.08.2025 r. były wyjaśnieniami sztampowymi zawierającymi jedynie ogólnikowe stwierdzenia bez ciągu logicznego, wyliczeń i metodologii liczenia ceny oferty niepopartymi odpowiednimi dowodami przez co wykonawca ten nie podołał wezwaniu a oferta mając znamiona

rażąco niskiej ceny podlegała odrzuceniu.

4) **art. 18 ust 1,2,3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust 1, 2, 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkrecji (dalej „uznk'), w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 4- 6 i art. 16 ust. 1,2 i 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez Budimex pomimo że nie zostały one skutecznie zastrzeżone a uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dołączone do wyjaśnień z dnia 31.07.2025 r oraz 19.08.2025 r. były abstrakcyjne, sztampowe i nie wskazywały na żaden walor tajemnicy przedsiębiorstwa oraz na wartość gospodarczą zastrzeganych informacji.

5) **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Budimex w sytuacji, gdy dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego braku odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienia wyjaśnień z 31.07.2025 r. oraz 19.08.2025 r., odrzucenie oferty Budimex oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 12.09.2025 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odnosił się do wyjaśnień złożonych przez Budimex w odpowiedzi na wezwania zamawiającego, tj. wyjaśnień z 31.07.2025 r. oraz 19.08.2025 r., w części zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W odniesieniu do jawnej części treści odwołujący wskazał na niewystarczającą informację o stawce roboczogodziny (40,51 zł), bez podania konkretnej liczby pracowników, ich stanowisk i adekwatnych wynagrodzeń, jak również przewidywanej ilości godzin pracy określonej ilości pracowników. Wezwanie do doprecyzowania informacji, w ocenie odwołującego potwierdza niedostateczną treść wyjaśnień, jak również niedostateczne wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa dla każdej zastrzeżonej informacji.

W ocenie odwołującego nie było podstaw do wezwania Budimex do uzupełnienia pierwszych wyjaśnień, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty, gdyż wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny wyjaśnieniami z 31.07.2025 r.

Jak podkreślił sam zamawiający w wezwaniu z dnia 7.08.2025 roku, złożenie formularza cenowego **z rozbiciem na 8 pozycji przy wartości kontraktu szacowanej na ponad na 200 mln zł, w żaden sposób nie pozwalało na chociaż przybliżone wyjaśnienie ceny, jej części składowych, przybliżonej i uproszczonej metody kalkulacji a także połączenia z nią złożonych ofert podwykonawców.** Co więcej z samego przebiegu korespondencji i każdorazowego przedłużania czasu na złożenie wyjaśnień a także ich ostatecznego kształtu wynika, że Budimex przygotował wyjaśnienia niestarannie, bez znajomości kosztorysu inwestorskiego, z odesłaniem do ofert z innych postępowań, z powołaniem się na sztampowe abstrakcyjne, uniwersalne wyjaśnienia składane w tego typu postępowaniach. Budimex zaniechał wykazania indywidulanych cech niniejszego zamówienia, nie pochylił się nad przedstawieniem chociaż uroszczonego sposobu kalkulacji ceny ani nie powiązał ich w sposób oczywisty z przedłożonymi ofertami podwykonawców a także zaniechał złożenia jakichkolwiek innych dowodów np. kalkulacje własne oferty. Wykonawca świadomie ograniczył swoje wyjaśnienia tłumacząc to formułą zamówienia „zaprojektuj i wybuduj", co nie powinno być sposobem na obejście obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Cytując obszernie wątpliwości zamawiającego stanowiące podstawę do wezwania o uzupełnienie wyjaśnień, odwołujący wskazywał, że powinny one prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy. Dalsze wyjaśnienia z 19.08.2025 r. nie dostarczają nowych dowodów poza uszczegółowionym formularzem cenowym, który jak zakłada odwołujący jedynie prezentuje rozbicie ceny na branże i prace projektowe, bez wskazania nakładów, robocizny, sprzętu, materiałów, jak ma to miejsce w przypadku kosztorysu szczegółowego, czy kosztorysu uproszczonego. Nie jest zatem możliwe wywiedzenie z samego formularza cenowego zawarcia w nim odpowiednich wymogów zamawiającego wynikających z PFU i projektu koncepcyjnego ani ustalenia zgodności realizacji zamówienia z wymaganiami. Również nie da się przypisać do poszczególnych wycen w sposób logiczny ofert potencjalnych podwykonawców.

Dalej w odniesieniu do zarzutu związanego z oceną tajemnicy przedsiębiorstwa, odwołujący wskazał na niedostateczne zastrzeżenie tajemnicy w obu wyjaśnieniach, gdyż wykonawca nie uprawdopodobnił ani waloru ani wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, nie podał konkretnych środków podjętych w celu zachowania ich w poufności a przede wszystkim nie złożył dowodów w tym zakresie. Rozbicie zaoferowanej ceny na wezwanie zamawiającego czy kalkulacja kosztów danego asortymentu robót w oparciu o stawki obowiązujące w dacie sporządzania oferty w konkretnym postępowaniu, nie spełniają kryteriów tajemnicy przedsiębiorstwa określonych w art. 11 ust.2 uznk. Analogicznie ocenił zastrzeżenie całości ofert podwykonawców, czy dostawców, stanowiących podstawę do obliczenia ceny ofertowej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 20.10.2025 r.). W ocenie

zasadniczym dla podniesionych zarzutów jest rozstrzygnięcie, czy dopuszczalne było ponowne wezwanie do uzupełnienia pierwszych wyjaśnień w zakresie ceny. Z uwagi na treść pierwszego wezwania, które miało charakter ogólny i nie precyzowało wątpliwości, wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień nie naruszało przepisów art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Kierując wezwanie zamawiający nie miał konkretnych wątpliwości, a jedyną podstawą była różnica ceny do szacowanej wartości zamówienia. Dopiero na podstawie wyjaśnień zamawiający mógł sformułować konkretne pytania, które odnosiły się do obszernych wyjaśnień i materiału dowodowego (19 ofert dostawców).

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieskutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiający uznał, że jest on oparty na gołosłownych twierdzeniach i sprowadza się do cytowania poglądów doktryny i judykatury.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie. Przystępujący wniósł pismo procesowe, w którym odnosił się do zarzutów, jako bezzasadnych (pismo z 20.10.2025 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła.

Przedmiotem zamówienia sektorowego jest zaprojektowanie, a następnie wykonanie robót budowlanych polegających na realizacji projektu pod nazwą: „*Rozbudowa Stanowiska Przeładunku Paliw Płynnych w Porcie Gdynia*" wraz z uzyskaniem wszelkich wymaganych decyzji administracyjnych - dalej jako „Przedmiot Zamówienia" w oparciu o wymogi BIM, określone w załączniku nr 15 do swz.

Zakres zamówienia obejmuje

1) Przygotowanie obszaru objętego przedsięwzięciem do bezpiecznej realizacji, w tym kampania UXO,

2) Wykonanie robót rozbiórkowych,

3) Budowa nowych dalb i pomostów przeładunkowych,

4) Wykonanie prac czerpalnych i zasypowych,

5) Budowa trwałego umocnienia dna,

6) Wzmocnienie istniejących elementów infrastruktury hydrotechnicznej,

7) Wyposażenie nowego stanowiska przeładunkowego w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz celem przystosowania do obsługi zakładanych jednostek,

8) Budowa obiektów kubaturowych,

9) Budowa instalacji wewnętrznych i zewnętrznych.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 5 swz:

Przedmiot Zamówienia w postaci powyżej opisanej prowadzi do rozbudowy stanowiska przeładunkowego paliw płynnych, jako uniwersalnego stanowiska przystosowanego do przeładunku każdego typu produktów ropy, benzyny, oleju w relacji importowej oraz eksportowej. Rozbudowa istniejącego stanowiska przeładunku paliw płynnych ma na celu umożliwienie przyjmowania i obsługi zbiornikowców niepełnoładownych o nośności
170 000 DWT i zanurzeniu D = 14,2 m.

W kolejnych punktach zamawiający wskazał:

6. Całość Przedmiotu Zamówienia obejmuje wykonanie:

1) dokumentu BEP,

*2) dokumentacji projektowej, zgodnie z wymogami BIM określonymi przez Zamawiającego szczegółowo w **Załączniku nr 16 do SWZ**, niezbędnej do prawidłowego wykonania wszystkich robót budowlanych i uzyskania dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji inwestycji, w szczególności:*

a) wykonanie mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych;

b) sporządzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego;

c)sporządzenie harmonogramu prowadzenia robót wynikającego z technologii wykonywania robót uwzględniającego eksploatację Stanowiska oraz nabrzeży w trakcie prowadzonych robót budowlanych oraz zabezpieczenia przed sytuacjami awaryjnymi, uzgodnionego z użytkownikami i odpowiednimi służbami technicznymi właściciela terenu i Zamawiającego, z uwzględnieniem niezbędnej etapowości robót;

d)opracowanie inwentaryzacji terenu i istniejących obiektów supra i infrastruktury objętego zadaniem w stopniu umożliwiającym wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla całości przedsięwzięcia oraz przygotowanie oceny stanu technicznego obiektów istniejących, które nie podlegają rozbiórkom;

e)opracowanie analizy nawigacyjnej wraz z projektem docelowego oznakowania nawigacyjnego rejonu SPPP;

f)opracowanie analizy cumowania zbiornikowców przy SPPP;

g)opracowanie projektu koncepcyjnego;

h)uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy (działki lądowe);

i)uzyskanie decyzji na wznoszenie i wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich (działki wodne);

j)uzyskanie decyzji na układanie i utrzymywanie podmorskich kabli i rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego;

k)uzyskanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym na wykonanie urządzeń wodnych, na odprowadzenie oczyszczonych wód opadowych i roztopowych do wód basenu portowego oraz lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych (w niezbędnym zakresie);

l)uzyskanie uzgodnienia dokumentacji projektowej przez Urząd Morski w Gdyni;

m)uzyskanie uzgodnienia Regionalnego Centrum Informatyki Gdynia oraz ewentualnych innych jednostek Ministerstwa Obrony Narodowej (jeśli takie będą wymagane);

n)uzyskanie uzgodnienia dokumentacji projektowej przez odpowiednie działy Zamawiającego;

o)przygotowanie i zatwierdzenie PRG we właściwym ministerstwie;

p)przygotowanie opinii geotechnicznej i dokumentacji badań podłoża gruntowego;

q)wykonanie odwiertów na wodzie zgodnie z zatwierdzonym PRG;

r)wykonanie badań laboratoryjnych urobku (w tym m.in. analiza granulometryczna, badanie gęstości objętościowej, oznaczenie wilgotności naturalnej, badanie gęstości objętościowej szkieletu gruntowego, badanie gęstości właściwej szkieletu, badanie maksymalnej i minimalnej gęstości objętościowej, oznaczenie strat masy przy prażeniu, zawartość $CaCO_3$, badanie w aparacie bezpośredniego ścinania, badanie granicy konsystencji, edometryczne moduły ściśliwości, badania wytrzymałościowe w aparacie trójosiowego ściskania, badanie agresji wody gruntowej – dokładny zakres badań zostanie ustalony z Zamawiającym na etapie realizacji dokumentacji projektowej);

s)przygotowanie i zatwierdzenie Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej we właściwym ministerstwie;

t)pobranie prób rdzeniowych oraz wykonanie badań osadów dennych na obszarze projektowanych robót czerpalnych, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Środowiska z 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. 2015 poz. 796);

u)opracowanie wszelkich niezbędnych dokumentów, opracowań, opinii niezbędnych do wypełnienia przedmiotu zamówienia;

v)podjęcie wszelkich niezbędnych działań, na podstawie udzielonego przez Zamawiającego pełnomocnictwa, w celu uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego przed organami administracji publicznej, wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień umożliwiających projektowanie i realizację inwestycji;

w)uzyskanie niezbędnych uzgodnień w tym rzeczoznawcy ds. BHP i ppoż.;

x)uzyskanie wszystkich niezbędnych decyzji i uzgodnień projektów umożliwiających projektowanie i realizację inwestycji, w tym uzgodnień z użytkownikami i niezbędnymi służbami technicznymi, w szczególności z:
– Urzędem Morskim w Gdyni,
– Działami Zamawiającego, tj. Działem Infrastruktury Lądowej i Hydrotechnicznej, Działem Głównego Dyspozytora, Działem Ochrony Środowiska,
- PERN S.A. obsługujący SPPP przy Falochronie Głównym Portu Gdynia,
– oraz z innymi podmiotami, jeżeli ich uzgodnień będą wymagały instytucje wymienione powyżej;

y)uzyskanie zgody odkładu urobku na klapowisko morskie

z)opracowanie Wielobranżowego Projektu Budowlanego tj. Projektu Zagospodarowania Terenu, Projektu Architektoniczno-Budowlanego i Projektu Technicznego;

aa)opracowanie Wielobranżowego Projektu Wykonawczego;

bb)uzgodnienie projektów w zakresie przyjętych rozwiązań ze stosownymi służbami, użytkownikami i gestorami sieci oraz rzeczoznawcami, w tym BHP i p.poż. ;

cc)opracowanie Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia;

dd)opracowanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót;

ee)przygotowanie wniosku o wydanie pozwolenia na czasowe zajęcie wód morskich (o ile dotyczy);

ff)sporządzenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę;

gg)uzyskanie pozwolenia na budowę;

hh)wykonanie niezbędnych instrukcji obsługi i eksploatacji instalacji i zainstalowanych urządzeń;

uwaga:

w dokumentacji powinny być przyjęte rozwiązania techniczne najkorzystniejsze dla środowiska i minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zmiany klimatu wraz z przedstawieniem zastosowanych rozwiązań adaptacyjnych i mitygujących do prognozowanych zmian klimatu, które winny zostać opisane i ujęte w odrębnym rozdziale wraz z zestawieniem kosztów (w jednym miejscu dokumentacji);

Dokumentacja opracowana zgodnie z metodologią BIM, zgodnie z dokumentem EiR, stanowiącym Załącznik nr 16 do SWZ.

3)wszystkich robót budowlanych zgodnie z zakresem zamówienia na podstawie opracowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w w/w. pkt. 2), oraz wszystkich robót przygotowawczych niezbędnych do wykonania zakresu Umowy, wszelkich czynności wymaganych prawem pozwalających na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie;

4)Sporządzenie dokumentacji powykonawczej również w formie elektronicznej, w tym modelu zgodnie z wymogami EiR.;

5)pozyskania prawomocnego pozwolenia na użytkowanie wykonanych obiektów i infrastruktury.

7.Zamówienie obejmuje wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, obejmującej wszystkie wymagane prawem oraz niezbędne dla prawidłowej realizacji i utrzymania opracowania, w tym dla branż:

1)Hydrotechnicznej (stanowisko przeładunkowe wraz z pomostami, dalbami i punktami cumowniczymi, budowle pomocnicze i podporowe dla instalacji technologicznych i p.poż., posadowienie budynku pompowni, konstrukcje wsporcze, wieże działek),

2)Geotechnicznej (wzmocnienie istniejących konstrukcji, nowe elementy posadowienia budowli),

3)Technologicznej (ramiona przeładunkowe, instalacje technologiczne, orurowanie, schematy, specyfikacje urządzeń),

4)Zabezpieczenia przeciwpożarowego (instalacje oraz urządzenia zabezpieczenia przeciwpożarowego, orurowanie zabezpieczenia przeciwpożarowego, schematy, specyfikacje urządzeń),itp.

5)Wodno-kanalizacyjnej (instalacje wodne oraz kanalizacji sanitarnej w zakresie budynków pompowni i sterowni wraz z przyłączami, sieć kanalizacji deszczowej wraz z zespołem separacyjnym dla stanowiska z uwzględnieniem odprowadzenia wody deszczowej z tacy rozlewowej),

6)Elektroenergetycznej (zasilanie stanowiska, pompowni oraz wszelkich urządzeń technologicznych, zabezpieczenia przeciwpożarowego, przepompowni wody itp., stacja transformatorowa T-143, podłączenie do stacji T-142),

7)AKPiA (dla wszystkich systemów i instalacji znajdujących się na stanowisku),

8)Telekomunikacyjnej (instalacje niskoprądowe na stanowisku obejmujące stanowisko, sterownię, budynek pompowni oraz połączenie z sieciami portowymi na nabrzeżu Wendy),

9)Architektonicznej i konstrukcyjnej (budynek pompowni p.poż. P1, budynek S-1, budynek Operatorni Ramion Przeładunkowych ORP).

8.Zakres robót budowlanych dotyczący Zamówienia obejmuje:

1)Przygotowanie obszaru objętego przedsięwzięciem do bezpiecznej realizacji,

2)Wykonanie robót rozbiórkowych,

3)Wykonanie prac czerpalnych i zasypowych, poprzedzonych usuwaniem obiektów UXO, Zamawiający udostępnia informacyjnie opracowanie: Pomiary magnetometryczne dna akwenu w rejonie planowanych robót czerpalnych dla rozbudowy Stanowiska Przeładunku Paliw Płynnych w Porcie Gdynia , Explosiv, styczeń 2025

4)Budowę trwałego umocnienia dna,

5)Wzmocnienie istniejących elementów infrastruktury hydrotechnicznej,

6)Budowa nowego stanowiska przeładunkowego, dalb cumownicza - odbojowych

7)Wyposażenie nowego stanowiska przeładunkowego w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz celem przystosowania do obsługi zakładanych jednostek,

8)Budowę obiektów kubaturowych,

9)Budowę instalacji wewnętrznych i zewnętrznych.

Zgodnie z pkt 21, rozdział IV swz :

***W terminie do 1 4 dni po podpisaniu Umowy** Wykonawca, przedłoży uzgodniony z Zamawiającym **kosztorys ofertowy w formie szczegółowej** zawierający tabelę elementów scalonych, zestawienie materiałów i sprzętu, koszty robocizny, koszty sprzętu, koszty materiałów wraz z kosztami ogólnymi i zyskiem dla poszczególnych (wszystkich) rodzajów robót, odpowiadający co do zakresu opisowi Przedmiotu Zamówienia dostarczonemu przez Zamawiającego, a który to kosztorys stanowił podstawę wyliczenia ceny ofertowej przez Wykonawcę. Kosztorys ofertowy należy przedłożyć w wersji elektronicznej edytowalnej (format pliku MS Excel), za pośrednictwem Platformy CDE. Kosztorys ofertowy musi być sporządzony zgodnie z ogólnie obowiązującymi zasadami kosztorysowania robót budowlanych, a wartości poszczególnych elementów robót powinny odzwierciedlać koszty wykonania tych elementów, przyjęte przez Wykonawcę do oferty.*

Tak opisany zakres prac podlegał wycenie w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do swz, w rozbiciu na dwa etapy: tj. prace projektowe (etap I) oraz roboty budowlane (etap II).

Zgodnie z rozdziałem XVIII pkt 2 swz:

Zamawiający zastrzega, że cena za prace projektowe, o których mowa w Rozdziale IV ust. 4 pkt. 1) i 2) SWZ nie może przekroczyć 3% całkowitej wartości za realizację przedmiotu Zamówienia. Zastrzeżenie to zostało również przeniesione do formularza ofertowego w pkt 1 w uwadze.

W pkt 4 zamawiający wskazał:

4. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w cenie oferty wszelkich kosztów związanych z kompleksowym wykonaniem Przedmiotu Zamówienia, w tym w szczególności kosztów:
1) wykonania Dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa Stanowiska Przeładunku Paliw Płynnych w Porcie Gdynia, w formule zaprojektuj i wybuduj", z uwzględnieniem wymagań BIM;
2) wszystkich niezbędnych badań, pomiarów, analiz itp.;
3) opracowania projektu tymczasowej organizacji ruchu morskiego na czas prowadzenia Robót i spełnienia jego zapisów;
4) tymczasowego oznakowania akwenów nawigacyjnych w porozumieniu z Kapitanem Portu i Inwestorem;
5) kompleksowej obsługi geotechnicznej i geodezyjnej łącznie z geodezyjnym wytyczeniem;
6) związanych z zapewnieniem właściwych warunków wynikających z przepisów BHP i Planu BIOZ;
7) zapewnienie możliwości ciągłej eksploatacji Stanowiska Przeładunku Paliw Płynnych.
8) całodobowego dozoru zaplecza budowy;
9) związanych z przekazaniem odpadów firmom posiadającym zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów określonego rodzaju;
10) prób i odbiorów technicznych, w tym uzyskania pozwoleń na użytkowanie;
11) wywozu na wysypisko i utylizacji odpadów;
12) robót niezbędnych do zagwarantowania bezpiecznej, ciągłej eksploatacji wód terytorialnych w rejonie terenu budowy – pozostających jako czynne w trakcie prowadzenia Robót;
13) przerw w prowadzeniu Robót spowodowanych przerwami technologicznymi oraz warunkami meteorologicznymi;
14) doprowadzenia do należytego stanu i porządku terenu budowy (a w razie korzystania - sąsiednich terenów) po wykonaniu Robót;
15) opracowania dokumentacji odbiorowej, w tym formie elektronicznej oraz modelu zgodnie z wymogami EiR;
16) zabezpieczenia i utylizacji zanieczyszczeń ropopochodnych;
17) sondaży roboczych i urzędowych;
18) przestojów sprzętu, mobilizacji i demobilizacji sprzętu;
19) uzyskania ewentualnych niezbędnych pozwoleń i decyzji;
20) zabezpieczenia realizacji Robót w warunkach zimowych (ocieplanie, podgrzewanie, stosowanie dodatków do betonu, ew. zabezpieczenie namiotami i nagrzewnicami);
21) podłączenia i zużycia mediów;
22) zorganizowania zaplecza budowy (włącznie z pomieszczeniem dostosowanym do prowadzenia cotygodniowych narad roboczych z inspektorami nadzoru) i zabezpieczenia zaplecza (ogrodzenia i dozoru);
23) Zapewnieniu służbom Zamawiającego transportu wodnego na teren budowy;
24) oznakowania i dozorowania sprzętu;
25) zakupu materiałów, kosztów pośrednich, zysku;
26) dojazdu, podatków i innych czynników;
27) ubezpieczenia OC oraz ubezpieczenia CAR/EAR – zgodnie z §18 Wzoru Umowy stanowiącego **Załącznik nr 5 do SWZ**;
28) innych, niezbędnych do wykonania Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 283.729.101,18 zł. brutto (informacja z 18.07.2025 r.).

W postępowaniu złożonych zostało 5 ofert z cenami: 220.787.054,11 zł (Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o.), 235.493.887,74 zł (Porr S.A.), 173.799.484,62 zł (Budimex S.A.), 195.114.124,93 zł (Strabag Sp. z o.o.), 218.854.756,04 zł (konsorcjum NDI S.A/NDI Sopot S.A./KB Pomorze Sp. z o.o.).

Oferta Budimex S.A. uwzględnia cenę za etap I – prace projektowe 4 095 000,00 zł netto, 5 036 850,00 zł brutto, oraz za etap II - roboty budowlane 137 205 394,00 zł netto, 168 762 634,62 zł brutto. Zgodnie z uwagą cena za etap I nie przekracza 3% całkowitej wartości przedmiotu zamówienia, która wynosi 5.213.984,54 zł brutto i jest niższa od tej wartości o 177.134,54 zł. Wartość etapu I stanowi 2,89 % ceny za wykonanie całości zamówienia.

W ofercie odwołującego wartość etapu I wynosi 2,9% ceny za wykonanie całości zamówienia.

W ofercie Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. wartość etapu I stanowi 2,99 % ceny za wykonanie całości zamówienia.

W ofercie Porr S.A wartość etapu I stanowi 2,97% ceny za wykonanie całości zamówienia.

W ofercie Konsorcjum NDI wartość etapu I stanowi 2,9% ceny za wykonanie całości zamówienia.

Pismem z 23.07.2025 r. zamawiający wezwał Budimex S.A. do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy wskazując w podstawie skierowanego wezwania na różnicę ceny do wartości zamówienia przekraczającą 30%. Zamawiający przytoczył treść przepisu wskazującą na zakres wyjaśnień, jakie wykonawca mógł złożyć.

Budimex S.A. złożył wyjaśnienia w piśmie z 31.07.2025 r. zastrzegając w części ich treść (str od 22-24) oraz całość

załączników – oferty i formularz ofertowy, jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

07.08.2025 r. zamawiający wezwał Budimex S.A. do uszczegółowienia wyjaśnień oraz uzupełnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez przedstawienie szczegółowego i konkretnego uzasadnienia dla każdej z zastrzeżonych informacji i wskazanie, które informacje i z jakiego powodu spełniają przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Budimex S.A. odpowiedział na wezwanie w piśmie z 19.08.2025 r., zastrzegając w części treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa (str. od 24-30).

12.09.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty Budimex S.A. jako najkorzystniejszej. Jedynym kryterium wyboru oferty była cena.

Izba oddaliła odwołanie.

Tytułem podsumowania zarzutów podniesionych w odwołaniu, argumentacja zasadniczo wynika z przyjętej przez odwołującego podstawy zarzutów, jaką miał być brak obalenia pierwszymi wyjaśnieniami przez Budimex domniemania rażąco niskiej ceny, co miało zwalniać odwołującego z dowodzenia rażąco niskiej ceny w odwołaniu. Zasadniczo, odwołujący wywodził niedostateczność wyjaśnień z faktu skierowania przez zamawiającego wezwania o doprecyzowanie w zakresie wątpliwości, jakie wzbudzały wyjaśnienia. Powyższe przekładało się na zakres podniesionych w odwołaniu okoliczności, w tym brak kwestionowania założeń wskazanych w wyjaśnieniach, które były udostępnione odwołującemu i przypisywanie rozstrzygającego znaczenia rzekomym brakom w wyjaśnieniach, które miałyby prowadzić do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Odwołujący objął zarzutami również samo wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień, jak i złożone w odpowiedzi drugie wyjaśnienia, również opierając zarzuty na stwierdzeniu niedopuszczalności uzupełnienia wyjaśnień, w tym również uzupełnienia zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na rozprawie odwołujący wskazywał na niedostateczną treść wyjaśnień z 31.07.2025 r. podkreślając w szczególności brak wyjaśnienia kalkulacji dotyczącej prac projektowych, która stanowiła element formularza ofertowego opisany jako etap I. Zamawiający w wezwaniu z 7.08.2025 r. do doprecyzowania wskazał w pkt 3 na brak w wyjaśnieniach pozycji lub kosztu odnoszącego się do etapu projektowania, co miałoby w ocenie odwołującego uzasadniać twierdzenie o niedopuszczalności uzupełnienia w tym zakresie wyjaśnień, a w konsekwencji uznanie, że wykonawca nie obalił domniemania rżąco niskiej ceny. W uzupełnieniu tego stanowiska odwołujący na rozprawie przedłożył uproszczony formularz prac dla porównania poziomu szczegółowości wyjaśnień dla tego etapu prac.

Odnosząc się do tej podstawy zarzutów Izba uwzględniła okoliczności wynikające z przyjętej formuły zamówienia, jak i określonego w swz sposobu prezentacji ceny ryczałtowej. W szczególności należało uwzględnić wprowadzone przez zamawiającego ograniczenie, co do wartości etapu I, który w ofertach nie mógł przekroczyć 3% wartości całości zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowego wyjaśnienia, co do kosztów prac objętych tym etapem zamówienia, co w ocenie Izby nie mogło prowadzić do uznania, że nie zostało obalone domniemanie rażąco niskiej ceny. Dla tego elementu zamówienia, zasadniczym było uwzględnienie w wycenie ofertowej narzuconego w swz ograniczenia, co do wartości. Wszyscy wykonawcy wycenili etap I na poziomie zbliżonym do wartości 2,9 % wartości całości zamówienia. Dotyczy to również oferty Budimex, w której wartość etapu projektowego stanowi 2,89%. Już tylko na tej podstawie należało uznać, że element ten nie budził podejrzenia rażąco niskiej ceny, gdyż sam zamawiający wprowadził górną granicę wartości na poziomie 3%. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień z 23.07.2025 r. zamawiający nie wskazał na wątpliwości związane z wyceną tego etapu, a wezwanie miało w zasadzie ogólny charakter. Odwołujący wskazując na wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że fakt ujęcia w tym wezwaniu określeń opisujących wątpliwości zamawiającego, miałoby wskazywać na brak obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazując w pkt 3 wezwania na etap prac projektowych swoje wątpliwości uzasadniał potrzebą zweryfikowania, czy wykonawca posiadał doświadczenie w realizacji projektów hydrotechnicznych, które miało pozwalać na taką wycenę etapu i oczekiwał ich przedstawienia. Brak informacji o odpowiednich pod względem zakresu zamówienia projektach zrealizowanych przez wykonawcę, nie mógł w ocenie Izby prowadzić do wniosku, że pierwsze wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny ofertowej były lakoniczne, czy też ogólnikowe. Wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień o ten aspekt znacząco modyfikowało podstawę wątpliwości, a tym samym nie mogło być odnoszone do pierwszych wyjaśnień. Oparcie zatem na tym wnioskowaniu zarzutu, w ocenie Izby nie było wystarczające dla wykazania, że oferta podlegać powinna odrzuceniu. Ponownie należy podkreślić, że odwołujący nie kwestionował wysokości ceny jako takiej, a jedynie skupiał całość argumentacji na wykazaniu niedostatecznej treści wyjaśnień, chociaż nie miał dostępu do pełnej treści, jak i licznych załączników.

Zamawiający nie wymagał tak w ofercie, jak i w wezwaniu do wyjaśnienia ceny szczegółowego rozbicia i wykazania

kosztów elementów zamówienia. Tym samym wyjaśnienia należało ocenić w kontekście szczegółowości wezwania. Izba podziela i przyjmuje w całości stanowisko prezentowane w orzeczeniu Sądu Zamówień Publicznych z 13.11.2024 r., sygn. XXIII Zs 138/24, w którym Sąduwzględniając zasady w tym zasadę przejrzystości podkreślił obowiązek zamawiającego sformułowania żądania w trybie art. 224 ust. 2 Ustawy w taki sposób, aby umożliwiało to wykonawcy realne zapoznanie się z konkretnymi wątpliwościami zamawiającego w temacie zaoferowanej ceny. Co prawda ogólne wezwanie nie zwalnia wykonawcy z samego obowiązku złożenia wyjaśnień, ale równocześnie nie może być wątpliwości, że w przypadku ogólnikowych pytań zamawiającego nie można wymagać od wykonawcy, aby ten domyślał się jakie konkretne czynniki wzbudziły wątpliwości zamawiającego. W konsekwencji nie można w takiej sytuacji spodziewać się, że wyjaśnienia zawierać będą wszystkie możliwe szczegóły cenotwórcze, skoro zamawiający swoich żądań w tym zakresie nie sprecyzował.

Celem wyjaśnień nie jest wezwanie samo w sobie, ale uzyskanie informacji, które pozwolą rozwiać wątpliwości zamawiającego, które powinny zostać wykonawcy zakomunikowane w wezwaniu, tak aby miał możliwość odnieść się do nich w pełnym zakresie. Samo zatem stwierdzenie, że w wezwaniu do wyjaśnień jedynym uzasadnieniem wątpliwości była różnica ceny do wartości szacunkowej zamówienia, nie pozwalało wykonawcy na zidentyfikowanie konkretnych obszarów wyceny, które pozwoliłyby na wyjaśnienie różnicy w stopniu szczegółowości oczekiwanym przez odwołującego. Z drugiej strony na odwołującym spoczywał ciężar wykazania zasadności zarzutów, a jak sam podkreślał nie miał na celu wnoszonym odwołaniem wykazywania rażąco niskiej ceny w ofercie wybranej. Odwołujący wyłącznie na podstawie formalnej próbował podważyć wyjaśnienia, chociaż ani ustawa, ani wezwanie do ich złożenia, nie precyzują stopnia szczegółowości wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia zawierają informacje co do przyjętych założeń, których odwołujący nie zakwestionował, jako nierynkowych. Odwołujący w odniesieniu do jawnej części wyjaśnień wskazał na niewystarczającą informację o stawce roboczogodziny (40,51 zł), bez podania konkretnej liczby pracowników, ich stanowisk i adekwatnych wynagrodzeń, jak również przewidywanej ilości godzin pracy określonej ilości pracowników. Ponieważ odwołujący nie podważył samej stawki, to nie ma podstaw do uznania, że wyjaśnienia nie odnosiły się do kosztów pracy, chociaż przedstawione zostały w innym ujęciu, niż oczekiwałby tego odwołujący. Samo podniesienie potrzeby przedstawienia bardziej szczegółowych informacji co do planowanego zatrudnienia pracowników na potrzeby tego zamówienia, nie zmieniałoby przyjętej w kalkulacji ceny stawki roboczogodziny. Z uwagi na złożoność zakresu robót w tym prac objętych etapem I, wykonawca musiałby w sposób dalece szacunkowy określić liczbę pracowników, stanowiska, przypisane tym stanowiskom wynagrodzenia, ilość godzin, co na obecnym etapie zamówienia, miałoby wyłącznie walor orientacyjny. W ofercie wykonawca nie miał obowiązku zadeklarowania liczby pracowników, z przypisanymi stanowiskami i liczbą godzin. Tym samym tak szczegółowa analiza nie była możliwa do przeprowadzenia. Ponadto, uwzględniając udział podwykonawców części prac wykonawca nie jest w stanie w oparciu o uzyskane oferty zidentyfikować liczby pracowników i dalszych szczegółów związanych z zatrudnieniem.

Odnosząc się dalej do czynności wezwania do uzupełnienia wyjaśnień, Izba uznała, że zamawiający dopiero w tym wezwaniu sprecyzował obszary, które wymagać miały szczegółowego wyjaśnienia, a tym samym dopiero na podstawie tego wezwania wykonawca miał szansę na odniesienie się do wątpliwości zakomunikowanych przez zamawiającego. W orzecznictwie, w tym powołanego powyżej orzeczenia Sądu, przyjmuje się jako wyznacznik dla oceny wyjaśnień to w jaki sposób zamawiający określił swoje wątpliwości. Przy wezwaniu sprowadzającym się w zasadzie do przytoczenia przepisu art. 224 ust. 3 Ustawy, którego podstawą jest wyłącznie różnica ceny do wartości szacunkowej zamówienia, bez wskazania które z elementów zamówienia wymagają wyjaśnienia, wykonawca musiał w sposób intuicyjny odpowiedzieć na to wezwanie. Odrzucenie oferty tylko na tej podstawie, że nie przedstawił szczegółów, które nie były wprost wskazane przez zamawiającego, byłoby działaniem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim nieracjonalnym. Mogłoby bowiem prowadzić do odrzucenia oferty poprawnej, często najkorzystniejszej, niwecząc tym samym cel procedury przetargowej. Zamawiający działając odpowiedzialnie miał prawo do wystąpienia o uzupełnienie informacji, które pozwoliły dopiero sprecyzować podstawy do wątpliwości, jakie powziął zamawiający. Co istotne w sprawie, cena oferty miała charakter ryczałtowy, a tym samym zamawiający nie mógł na podstawie samej treści formularza ofertowego zidentyfikować tych elementów kalkulacji, które mogłyby uzasadniać podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny. Dopiero pierwsze wyjaśnienia dostarczyły danych pozwalających na zapoznanie się z podstawami kalkulacji ceny i na tej podstawie doprowadzić do wyjaśnienia ceny. Nie można w tych okolicznościach przypisać, tak zamawiającemu jak i wykonawcy, braku staranności, czy też naruszenia przepisów, które w sposób ogólny wyznaczają ramy oceny oferty. Każdorazowo to okoliczności faktyczne danego postępowania stanowią podstawę oceny czynności zamawiającego.

W niniejszym sporze, uwzględniając podstawę zarzutów, zasadniczym dla rozstrzygnięcia stało się przede wszystkim odniesienie się do wyjaśnień z 31.07.2025 r. i ich oceny, która wyznaczała kolejne decyzje zamawiającego w odniesieniu do oferty wybranej. Odwołujący zasadniczo kwestionował wybór oferty najkorzystniejszej wskazując na brak podstaw do

skierowania kolejnego wezwania, gdyż na podstawie pierwszych wyjaśnień oferta Budimex powinna być odrzucona. Jednocześnie odwołujący nie zamierzał wykazywać, że cena jest rażąco niska. Podstawą do odrzucenia oferty miało być ustalenie, że wyjaśnienia były lakoniczne, ogólnikowe, a tym samym nie obalały domniemania rażąco niskiej ceny. Odwołujący sam nie podał żadnej inicjatywy w celu podważenia założeń prezentowanych w wyjaśnieniach (w dużej części udostępnionych odwołującemu), wskazując jedynie na konieczność wyjaśnienia elementów objętych formularzem cenowym, tj. wskazanych dwóch etapów, w tym etapu prac projektowych, jak również brak danych precyzujących założenia kosztowe.

Izba uznała, że nie można przyjąć stanowiska odwołującego o lakoniczności wyjaśnień, co miało być podstawą do odrzucenia oferty. W oparciu o wezwanie z 23.07.2025 r., w którym zamawiający nie wskazał w sposób szczegółowy konkretnych elementów kalkulacji, które miałyby być omówione, wyjaśnienia podlegały ocenie całościowej, a ta skłoniła Izbę do uznania, iż były rzeczowe i poparte dowodami. Kolejne wyjaśnienia, doprecyzowujące elementy opisane wcześniej, co do których zamawiający miał dalsze wątpliwości, również nie potwierdzały zasadności zarzutów odwołującego. Powyższe nie naruszało zasad oceny oferty, w której wykonawca prezentował cenę w ujęciu ryczałtowym, bez konieczności wskazania jej składowych w stopniu szczegółowości, jaki oczekiwał odwołujący na etapie wyjaśnień.

Co do tajemnicy przedsiębiorstwa, tą faktycznie stanowiła wycena szczegółowa elementów zamówienia, która wynikała z uzyskanych ofert od podmiotów zewnętrznych. Ponieważ odwołujący, jak sam podkreślił nie kwestionuje ceny jako rażąco niskiej, a jedynie wskazuje na braki w wyjaśnieniach, Izba uznała, że w tym zakresie wyjaśnienia (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa) nie mają wpływu na ocenę oferty wybranej. Zarzut braku odtajnienia wyjaśnień rnc z uwagi na nieskuteczność ich utajnienia, nie jest osadzony w ocenie merytorycznej wyjaśnień, ale na tym jak wykonawca wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Stąd nawet uznanie, że wycena elementów robót mogłaby podlegać ujawnieniu, nie miała wpływu na wynik postępowania. Zamawiający nie wymagał na etapie oferty przedstawienia rozbicia ceny na elementy prac, tym samym założenia prezentowane w wyjaśnieniach stanowiły dodatkową informację, której celem było wyłącznie rozwianie wątpliwości co do wysokości ceny, której odwołujący nie kwestionował. Na tej podstawie, Izba odstąpiła od szczegółowej oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym oceny czynności wezwania do uzupełnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Samo wezwanie nie stanowiło wystarczającej podstawy do zakwestionowania uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach z 31.07.2025 r. Jak podkreślił odwołujący uzupełnione uzasadnienie w zasadzie powielało treść prezentowaną w wyjaśnieniach z 31.07.2025 r., a tym samym nie wpływało istotnie na sposób wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 20.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 4.057,99 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..