

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 23 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane M.S.**, ul. Leśna 2, 63-430 Uciechów, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Krośnice**, Urząd Gminy Krośnice, ul. Sportowa 4, 56-320 Krośnice

orzeka:

1 Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 12.09.2025 r. polegających na odrzuceniu oferty odwołującego, a także wyborze oferty najkorzystniejszej i nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego.

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13.600 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 3968/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Urząd Gminy Krośnice. w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę budynku Gminnego Centrum Ratownictwa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną* (nr postępowania: *RGPOŚil.271.17.2025*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 08.08.2025 r., 2025/BZP 00368229/01, wobec czynności odrzucenia oferty i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 17.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane M.S. w Uciechowie (sygn. akt KIO 3968/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na posłużenie się niewłaściwym formularzem przedmiaru robót i nieuwzględnienie dodanej pozycji w formularzu przedmiaru robót w postaci głównego wyłącznika przeciwpożarowego prądu i z tego powodu uznanie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo że jej treść pozostaje zgodna z warunkami zamówienia, bowiem dokumentacja projektowa przewidywała wymóg uwzględnienia tego wyłącznika prądu; a ponadto wynagrodzenie w niniejszym postępowaniu było ryczałtowe, zaś przedmiar robót miał charakter pomocniczy, co prowadzi do wniosku, iż wykonawcy mogli skalkulować cenę oferty w oparciu o dokumentację projektową, a ponadto przedmiar robót (kosztorys) nie miał w tym postępowaniu żadnego charakteru, bowiem nie służył do rozliczenia prac dodatkowych, zamiennych, czy też inwentaryzacji w przypadku odstąpienia od umowy,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na posłużenie się niewłaściwym formularzem przedmiaru robót i nieuwzględnienie dodanej pozycji w formularzu przedmiaru robót w postaci głównego wyłącznika przeciwpożarowego prądu i z tego powodu uznanie, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, podczas, gdy nie ma żadnego błędu w obliczeniu ceny, bowiem Odwołujący uwzględnił wyłącznik produktu, gdyż był on częścią dokumentacji projektowej,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Odwołującego, w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości, co do braku wyceny głównego wyłącznika przeciwpożarowego prądu,
- 4) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty DAMPOL-BUD D.K., która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający poinformował o czynności odrzucenia oferty odwołującego 12.09.2025 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odnosił się do podstawy niezgodności treści oferty, która dotyczyć miała zmienionego przedmiaru robót - uzupełnionej pozycji 128 w dz. nr 1.9 – instalacji przeciwpożarowej wyłącznika prądu (CNBOP). Zamawiający uznał, że wykonawca dokonał kalkulacji ceny na niewłaściwym przedmiarze robót, co oznaczać miało błąd w obliczeniu ceny, a w konsekwencji prowadziło do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący wskazując na ryczałtowy charakter ceny, przy której ceny jednostkowe stają się irrelevantne, podniósł że kosztorys ofertowy ma wyłącznie charakter informacyjny. Udostępniony przez zamawiającego przedmiar miał charakter pomocniczy, co wskazał sam zamawiający w pkt 16.5 swz.

Odwołujący, zauważył brak oddzielnej pozycji w Przedmiarze robót dla głównego wyłącznika przeciwpożarowego prądu. Certyfikat CNBOP (Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowarowej) jest **obowiązkowy dla przeciwpożarowych wyłączników prądu (PWP)**, które muszą być stosowane w budynkach zgodnie z polskimi przepisami. Dla Odwołującego, było jasne, że aktualne regulacje przeciwpożarowe wymagają zainstalowania głównego przeciwpożarowego wyłącznika prądu z certyfikatem CNBOP. Konstruując ofertę, odwołujący uwzględnił cenę głównego wyłącznika przeciwpożarowego prądu wyceniając pozycję 104 przedmiaru robót: *Montaż skrzynek i rozdzielnic skrzynkowych o masie do 10 kg wraz z konstrukcją - mocowanie przez przykręcenie do gotowego podłoża ROZDZIELNIA ELEKTRYCZNA WRAZ Z OSPRZĘTEM – KOMPLETNA.*

W przedmiotowej sprawie niezgodność oferty z warunkami zamówienia polega na zastosowaniu **niewłaściwego formularza pomocniczego przedmiaru robót**, a nie na braku zaoferowania głównego przeciwpożarowego wyłącznika prądu, bowiem ten był przewidziany w dokumentacji projektowej, a odwołujący zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z swz.

Zamawiający w punkcie 10.4 swz wskazał, iż kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o załączony przedmiar robót, STWiOR i dokumentację projektową, jednakże ani w postanowieniach umowy, ani w swz nie nadano kosztorysowi ofertowemu dosłownie żadnej roli. Sam zamawiający w pkt 16.5 wskazał, że wykonawca w ramach wynagrodzenia ryczałtowego ma wykonać wszystkie roboty nawet jeśli ilości w przedmiarach są niewystarczające.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 30.09.2025 r.).

Zamawiający w odpowiedzi wskazał, na wymóg z pkt 10.4 swz załączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego w oparciu o załączony przedmiar, STWiOR i dokumentację projektową. Zamawiający dokonał weryfikacji oferty, także w kontekście poprawności obliczenia ceny z uwzględnieniem kosztorysu ofertowego. O zgodności oferty z wymaganiami nie przesądza zatem charakter wynagrodzenia, czy też zapoznanie się z treścią dokumentacji projektowej. Na podstawie złożonego kosztorysu zamawiający nie może rozstrzygnąć, czy w ofercie uwzględniono instalację przeciwpożarowego wyłącznika prądu (CNBOP), których to wątpliwości nie dało się usunąć, czy to przez wezwanie do wyjaśnień, czy też poprawienia lub uzupełnienia oferty.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła.

Przedmiot zamówienia opisany został przez zamawiającego w załącznikach do swz, tj. dokumentacji projektowej (załącznik nr 10), STWiOR (załącznik nr 11), przedmiarze robót (załącznik nr 12).

18.08.2025 r. zamawiający opublikował zmieniony przedmiar robót z dodaną poz. 128 w d. 1.9 – *Instalowanie wyłączników warstwowych 380 V – 3-biegowy 25 A na betonie INSTALACJA PRZECIWPÓŻAROWEGO WYŁĄCZNIK PRĄDU (CNBOP) WRAZ OPRZEWODOWANIEM, DOSTAWA, MONTAŻ, URUCHOMIENIE, POMIARY.*

Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.

W wykazie podmiotowych środków dowodowych (rozdział 10 swz), zamawiający w pkt 10.4 – *Kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o załączony przedmiar robót, STWiOR i dokumentację projektową.*

W pkt 10.2 swz zamawiający przewidział procedurę odwróconą dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

wskazując że wezwie wykonawcę, którego ofertę najwyżej oceni do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w lit. od a do d, a także podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt 10.3 lit od a do f.

W rozdziale XIV swz zamawiający opisał wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty. Zgodnie z pkt 14.4 swz ofertę stanowią dokumenty składane w terminie, tj. formularz ofertowy (zał. nr 1), oświadczenie sporządzone zgodnie z wzorem z zał. nr 2, oświadczenie sporządzone zgodnie z wzorem z zał. nr 3, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (zał. nr 4), odpis informacji z KRS/CEIDG, pełnomocnictwo, oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 oraz wadium zabezpieczające ofertę.

W rozdziale XVI swz dotyczącym sposobu obliczenia ceny, zamawiający określił, że cena ofertowa ma charakter ryczałtowy i stanowi zobowiązanie złożone w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do swz (pkt 16.1). W pkt 16.5 zamawiający wskazał:

Na potrzeby obliczenia ceny, Zamawiający pomocniczo udostępnia przedmiary. Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości wskazuje się, iż Wykonawca w ramach wynagrodzenia ryczałtowego ma wykonać wszystkie roboty wynikające SWZ, nawet jeśli ilości i rodzaje robót określonych w przedmiarach nie są wystarczające. Wykonawca nie może zatem ubiegać się o dodatkowe wynagrodzenie w przypadku wykonania robót nie przewidzianych w przedmiarach lub w przypadku gdy ich ilość okaże się inna niż rzeczywista.

W formularzu ofertowym wykonawcy wskazywali w pkt 3 cenę ofertową za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z zakresem rzeczowym, tj. cenę netto, cenę brutto oraz podatek VAT.

We wzorze umowy (zał. nr 9) zamawiający wskazał, m.in.:

VI. WYNAGRODZENIE WYKONAWCY

§ 12

1. Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy w całości przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z przedłożoną ofertą, w wysokości zł brutto (słownie:),

2. Przewiduje się obniżenie wynagrodzenia, wskazanego w ust. 1 z uwagi na zmianę lub ograniczenie faktycznego zakresu realizacji Umowy w szczególności w wyniku okoliczności o których mowa w § 21 ust. 1 pkt. 2 i 3 umowy.

VII. WARUNKI PŁATNOŚCI

§ 13

1. Rozliczanie za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi fakturą częściową i końcową.

2. Zamawiający nie będzie udzielał zaliczek.

3. Faktury zostaną wystawiona przez Wykonawcę w następujących kwotach:

1) Faktura częściowa za wykonanie robót o wartości nie mniejszej niż 800.000,00 zł brutto (słownie: osiemset tysięcy złotych brutto) a nie większej niż 850.000,00 zł brutto (słownie: osiemset pięćdziesiąt tysięcy złotych brutto), po zgłoszeniu przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego i potwierdzeniu wykonania robót przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz podpisaniu przez obie strony protokołu częściowego odbioru robót w terminie nie później niż do dnia 10 grudnia 2025 roku,

2) faktura końcowa stanowiąca różnicę między kwotą należnego wynagrodzenia wskazanego w §12 ust 1 umowy, a kwotą wystawionej faktury częściowej o której mowa w pkt. 1) po wykonaniu i odebraniu pełnego zakresu rzeczowego umowy przez inspektora nadzoru inwestorskiego i spisaniu protokołu odbioru końcowego.

(...)

15. Zapłata:

1) kwoty odpowiadającej całości lub części kwoty podatku wynikającej z otrzymanej faktury będzie dokonywana na rachunek VAT, w rozumieniu art. 2 pkt. 37 Wykonawcy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 775),

2) kwoty odpowiadającej wartości sprzedaży netto wynikającej z otrzymanej faktury jest dokonywana na rachunek bankowy albo na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, dla których jest prowadzony rachunek VAT Wykonawcy.

(...)

XII POSTANOWIENIA KOŃCOWE (...)

§ 21

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:

1) przedłużenie terminu wykonania Umowy, jeżeli niemożność dotrzymania pierwotnego terminu stanowi konsekwencję:

a) konieczność wykonania robót zamiennych, dodatkowych w szczególności takich które wstrzymują lub opóźniają realizację przedmiotu umowy, związanych z wystąpieniem niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji, lub innych robót niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy ze względu na zasady wiedzy technicznej oraz udzielenia zamówień dodatkowych, udokumentowanych zatwierdzonych protokołem konieczności;

W postępowaniu złożonych zostało sześć ofert z cenami od: 1.660.900,07 zł (oferta odwołującego) do 2.693.700,00 zł brutto.

28.08.2025 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 274 ust. 1 Ustawy do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym kosztorysu ofertowego.

Odwołujący wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi złożył kosztorys ofertowy na kwotę 1.350.325,26 zł netto / 1.660.900,07 zł. W dziale 1.9 *Instalacje elektryczne* znajdują się poz. od 92 do 127. Kosztorys nie zawiera poz. 128 w dziale 1.9.

12.09.2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. W uzasadnieniu wskazane zostało:

Zamawiający po analizie oferty przetargowej Wykonawcy złożonej w dniu 23 sierpnia 2025 roku i uzupełnionej w dniu 2 września 2025 roku ujawnił, że dokonał on czynności kalkulacji ceny na niewłaściwym przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 12 do SWZ, na podstawie którego została ustalona cena ofertowa w formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ, co tym samym nie czyni zadość zapisom SWZ.

W związku z koniecznością ujednoczenia przedmiaru robót z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik nr 10 do SWZ Zamawiający pismem, znak: RGPOŚil.271.17.1.2025 z dnia 18 sierpnia 2025 roku dokonał modyfikacji załącznika nr 12 do SWZ poprzez dodanie pozycji o nr 128 w dz. nr 1.9 odnośnie instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu (CNBOP), w oparciu o który Wykonawca winien skalkulować cenę ofertową w formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ.

Wykorzystanie przez Wykonawcę niewłaściwego dokumentu spowodowało, że złożona przez Niego oferta przetargowa zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający w tym stanie faktycznym nie może poprawić.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę przetargową Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Jednocześnie zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – DAMPOL-BUD D.K. (1.683.928,38 zł).

Na rozprawie zamawiający złożył kosztorys inwestorski zawierający wycenę pozycji 128 d. 1.9 na kwotę 13.040,53 gr netto.

Izba uwzględnia odwołanie.

Przedmiotem zarzutów objęta została czynność oceny oferty odwołującego, którą zamawiający odrzucił w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Zamawiający na podstawie złożonego, na wezwanie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, kosztorysu ofertowego uznał, że cena oferty nie uwzględnia dodanej poz. przedmiaru robót i na tej podstawie uznał, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny. Konsekwencją odrzucenia oferty odwołującego było badanie w procedurze odwróconej, a następnie wybór oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy.

Uwzględniając podstawę odrzucenia oferty odwołującego, zasadniczą dla oceny czynności zamawiającego jest treść oferty, jak i wskazane w swz wymagania, z którymi miałyby ona pozostawać niezgodna. Na podstawie swz Izba ustaliła, że treść oferty wyznaczały dokumenty składane w terminie składania ofert, a te nie obejmowały kosztorysu ofertowego. Zamawiający uznał bowiem, że dokument ten składany będzie tylko przez wykonawcę wezwanego w ramach badania spełniania warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Kosztorys nie był zatem dokumentem, na podstawie którego oceniane były oferty i ustalany był ranking ofert niepodlegających odrzuceniu. Powyższe oznaczało, że to cena oferty określona w kwocie ryczałtowej w formularzu ofertowym stanowiła element zobowiązania wykonawcy, który mógł podlegać ocenie. Zamawiający w swz, poza wskazaniem na potrzebę złożenia kosztorysu ofertowego nie

zawał żadnych innych postanowień, które opisywałyby znaczenie tego dokumentu dla oceny ofert lub rozliczenia prac na etapie realizacji umowy. Zamawiający na rozprawie podkreślał znaczenie kosztorysu, jako dokumentu podstawowego dla kalkulacji ceny ofertowej i jej oceny, co jednak nie miało żadnego powiązania z wymaganiami opisanymi w swz.

Na wstępie Izba podkreśla, że zastosowanie sankcji w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy wymaga bezwzględnie wykazania przez zamawiającego, że stwierdzona niezgodność w treści oferty narusza konkretne wymagania opisane w dokumentacji postępowania. Tylko bowiem ocena oferty mieszcząca się w warunkach wyznaczonych treścią dokumentów może prowadzić do odrzucenia oferty na tej podstawie. W ślad za orzecznictwem Sądu Zamówień Publicznych, skład orzekający wskazuje, że niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, zachodzi dopiero wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 Ustawy, tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym niezgodność ta musi mieć charakter niewątpliwy. Treść oferty to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Analogicznie, dokumenty składane przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści oferty, a mające potwierdzić jej zgodność z wymaganiami zamawiającego także stanowią treść oferty (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10.05.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 17/24).

Powyższe wytyczne prowadzą w przedmiocie niniejszego odwołania do stwierdzenia, że kosztorys ofertowy, który miał wskazywać na niezgodną z swz treść oferty, faktycznie nie składał się na treść oferty, precyzującą zobowiązanie wykonawcy dotyczące zakresu lub wielkości zamówienia. Nie był bowiem dokumentem składanym w ofercie przez wszystkich wykonawców, a jego znaczenie dla oceny oferty nie zostało w swz jasno określone. Tym samym nie było podstaw do weryfikacji szczegółowej kosztorysu, w szczególności do wywodzenia na tej podstawie, że zobowiązanie wykonawcy z formularza ofertowego do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami za wskazaną cenę ryczałtową nie obejmuje pełnego zakresu prac.

Zamawiający nie wymagał załączenia do oferty kosztorysu, a tym samym cena oferty określona została wyłącznie w formularzu ofertowym, jako cena ryczałtowa i jako taka podlegała weryfikacji. Kosztorys składany jako podmiotowy środek dowodowy tylko przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego w procedurze odwrotnej, chociaż sporządzony na podstawie przedmiaru, nie mógł prowadzić do odrzucenia oferty. Sam przedmiar robót miał bowiem charakter pomocniczy dla kalkulacji ceny, a tym samym również kosztorys składany po otwarciu ofert nie mógł wpływać na ocenę oferty i miał wyłącznie charakter pomocniczy. Ponieważ nie był załącznikiem do oferty, nie kreował treści zobowiązania, jakie wykonawca przyjmował składając ofertę w postępowaniu przetargowym. Kosztorys nie został w żadnym miejscu dokumentacji postępowania określony jako podstawa do oceny oferty, w tym sposobu kalkulacji ceny ryczałtowej. Ponadto, jak wskazał sam zamawiający: *Na potrzeby obliczenia ceny, Zamawiający pomocniczo udostępnił przedmiary. Celem uniknięcia wszelkich wątpliwości wskazuje się, iż Wykonawca w ramach wynagrodzenia ryczałtowego ma wykonać wszystkie roboty wynikające z SWZ, nawet jeśli ilości i rodzaje robót określonych w przedmiarach nie są wystarczające. Wykonawca nie może zatem ubiegać się o dodatkowe wynagrodzenie w przypadku wykonania robót nie przewidzianych w przedmiarach lub w przypadku gdy ich ilość okaże się inna niż rzeczywista. Zapis ten jest rozstrzygający dla oceny znaczenia przedmiaru, jako dokumentu pomocniczego wyłącznie dla obliczenia ceny. Nie jest on rozstrzygający dla oceny zakresu świadczenia, które wykonawca zobowiązał się zrealizować. Tym samym również przygotowany już po otwarciu ofert, na jego podstawie kosztorys ofertowy, nie mógł wpływać na ocenę treści zobowiązania wykonawcy z oferty.*

Izba uchyliła czynność odrzucenia oferty odwołującego, gdyż ocena zamawiającego wykraczała poza wyznaczone w swz dokumenty, składające się na treść oferty. Dodatkowe argumenty zamawiającego prezentowane na rozprawie i dotyczące roli kosztorysu dla rozliczenia umowy, również nie miały oparcia w zapisach wzoru umowy, w którym wskazano na rozliczenie dwuetapowe, ustalone wyłącznie kwotą odbioru częściowego wyznaczoną w przedziale od 800.000,00 zł do 850.000,00 zł brutto. Zamawiający nie wskazał zatem na konieczność rozliczenia prac w oparciu o kosztorys powykonawczy, wskazując na samą fakturę częściową za odebrane prace. We wzorze umowy nie ma również informacji, że na podstawie kosztorysu miałyby być rozliczane roboty zamienne, czy też dodatkowe. Brak precyzji co do znaczenia kosztorysu ofertowego, wymienionego jako podmiotowy środek dowodowy powodował, że ocena oferty nie była możliwa w oparciu o ten dokument. Treść oferty pozostaje niezmienna po otwarciu ofert, a tym samym kosztorys składany w toku postępowania nie mógł mieć żadnego wpływu na ocenę oferty, co naruszałoby

zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Treść oferty wyznaczają dokumenty składane wraz z ofertą w dacie wyznaczonym na dzień składania ofert.

W świetle powyższego, Izba nakazała unieważnienie zarówno czynności odrzucenia oferty odwołującego, jak i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazała ponowną ocenę ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600,00 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca:.....