sygn. akt: KIO 3955/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Maciej Sikorski**

Protokolant:**Klaudia Kwadrans**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: „ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numer KRS 0000076821) z/s w Chorzowie, KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numer KRS 0000989818 z/s w Chorzowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Krajowa Informacja Skarbowa w Warszawie.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: „ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numer KRS 0000076821) z/s w Chorzowie, KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numer KRS 0000989818 z/s w Chorzowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 gr.) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3955/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowa Informacja Skarbowa w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia oraz całodobowy monitoring zewnętrzny w budynkach Krajowej Informacji Skarbowej, wewnętrzny identyfikator: 0110-KLL2.260.20.2025, ZKP-5/2025.

W dniu 16 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: „ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numer KRS 0000076821) z/s w Chorzowie, KOMES OCHRONA Spółka z ograniczon odpowiedzialnością (numer KRS 0000989818) z/s w Chorzowie (dalej: odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 3), art. 115 ust. 1 pkt 3), art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty Ochrona Legion Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,

2)art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez wybór oferty Ochrona Legion Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia,

3)art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Ochrona Legion Sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz doświadczenia,

4)art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez:

- zaniechanie wezwania Ochrona Legion Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, w szczególności ceny za serwis systemów alarmowych i ceny roboczogodziny, mimo że cena ta wydaje

się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów ustalających wysokość minimalnej stawki godzinowej oraz kosztów zabezpieczenia społecznego,

– wybór oferty złożonej przez Ochrona Legion Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybór ten nie został poprzedzony wezwaniem wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny.

W odpowiedzi na odwołanie, z dnia 15 października 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……..