

WYROK

Warszawa, 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 21 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 września 2025 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Raszyn z siedzibą w Raszynie**

przy udziale wykonawcy **Ł.B.** prowadzącego w Łomży działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR” Ł.B.** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

oraz wykonawcy **LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** - uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu**.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od wykonawcy **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu** na rzecz zamawiającego **Gminy Raszyn z siedzibą w Raszynie** kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Raszyn z siedzibą w Raszynie („Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Raszyn”, nr referencyjny postępowania: ZPiFZ.271.1.19.2025.IW, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2025 00313921.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

15 września 2025 r. wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania. Odwołujący zaskarżył czynności zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Ł.B. prowadzącego w Łomży działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR” Ł.B. („ELDOR”), ECM ENERGIA P.S.A. z siedzibą w Warszawie i LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze („LUG Services”) dokonania czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ELDOR jako najkorzystniejszej oraz niedokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

„1) art. 239 Pzp poprzez wybór oferty PPHU ELDOR Ł.B., którego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) b) c) Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez ELDOR jako najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a więc złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez nieodrzućenie ofert ELDOR, ECM ENERGIA P.S.A. i LUG Services, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) b) i c) Pzp poprzez nieodrzućenie ofert ECM ENERGIA P.S.A. i LUG Services, mimo że wykonawcy ci podlegają wykluczeniu z postępowania, a złożona przez nich oferta powinna zostać odrzucona; wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;

5) art. 18 i 74 Pzp poprzez nieprzekazanie Odwołującemu dokumentacji z postępowania mimo złożenia przedmiotowego wniosku już w dniu 9 września 2025 r. co utrudniło działania Odwołującego;

6) art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie wykluczenia LUG Services z postępowania, pomimo przedłożenia przez tego wykonawcę w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji, które wprowadziły Zamawiającego w błąd co do występowania tylko w jednej ofercie w postępowaniu.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ELDOR;
- 2) odrzucenia oferty ELDOR jako niezgodnej z SWZ i wykluczenie wykonawcy;
- 3) odrzucenia oferty ECM ENERGIA P.S.A. jako niezgodnej z SWZ i wykluczenie wykonawcy;
- 4) odrzucenia oferty LUG Services jako niezgodnej z SWZ i wykluczenie wykonawcy;
- 5) powtórzenia czynności badania ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów poniósł szkodę. Uznał, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to nie wybrałby oferty ELDOR, a po jej odrzuceniu i uwzględnieniu żądań Odwołującego co do odrzucenia ofert złożonych przez ECM ENERGIA P.S.A. oraz LUG Services, to oferta Odwołującego zdobyłaby największą ilość punktów, a więc byłaby najkorzystniejszą. Wskazał, że poprzez zaniechanie tych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Odwołujący wskazał, że obliczenia fotometryczne złożone przez wykonawców ELDOR, ECM ENERGIA P.S.A. oraz LUG Services są niekompletne i niezgodne z wymaganiami narzuconymi przez Zamawiającego, gdyż brakuje w nich wymaganych przez Zamawiającego wartości: „nachylenia oprawy” oraz „współczynnika utrzymania”.

Uznał, że obliczenia fotometryczne stanowią środek dowodowy powiązany z kryterium oceny ofert, a zatem uzupełnienie obliczeń fotometrycznych o parametry wymagane przez Zamawiającego nie jest możliwe.

Stwierdził, że uchybieniem tym dotknięta jest każda z opisanych powyżej ofert, a zatem ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a nadto wykonawcy ELDOR, ECM ENERGIA P.S.A. oraz LUG Services podlegają wykluczeniu z Postępowania.

Wskazał także, że LUG Services udostępnił zasoby firmie ELDOR, choć zadeklarował w swojej ofercie, że nie

uczestniczy w ofercie składanej przez innego wykonawcę.

Dwóch wykonawców zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Ł.B. prowadzący w Łomży działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELDOR” Ł.B. oraz LUG Services sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze.

13 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości. Przedstawił także argumentację za oddaleniem odwołania.

13 października 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego LUG Services złożył pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców ELDOR i LUG Services (łącznie zwani „Przystępującymi”, a z osobna „Przystępującym”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną w postaci elektronicznej w przestrzeni wirtualnej Zamawiającego, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 6 października 2025 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną także „SWZ”) wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu;
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 9 września 2025 r.;

2) dokumenty i nagrania złożone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie z dnia 13 października 2025 r. (zrzuty ekranu z programu Dialux, nagranie ukazujące obliczenia fotometryczne w programie Dialux);

3) dokumenty złożone przez Odwołującego w dniu rozprawy (stanowiące część dokumentacji Postępowania).

Izba ustaliła co następuje:

Między stronami i uczestnikami postępowania nie istniał spór co do stanu faktycznego.

Zamawiający w pkt 12.16 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) wskazał, że *obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi wytycznymi zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 10.4 – Wymagania dla projektu fotometrycznego*”.

W treści załącznika nr 10.4 do SWZ – Wymagania dla Projektu fotometrycznego Zamawiający wskazał m.in. że:

„1.5. W obliczeniach parametrów oświetlenia należy przyjmować współczynnik konserwacji = 0,9.

(...) 1.8. Każda oferta sprzętu oświetleniowego musi zawierać projekt fotometryczny. Do oferty należy dołączyć obliczenia w wersji elektronicznej – plik w formacie pdf. wydruk obliczeń z programu DIALux / RELux

(...) 2. zawartość projektu fotometrycznego

(...) 2.3 Wyniki obliczeń muszą zawierać:

- parametry drogi (szerokość drogi, długość modułu, szerokość chodnika, liczba pasów ruchu, wysokość oprawy, wysunięcie oprawy, nachylenie oprawy klasa),
- ośnienie [TI],

- wartość średnia luminancji jezdni L_m [$cd \cdot m^{-2}$]
- wartość średnia natężenia oświetlenia E_m [lx],
- wartość minimalna natężenia oświetlenia E_{min} [lx],
- równomierność [U_0 , U_L , U_d],
- współczynnik oświetlenia otoczenia [R_{EI}],
- współczynnik utrzymania– 0,9;
- siatkę wartości natężenia [lx],
- zastosowane bryły fotometryczne”.

Do ofert złożonych przez Przystępujących oraz ECM Energia P.S.A. załączono prezentacje wyników obliczeń fotometrycznych w formacie pdf. Zostały one sporządzone jako wydruki z odpowiedniego programu (Dialux/Relux), którego użycia wymagał Zamawiający.

W treści prezentacji wyników obliczeń fotometrycznych zabrakło przedstawienia wartości „nachylenia oprawy” oraz „współczynnika utrzymania” (wartość 0,9 – zgodnie z pkt 2.3 załącznika nr 10.4 do SWZ).

Wraz z ofertami wykonawcy przedłożyli obliczenia fotometryczne w formacie ldt. Zamawiający dokonał sprawdzenia poprawności obliczeń fotometrycznych i stwierdził, że zostały wykonane w sposób uwzględniający zarówno nachylenie oprawy oraz współczynnik utrzymania.

W ramach weryfikacji Zamawiający przyjął dane podane przez wykonawców w tabelach inwentaryzacyjnych (według wzoru stanowiącego załącznik nr 10.5 do SWZ), współczynnik utrzymania podany w dokumentach zamówienia oraz 5 najbardziej charakterystycznych kątów nachylenia opraw stosowanych w oświetleniu ulicznym. Otrzymane rezultaty okazały się zgodne z obliczeniami przedstawionymi przez wykonawców w ofertach.

9 września 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez ELDOR, zaś na kolejnych miejscach w rankingu ofert uplasowały się oferty złożone przez ECM Energia P.S.A., LUG Services i Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

Zarzut pierwszy miał charakter wynikowy wobec rozstrzygnięcia zarzutów nr 2-4 i 6. Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Konsekwencją braku podstaw do odrzucenia ofert sklasyfikowanych na wyższych od oferty Odwołującego pozycjach rankingu ofert był wybór oferty Przystępującego ELDOR jako najkorzystniejszej.

Zarzuty nr 2 i 4 nie potwierdziły się. Odwołujący nie wykazał, że wykonawcy ELDOR, ECM Energia P.S.A. oraz LUG Services podlegają wykluczeniu z Postępowania, nie spełniają warunku udziału w Postępowaniu lub złożone przez nich oferty powinny zostać odrzucone.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a-c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

- a)podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
- b)niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- c)który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Treść odwołania nie zawierała szczegółowego uzasadnienia w zakresie podstaw wykluczenia tych wykonawców lub niespełniania przez tychże wykonawców warunków udziału w Postępowaniu. Odwołujący poprzestał na wskazaniu, że wykonawca LUG Services udostępnił swoje zasoby wykonawcy ELDOR, a następnie obaj wykonawcy złożyli oferty w Postępowaniu, co zostanie omówione w uzasadnieniu do zarzutu nr 6.

Odwołujący rozwinął swoje stanowisko na rozprawie, w trakcie której przedłożył załączniki nr 4 do ofert złożonych przez ELDOR i LUG Services. Wskazał, że wykonawcy ci popełnili identyczny błąd w treści dokumentu, co miałyby świadczyć o zawarciu przez nich porozumienia, które miałyby na celu ograniczenie konkurencji w Postępowaniu.

Stosownie zaś do treści art. 535 Pzp odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu. Zarzut zaś uznaje się opisane przez odwołującego okoliczności faktycznych, które świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych okoliczności faktycznych, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu, świadczy o sformułowaniu nowego zarzutu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024 r., sygn. akt KIO 3140/24).

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Brak związania żądaniami odwołania nie oznacza totalnej dowolności Izby w formułowaniu rozstrzygnięcia. Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

W odwołaniu w żaden sposób nie zarzucono, aby wykonawcy ELDOR i LUG Services zawarli porozumienie ograniczające konkurencję, ani nie przedstawiono jakiegokolwiek argumentacji lub dowodów w tym zakresie. W konsekwencji Izba zmuszona była w ramach tego zarzutu pominąć nowe twierdzenia przedstawione na rozprawie jako spóźnione. W ocenie Izby stanowią one nowy zarzut, który nie był objęty zakresem odwołania.

W treści odwołania Izba nie znalazła innego uzasadnienia, które mogłoby świadczyć o słuszności zarzutów nr 2 i 4. Brak udowodnienia zasadności zarzutów prowadzi zaś do ich oddalenia.

W zakresie zarzutu nr 3, Izba uznała za słuszne stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym postanowienia dokumentów zamówienia dotyczące obliczeń fotometrycznych mogły budzić wątpliwości wykonawców co do formy ich prezentacji i zakresu wymaganych informacji.

Z jednej strony Zamawiający wyróżnia w SWZ obliczenia oraz prezentację wyników obliczeń dla projektu fotometrycznego oraz odsyła do załącznika nr 10.4 do SWZ. Z drugiej zaś strony w tymże załączniku, dotyczącym projektu fotometrycznego, wymaga obliczeń w formacie pdf, a także wyników obliczeń uwzględniających szereg czynników.

W ocenie Izby świadczy to o tym, że Zamawiający posługuje się określeniami obliczeń, wyników obliczeń, prezentacji wyników obliczeń oraz wymagań projektu fotometrycznego w sposób budzący wątpliwości co do wzajemnego zakresu tych pojęć.

Należy zadać pytanie, czy rzeczywiście prezentacja wyników obliczeń powinna zawierać wszystkie dane wskazane w pkt 2.3 załącznika nr 10.4 do SWZ. Odnoszą się one bowiem nie do „prezentacji wyników obliczeń”, a do samych „wyników obliczeń”, które mogą być przedstawione w różny sposób.

W ocenie Izby, takiego wniosku nie można wyprowadzić w drodze literalnej wykładni treści dokumentów zamówienia. Jeśli Zamawiający stosuje inne sformułowania w jednej dokumentacji Postępowania, to należy uznać, że nie mają one tego samego znaczenia.

Należy mieć przy tym na względzie fakt, że to Zamawiający jest twórcą dokumentów zamówienia. Wszelkie niejednoznaczności co do znaczenia pojęć używanych przez Zamawiającego należy wyklądać na korzyść wykonawców.

Nie było w sprawie sporne, że Przystępujący załączyli do ofert obliczenia w wersji elektronicznej (plik w formacie pdf), czym spełnili wymaganie z pkt 1.8 załącznika nr 10.4 do SWZ. Z kolei wymagania w zakresie wyników obliczeń (pkt 2.3 załącznika nr 10.4 do SWZ) Zamawiający zweryfikował na podstawie zarówno przedłożonych przez Przystępujących wyliczeń, jak i projektów fotometrycznych. Oferty zawierały także prezentację wyników obliczeń (zgodnie z pkt 12.16 SWZ).

Zamawiający przedstawił także dowody w postaci zrzutów ekranu i nagrań z programu Dialux, w ramach których do odnalezienia poszczególnych wartości konieczne było przełączanie się z różnych trybów widoku („Konstrukcja”, „Światło”). Wykazał przy tym, że braki w zakresie prezentacji wyników obliczeń nie oznaczają braku uwzględnienia odpowiednich danych w samych obliczeniach. Braki te wynikają z ograniczeń prezentacyjnych oprogramowania.

Dla uzyskania określonych wyników obliczeń w programie niezbędne jest uprzednie wprowadzenie wszystkich wymaganych danych wejściowych. Brak ich uwzględnienia uniemożliwiłby otrzymanie prawidłowych wyników.

Oznacza to, że oferty złożone przez Przystępujących nie były niezgodne z warunkami zamówienia.

Z dokumentacji Postępowania jednoznacznie wynika także, że prezentacja wyników obliczeń nie stanowiła przedmiotowego środka dowodowego ani nie służyła przyznaniu punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Należy zgodzić się także z argumentacją Zamawiającego odnoszącą się do zawężającej wykładni przepisów dotyczących odrzucenia oferty. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

O niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku pominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowaniu odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami Zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt KIO 2520/21).

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami zamawiającego. W orzecnictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

W niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał, by oferty złożone przez ELDOR, LUG Services i ECM Energi P.S.A. prowadziły do niezgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący skupił się na formie zaoferowania świadczenia, lecz nie udowodnił, że przedstawione przez innych wykonawców obliczenia czy projekty fotometryczne były nieprawidłowe.

Należy także mieć na względzie, że zbyt formalistyczne podejście do oceny dokumentów dołączanych do oferty jest niezgodne z celem zamówień publicznych, którym jest zawarcie ważnej umowy i realizacja przedmiotu zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1605/22).

Zarzut nr 5 nie potwierdził się. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że Zamawiający naruszył art. 18 i 74 Pzp poprzez nieprzekazanie Odwołującemu dokumentacji z Postępowania pomimo złożonego przez Odwołującego wniosku.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Na mocy art. 74 ust. 1 Pzp protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

Z dokumentacji Postępowania przedłożonej przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający udostępnił Odwołującemu żądane przez niego dokumenty w dniu 17 września 2025 r. W trakcie posiedzenia Odwołujący nie zakwestionował, że Zamawiający udostępnił mu przedmiotową dokumentację Postępowania. Co więcej, Odwołujący na jej podstawie wniósł odrębne odwołanie (sygn. akt KIO 4046/25).

Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Jeśli zaś na dzień zamknięcia rozprawy Zamawiający wykonał czynność, której Odwołujący żądał, to nie pozostaje już w zwłoce, ani nie można mu czynić na tej podstawie zarzutu.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut nr 5, gdyż na dzień zamknięcia rozprawy nie istniało naruszenie przepisów Pzp przez Zamawiającego, które zarzucał Odwołujący.

W uzasadnieniu do zarzutu nr 6 Odwołujący wskazał, że wykonawca LUG Services udostępnił swoje zasoby wykonawcy ELDOR, a następnie obaj wykonawcy złożyli oferty w Postępowaniu. Tymczasem w treści swych ofert Przystępujący ELDOR i LUG Services wskazali, że „nie uczestniczą w jakiegokolwiek innej ofercie dotyczącej tego samego postępowania”.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Należy także wskazać, że przesłanka wykluczenia z postępowania przewidziana w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp ma charakter fakultatywny. Zgodnie z art. 109 ust. 2 Pzp jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W niniejszej sprawie Zamawiający nie przewidział ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w dokumentach zamówienia, możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Oznacza to brak możliwości wykluczenia wykonawcy z Postępowania na mocy tego przepisu nawet wówczas, gdyby wykonawca faktycznie w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

W konsekwencji zarzut nr 6 podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Merytorycznie zostało rozpoznanych sześć zarzutów, jednak zostały one w całości oddalone. W konsekwencji Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)

w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez Odwołującego (10 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła wniosek kosztowy Zamawiającego, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia na rzecz Zamawiającego wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....