

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawcę – konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko – Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3875/25

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko – Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej – Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej – PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługi kompleksowego sprzątnia i czynności pomocnicze na rzecz pacjentów SK MSWiA z W-MCO w Olsztynie”, znak sprawy: ZPZ – 23/04/25 (dalej – postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04 lipca 2025 r., pod numerem 433995 – 2025.

W dniu 12 września 2025 r. wykonawca – konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej – Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09), poprzez dokonanie nieuprawnionego odtajnienia oferty Odwołującego, w zakresie dokumentów:
 - 1) Plan higieny,
 - 2) Karty charakterystyki i ulotki dotyczące środków higieny,
 - 3) Wykazu środków wraz z cennikiem

A także:

- 4) danych osobowych kierownika obiektu, brygadzystów zawartych w załączonych dokumentach potwierdzających doświadczenie ww. osób,

podczas gdy Odwołujący prawidłowo dokonał zastrzeżenia w/w dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

2. art. 16 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu, tj. nieprzedstawienie w uzasadnieniu odtajnienia realnych powodów odtajnienia informacji przekazanych przez Odwołującego, w szczególności zaniechanie oceny uzasadnienia zastrzeżenia złożonego

przez Odwołującego, zaniechanie odniesienia się do przyczyn uzasadniających utajnienie co utrudnia przedstawienie właściwych zarzutów i podniesienie adekwatnej argumentacji w odwołaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów:

- a) Plan higieny,
 - b) Karty charakterystyki i ulotki dotyczące środków higieny,
 - c) Wykaz środków wraz z cennikiem,
 - d) danych osobowych kierownika obiektu, brygadzystów zawartych w załączonych,
- 2) uznania zastrzeżonych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne.

W dniu 15 października 2025 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w całości.

Następnie w dniu 20 października 2025 r., Odwołujący złożył pismo zatytułowane „Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego”. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, ponieważ dalsze postępowanie w tej sprawie stało się zbędne. W swoim piśmie Odwołujący wskazał, że w dniu 02 września 2025 r., Zamawiający podjął decyzję o odtajnieniu informacji zastrzeżonych w ofercie Odwołującego. Następnie w dniu 05 września 2025 r. bez faktycznego odtajnienia jakichkolwiek informacji Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum „IZAN+” jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Na wybór oferty najkorzystniejszej żaden z wykonawców nie wniósł odwołania, tym samym wybór stał się prawomocny i ostateczny. Na prawomocność i ostateczność tej czynności nie wpływa rozstrzygnięcie odwołania złożonego przez Odwołującego w dniu 12 września 2025 r. na czynność odtajnienia oferty. Oferta Odwołującego, którą Zamawiający zamierzał odtajnić została bowiem zakwalifikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Z informacji uzyskanych od Zamawiającego w dniu 20 października 2025 r. wynika, że nie czekając na rozstrzygnięcie Izby co do zasadności odtajnienia, Zamawiający fizycznie odtajnił informacje zastrzeżone w ofercie Odwołującego i przekazał konkurencyjnemu wykonawcy. Informacje te stały się zatem jawne w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle tak prawomocnego wyboru oferty najkorzystniejszej jak i faktycznego odtajnienia rozstrzygnięcie Izby w przedmiocie odwołania jest zbędne, co implikuje jego umorzenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie zostało wniesione odwołanie, jak również faktyczne odtajnienie przez Zamawiającego dokumentów zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, to dalsze prowadzenie postępowania w tej sprawie stało się zbędne.

Jak wynika z treści art. 568 pkt 2 PZP: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.”.

Izba rozstrzyga w sprawach naruszenia przepisów PZP, które mają lub mogą mieć potencjalnie wpływ na wynik postępowania. Taka sytuacja nie występuje w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający nie czekając na wyrok Izby udostępnił konkurentom Odwołującego dokumenty zastrzeżone przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w całości na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....