Sygn. akt: KIO 3845/25

WYROK

Warszawa, 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 20 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej11 września 2025 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą
w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 155 lok. U3(02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku przy ul. Okopowej 15 (80-819 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST –WYBRZEŻE" spółł z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przy ul. H.D. 7 (81-369 Gdynia)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 1 i 4 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, odrzucenie oferty wykonawcy Biura Obsługi Inwestycji „INWEST –WYBRZEŻE" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Gdyni jako złożonej
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert
w postępowaniu .
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie w części 1/2 oraz zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku w części 1/2 i:
3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez BBC Best Building Consultants spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
3.2. zasądza od zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku z siedzibą
w Gdańsku na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie, kwotę w wysokości 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 3845/25

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Usługa pełnienia w imieniu Zamawiającego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. Budowa nowej siedziby Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, Zarządu w Gdańsku, przy ul. Harfowej 60 w Gdańsku, w formule „zaprojektuj i wybuduj", zgodnie z opracowanym dla niniejszego zadania inwestycyjnego programem funkcjonalno-użytkowym (PFU)*, o numerze 14/2025/SZP, zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 kwietnia 2025 r. pod numerem publikacji: 244719-2025 (numer wydania Dz.U. S: 74/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

11 września 2025 r. wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k.

z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST-WYBRZEŻE" Sp. z o.o. siedzibą w Gdyni (zwanego dalej jako: „Biuro") – naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 Pzp;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro – w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia bowiem wezwany dwukrotnie (przed i po aukcji elektronicznej) do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca nie wykazał i nie udowodnił

w złożonych wyjaśnieniach aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska – wykonawca nie złożył poza kalkulacją własną żadnych wymaganych wezwaniem dowodów – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 Pzp;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 2 powyżej:

3) naruszeniu art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk") w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp, przez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Biuro jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. Kalkulacji (Załącznik nr 1 do wyjaśnień ceny przed i po aukcji) złożonych przez tego wykonawcę o których mowa w uzasadnieniu odwołania, pomimo, że wykonawca składając je nie przedstawił odpowiedniego uzasadnienia zastrzeżenia, dowodów ani nie wykazał że posiadają określoną wartość gospodarczą, które uzasadniałyby skuteczne zastrzeżenie tajemnicy;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „znku") i art. 14 ust. 1 znku, a także art. 16 pkt 1) Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro pomimo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom, niezgodnych z prawdą informacji w wykazie osób złożonym zamawiającemu w postępowaniu, wskazując że wskazany w tym wykazie personel za pomocą którego wykonawca spełnia warunek podmiotowy udziału

w postępowaniu jest personelem spełniającym warunek udziału dotyczący kandydata na stanowisko Inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej – p.L. (wymagane uprawnienia bez ograniczeń), w sytuacji, gdy złożone w tym wykazie zapewnienia nie były zgodne z rzeczywistością;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 4

5) naruszenie art. 128 ust 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu osób

w odniesieniu do niespełniających warunków udziału kandydatów na stanowiska:

- inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej;
- inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży sanitarnej;

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o czym odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez zamawiającego czynnością

z 1 września 2025 r.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania;
- unieważnienie czynności wyboru oferty Biura jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych

w odwołaniu a w konsekwencji:

a) odrzucenie oferty wykonawcy Biuro (rażąco niska cena i niewykazanie że cena nie jest rażąco niska poprzez niezłożenie w ramach wyjaśnień ceny dowodów), ewentualnie - odtajnienie załącznika nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (sprzed i po aukcji);

b) odrzucenie oferty wykonawcy Biuro jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji odnośnie uprawnień bez ograniczeń p.L. ewentualnie wezwanie do uzupełnienia wykazu osób w celu wykazania spełniania warunków udziału w odniesieniu do inspektora nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej oraz inspektora nadzoru inwestorskiego robót branży sanitarne.

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z rankingiem ofert złożonych w postępowaniu jego oferta znajduje się na drugiej pozycji po ofercie wybranego wykonawcy. Zdaniem odwołującego nie budziło wątpliwości, że jego interes prawny w

uzyskaniu zamówienia w tym postępowaniu doznał uszczerbku, a tym samym może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z zamawiającym.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST–WYBRZEŻE" Sp. z o.o. z siedzibą
w Gdyni. Wykonawca ten już w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

15 października 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST–WYBRZEŻE" Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (zwanego dalej: „przystępującym"), do udziału
w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 3 października 2025 r. oraz uzupełnioną na rozprawie, w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- wezwanie z 3 czerwca 2025 r. skierowane do przystępującego przez przeprowadzeniem aukcji elektronicznej, dotyczące rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia z 9 czerwca 2025 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie;
- wezwanie z 7 sierpnia 2025 r. skierowane do przystępującego po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, dotyczące rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia z 11 sierpnia 2025 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie;
- wykaz osób złożony w postępowaniu przez przystępującego;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 1 września 2025 r.;
- wezwanie z 9 września 2025 r. skierowane do przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp;
- wyjaśnienia z 10 września 2025 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyższe wezwanie;
2) załączone do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia, postanowienie z 19 września 2000 r. Państwowej Inspekcji Telekomunikacyjnej i Pocztowej;
3) złożony na rozprawie przez odwołującego wydruk decyzji nr 1893/00/U z 3 marca 2000 r. wydanej przez Państwową Inspekcję Telekomunikacyjną i Pocztową.

Izba ustaliła co następuje:

W rozdziale X ust. 2 pkt 4 zamawiający określił warunek udziału w postepowaniu
w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, który dotyczył kadry kierowniczej. W ppkt 7 zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do inspektora nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej. Warunek ten posiadał następującą treść:
*7) **Inspektor nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej:***
- osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń, uprawniające do kierowania
i nadzorowania robotami budowlanymi zgodnie z wymaganiami prawnymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

-Osoba z minimum 8-letnim doświadczeniem zawodowym nabytym po uzyskaniu uprawnień w branży telekomunikacyjnej, a także z doświadczeniem przy budowie w przeciągu ostatnich 5 lat obiektów użyteczności publicznej o co najmniej dwóch kondygnacjach i powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 000 m² każdy, w tym realizacji minimum dwóch zadań o wartości całkowitej 15 mln. PLN brutto każde.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawcy zobowiązani zostali do złożenia wykazu osób, którego wzór stanowił załącznik nr 10 do SWZ.

Zamawiający w treści SWZ nie przewidział zastosowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

W postępowaniu zostało złożonych 10 ofert, w tym przez odwołującego
i przystępującego.

Pismem z 3 czerwca 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Przystępujący złożył wyjaśnienia na powyżej wskazane wezwanie pismem z 9 czerwca 2025 r. Do wyjaśnień jako załącznik nr 1, została załączona kalkulacja kosztowa do oferty. Załącznik nr 1 został zastrzeżony przez przystępującego, jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający nie odtajnił tego dokumentu.

Zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną w postępowaniu. Po przeprowadzeniu aukcji, zamawiający pismem z 7 sierpnia 2025 r., na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Przystępujący złożył wyjaśnienia na powyżej wskazane wezwanie pismem
z 11 sierpnia 2025 r. Do wyjaśnień jako załącznik nr 1, została załączona kalkulacja kosztowa. Załącznik nr 1 został zastrzeżony przez przystępującego, jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający nie odtajnił tego dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył m. in. wykaz osób na wzorze stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ. W pkt 7 ww. wykazu w zakresie inspektora nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej, przystępujący wymienił p.L.. W treści wykazu przystępujący wskazał, że ww. osoba posiada uprawnienia bez ograniczeń *do kierowania*
i nadzorowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji urządzeń liniowych oraz stacyjnych (kolumna 4 wykazu). Z informacji zawartej w kolumnie 5 wykazu wskazano – *osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń, uprawniające do kierowania*
i nadzorowania robotami budowlanymi zgodnie z wymaganiami prawnymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

1 września 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.;
- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*.;
- art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp – *1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 224 ust. 6 Pzp – *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*.;
- art. 18 ust. 1-3 Pzp – *1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem
o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.
z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;
- art. 74 ust. 2 Pzp – *Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:*
1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
– przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.;
- art. 3 ust. 1 znku – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*;
- art. 14 ust. 1 znku – *Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.*;
- art. 128 ust. 1 Pzp – *1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych*
w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do zarzutu podniesionego w pkt 2 *petitum* odwołania. Przedmiotowy zarzut dotyczył zaniechania odrzucenia oferty przystępującego
w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy miała zawierać rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, bowiem ww. wykonawca wezwany dwukrotnie (przed i po aukcji elektronicznej) do udzielenia wyjaśnień ceny, nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska. Co istotne zarzut ten miał charakter główny (podstawowy), co wynikało z konstrukcji sformułowanych przez odwołującego zarzutów.
W ocenie składu orzekającego zarzut ten nie znalazł potwierdzenia. Na wstępie Izba zdecydowała się zwrócić uwagę, że odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił argumentację w zakresie tego zarzutu, która wydawała się dość obszerna, jednakże nie dotykała *meritum* sprawy. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu zdecydował się na szerokie zaprezentowanie bardzo bogatego orzecznictwa związanego z zagadnieniem rażąco niskiej ceny, przy czym nie udało mu się powiązać przytoczonych orzeczeń z okolicznościami przedmiotowej spawy. Tym samym argumentacja odwołującego była mało konkretna, ogólnikowa i nieosadzona w realiach sprawy. Właściwie całość stanowiska odwołującego
w zakresie rażąco niskiej ceny sprowadzała się do jednego konkretnego stwierdzenia wskazującego, że wyjaśnienia przystępującego nie zasługiwały na akceptację, ponieważ nie zawierały dowodów potwierdzających, że cena z oferty tego wykonawcy nie była rażąco niska.
Warto w tym miejscu przypomnieć, że przystępujący do obu wyjaśnień – złożonych przed jak i po aukcji elektronicznej – załączył kalkulację kosztową. Kalkulacje te zostały zastrzeżone przez przystępującego jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, a zamawiający zdecydował się uznać zasadność dokonanych zastrzeżeń, przez co tych załączników nie odtajnił. W związku z tym odwołujący nie znał treści obu kalkulacji. Mimo tego odwołujący zdecydował się podnieść zarzut rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty przystępującego jako zarzut główny. Ponadto odwołujący z góry założył, że kalkulacji załączonych przez przystępującego do wyjaśnień nie można było uznać za dowody, które miały uzasadniać podaną w ofercie cenę.
W ocenie składu orzekającego, kalkulacje opracowane i przygotowane przez wykonawców na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny mogą stanowić dowody uzasadniające podaną
w ofercie cenę. Oczywiście wartość i przydatność takiego dowodu może być różna

w zależności od konkretnych okoliczności danej sprawy, jednakże nie można z góry zakładać, że kalkulacja własna wykonawcy w żadnym wypadku nie może być dowodem potwierdzającym zasadność ceny. Odwołujący chcąc kwestionować dochowanie przez przystępującego rygoru dowodowego w kontekście rażąco niskiej ceny powinien przede wszystkim skupić się na zarzucie odtajnienia tych kalkulacji. Tymczasem odwołujący przyjął taktykę procesową, która polegała na tym, że jako zarzut główny podniósł zarzut rażąco niskiej ceny wobec oferty przystępującego, a dopiero jako zarzut ewentualny wskazał na nieprawidłowe działanie zamawiającego, polegające na uznaniu zastrzeżenia obu kalkulacji. W okolicznościach przedmiotowej sprawy taka taktyka procesowa okazała się chybiona i nie mogła prowadzić do uwzględnienia zarzutu w zakresie rażąco niskiej ceny, ponieważ odwołujący nie wykazał słuszności swojego jedynego argumentu w tym zakresie tj. braku dowodów do wyjaśnień. Po prostu założenie z góry, że kalkulacje własne przystępującego nie mogły stanowić dowodu było zbyt daleko idące, a wykazanie braku dowodu wymagało podważenia złożonych kalkulacji. Odwołujący nie mógł tego zrobić bo nie znał ich treści, a nie znał ich treści na moment podniesienia jako zarzutu głównego, zarzutu rażąco niskiej ceny, ponieważ przyjął błędną strategię procesową polegającą na zredukowaniu zarzutu w zakresie zaniechania ujawnienia obu kalkulacji do roli zarzutu ewentualnego.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp, podniesiony w pkt 2 *petitum* odwołania.

W dalszej kolejności skład orzekający skupił się na zarzucie wskazanym w pkt 3 *petitum* odwołania. Zarzut ten miał charakter ewentualny względem zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny i odnosił się do zaniechania ujawnienia kalkulacji załączonych do obu wyjaśnień, złożonych w związku z badaniem oferty przystępującego pod kątem rażąco niskiej ceny. Odwołujący wyraźnie zaznaczył, że przedmiotowy zarzut został podniesiony na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 2. Zarzut z pkt 2 został oddalony, w związku z tym Izba rozpoznała również zarzut z pkt 3.

Jak wskazano przy okazji wcześniejszego zarzutu, przystępujący zastrzegł załączone do wyjaśnień kalkulacje, a zamawiający uznał te zastrzeżenia za prawidłowe. Ponadto uzasadnienie dla zastrzeżenia kalkulacji zostało przedstawione w treści wyjaśnień, w ich końcowych częściach.

W ocenie składu orzekającego część argumentacji odwołującego w ramach tego zarzutu była zasadna. Przede wszystkim odwołujący słusznie argumentował, że uzasadnienie zastrzeżenia przedstawione przez przystępującego w obu wyjaśnieniach było niewystarczające. Przystępujący nie wykazał spełnienia żadnej z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, które wynikają z art. 11 ust. 2 uznk. Jak słusznie zauważył odwołujący uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa w całości sprowadzały się do ogólnikowych i gołosłownych stwierdzeń. Uzasadnienia nie wskazywały na żadną skonkretyzowaną, ani nawet ogólnikową wartość gospodarczą, ani nie zawierały żadnych dowodów. Aspekt dowodowy uzasadnienia zastrzeżenia był w tym przypadku istotny, ponieważ przystępujący wskazywał w wyjaśnieniach, że funkcjonują u niego i mają być praktykowane odpowiednie klauzule poufności w umowach wskazanych inżynierów. Stwierdzenia te, wobec braku jakichkolwiek dowodów, Izba potraktowała jako gołosłowne. Tym samym zastrzeżone przez przystępującego informacje nie powinny zasługiwać na ochronę jaką przewidują przepisy odnoszące się do zagadnienia związanego z tajemnicą przedsiębiorstwa.

Pomimo zasadności stanowiska odwołującego, Izba zdecydowała się jednak oddalić przedmiotowy zarzut, ponieważ uznała, że stwierdzone naruszenie nie miało wpływu oraz nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania. Brak wpływu na wynik postępowania związany był z konstrukcją zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny i tajemnicy przedsiębiorstwa. Skład orzekający uznał, że dla odwołującego kluczowy był zarzut rażąco niskiej ceny, ponieważ ten zarzut został podniesiony jako zarzut główny. Odwołujący zdecydował się sformułować w taki sposób zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny mimo tego, że nie znał treści załączonych do wyjaśnień kalkulacji. Ponadto zarzut dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa został podniesiony jako zarzut ewentualny i zgodnie zastrzeżeniem podanym przez odwołującego, miał być rozpatrywany dopiero na wypadek nieuwzględnienia zarzutu odnoszącego się do rażąco niskiej ceny. Tak przyjęta strategia procesowa okazała się niewłaściwa, ponieważ uniemożliwiała uwzględnienie zarzutu ewentualnego. Skoro jako zarzut główny został podniesiony zarzut rażąco niskiej ceny, to Izba była zobowiązana przede wszystkim rozpoznać ten zarzut. Przedmiotowy zarzut został oddalony, co oznaczało, że Izba rozpoznała już kwestie odnoszące się do rażąco niskiej ceny. W związku z tym uwzględnienie zarzutu tajemnicy przedsiębiorstwa, dotyczącego załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie miało wpływu na wynik postepowania, ponieważ nie mogło doprowadzić do odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na to, że zarzut rażąco niskiej ceny został już przez Izbę rozpoznany. W ocenie składu orzekającego, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, odwołujący powinien zamienić kolejność zarzutów tj. jako zarzut główny powinien zostać podniesiony zarzut w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa, odnoszący się treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, natomiast zarzut rażąco niskiej ceny, powinien zostać wskazany jako zarzut ewentualny. Dopiero taki układ obu zarzutów mógł doprowadzić do uwzględnienia odwołania w tej części.

Dodatkowo na marginesie Izba zwróciła uwagę, że naruszenie stwierdzone przy okazji tego zarzutu, nie miało wpływu na wynik postępowania również z powodu uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 4 *petitum* odwołania.

Ostatecznie Izba oddaliła zarzut ewentualny podniesiony w pkt 3 *petitum* odwołania.

Odnośnie do zarzutu wskazanego w pkt 4 *petitum* odwołania kluczowe znaczenie miały dwie kwestie. Po pierwsze była to treść warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do inspektora nadzoru inwestorskiego robót branży telekomunikacyjnej. Przedmiotowy warunek wskazywał na osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń, uprawniające do kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi zgodnie z wymaganiami prawnymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Drugą kluczową kwestią w kontekście tego zarzutu było wskazanie przez przystępującego w celu spełnienia przedmiotowego warunku p.L..

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy Izba stwierdziła, że p.L. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, ponieważ posiadane przez niego uprawnienia nie są uprawnieniami bez ograniczeń w wymaganym zakresie, a przystępujący składając oświadczenie w tym zakresie w wykazie osób przedstawił nieprawdziwe informacje. Jak słusznie argumentował odwołujący, zamawiający jasno wskazał podstawy prawne w zakresie uprawnień: *Uprawnienia, o których mowa powyżej powinny być zgodne z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 831) lub ważne odpowiadające im kwalifikacje, nadane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w zakresie objętym niniejszym zamówieniem (uprawnienia bez żadnych ograniczeń w obrębie danej specjalizacji)* (str. 33 SWZ). W związku z tym przystępujący miał pełną świadomość konieczności zapewnienia osób z uprawnieniami bez ograniczeń w pełnym zakresie,
a w załączniku nr 10 do SWZ tj. w wykazie osób oświadczył, że p.L. posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń. Tymczasem odwołujący wykazał, że p.L. nie posiada uprawnień bez ograniczeń, gdyż posiada uprawnienia jedynie
w zakresie instalacji przewodowych oraz nie posiada uprawnień w zakresie sieci.

Co istotne okoliczność dotycząca tego czy p.L. posiadał uprawnienia bez ograniczeń była już przedmiotem orzekania przez Izbę. Odwołujący w swojej argumentacji przywołał dwa orzeczenia Izby, z których jednoznacznie wynikało, że ww. osoba nie posiada uprawnień bez ograniczeń. W wyroku z 30 stycznia 2015 r. o sygn. akt KIO 92/15 Izba stwierdziła, że *(…) decyzja o nadaniu uprawnień Panu L.M. musi być interpretowana w oparciu o przepisy obowiązujące w dniu jej wydania, tj. 3 marca 2000 r. (zakres uprawnień wynika z tej konkretnej decyzji, zaś późniejsze zmiany prawa w zakresie uprawnień budowlanych pozostają bez wpływu na tenże zakres), tj. o przepisy rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym (Dz. U. z 1995 r. Nr 120 poz. 581 ze zm.) [dale nadal j „rozporządzenie z 1995 roku"] Wobec powyższego wskazać należy, że zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym (Dz. U. z 1995 r. Nr 120 poz. 581 ze zm.) [dalej „rozporządzenie z 1995 roku"] uprawnienia budowlane*
w telekomunikacji są udzielane (były udzielane) w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla: telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a także telekomunikacji radiowej. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia z 1995 roku w ramach specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń ustanowiono specjalizacje: przewodową wraz z infrastrukturą towarzyszącą dotyczącą urządzeń liniowych i stacyjnych oraz radiową dotyczącą obiektów nadawczych radiofonii
i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokumunikacyjnych. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 1a tegoż rozporządzenia uprawnienia w telekomunikacji są wydawane bez ograniczeń lub w ograniczonym zakresie w specjalizacjach. Powyższe oznacza zatem, że uprawnienia w pełnym albo ograniczonym zakresie dotyczą: specjalizacji przewodowej (wraz z infrastrukturą towarzyszącą dotyczącą urządzeń liniowych i stacyjnych) oraz specjalizacji radiowej (dotyczącą obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych i odbiorczych obiektów radiokumunikacyjnych), a nadto, że ustanowiono dwie specjalności: instalacyjną w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz specjalność w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla telekomunikacji radiowej. Oceniając spełnianie przez przystępującego postawionego przez zamawiającego wymogu posiadania przez jedną z osób do kierowania robotami uprawnień „o specjalności sieci i instalacje telekomunikacyjne" przez pryzmat obowiązującego w dacie nadania uprawnień Panu L.M. rozporządzenia
z 1995 roku wskazać należy, że osobie tej nie nadano uprawnień bez ograniczeń. Podnieść bowiem należy, że w odniesieniu do wszystkich zakresów w ramach specjalności instalacyjnych rozporządzeniem z 1995 roku ustanowiono dwie specjalizacje: przewodową (wraz z infrastrukturą towarzyszącą dotyczącą urządzeń liniowych i stacyjnych) oraz radiową (dotyczącą obiektów nadawczych radiofonii i telewizji naziemnej oraz nadawczych
i odbiorczych obiektów radiokumunikacyjnych), w odniesieniu do których wydawane były uprawnienia budowlane w telekomunikacji bez ograniczeń lub w graniczonym zakresie. Ponieważ uprawnienia Pana L.M. dotyczą jedynie specjalizacji przewodowej, a zatem nie dotyczą w ogóle specjalizacji radiowej, to uznać należy, że osoba ta nie spełnia postawionego przez zamawiającego wymogu co do uprawnień bez ograniczeń.

Natomiast w wyroku z 11 września 2019 r. sygn. akt KIO 1680/19 Izba wskazała, że*(…) prawidłowo odwołujący*

przedstawił, że z dowodów zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu wynika, że pan M. nie posiada uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych do projektowania bez ograniczeń, gdyż jak Izba ustaliła na podstawie decyzji nr 1893/00/U nadane uprawnienia nie obejmują sieci.

Izba w przedmiotowej sprawie przyjęła ustalenia i stanowiska wynikające z ww. orzeczeń. Idąc dalej skład orzekający stwierdził, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy przystępujący złożył nieprawdziwe oświadczenie w związku ze spełnieniem warunku udziału

w postepowaniu. Warto przypomnieć, że zamawiający w dokumentacji postępowania nie przewidział zastosowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy przewidzianych w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Brak zastosowania ww. przesłanek wykluczenia nie wyłączał możliwości zastosowania przepisu związanego z odrzuceniem oferty, która została złożona

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Do tej przesłanki odrzucenia odnosił się zarzut, a Izba doszła do przekonania, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy powinien on znaleźć zastosowanie. W tym zakresie Izba w pełnej rozciągłości przyjęła argumentację wynikającą z wyroku z 28 października 2024 r. sygn. akt KIO 3655/24, w którym wskazano, że *(…) oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji, jako że stanowi działanie sprzeczne z obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (art. 3 ust. 1 uznk), w tym przypadku zarówno innego wykonawcy, który utracił szansę na pozyskanie zamówienia, ale także samego Zamawiającego, który mógłby udzielić zamówienia podmiotowi nie posiadającemu oczekiwanych kompetencji. Czyn ten stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy (…) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 uznk. Odrzuceniu oferty nie stoi na przeszkodzie brak zastosowania w przedmiotowym postępowaniu przesłanek fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Brak określenia ww. podstaw wykluczenia nie zwalnia wykonawców z obowiązku przestawienia rzetelnych, zgodnych ze stanem faktycznym informacji, a zamawiających z obowiązku weryfikowania oświadczeń składanych przez wykonawców. Nie sposób przyjąć, że wykonawca popełniający czyn nieuczciwej konkurencji nie może zostać wyeliminowany z postępowania z tego powodu, że Zamawiający nie przewidział fakultatywnych podstaw wykluczenia, mimo że działania wykonawcy wyczerpują znamiona czynu nieuczciwej konkurencji (podobnie KIO w wyroku*

z dnia 21 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 5/22, z dnia 1 grudnia 2022 r., sygn. akt KIO 3025/22, z dnia 23 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1287/23, z dnia 21 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 353/24). Złożenie nieprawdziwych oświadczeń nie może stanowić podstawy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie stanowi bowiem błędu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Izba stwierdziła, że treść warunku ustanowionego przez Zamawiającego

w przedmiotowym postępowaniu nie budziła wątpliwości, zaś treść oświadczeń wykonawcy (…) jest jednoznacznie nieprawdziwa. Brak jest zatem podstaw do uznania, że treść Wykazu osób złożonego przez (…) zawiera błędy lub jest niekompletna. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie Zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji, tzw. druga szansa, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie przysługuje (podobnie: wyrok KIO z 21 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 353/24, wyrok KIO z 2 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1854/22).

Ponadto Izba uznała, że argumentacja podniesiona w zakresie tego zarzutu przez zamawiającego i przystępującego była nieprzekonująca. Zarówno przystępujący jak

i zamawiający wskazywali, że p.L. posiada uprawnienia bez ograniczeń, co miało wynikać z postanowienia z 19 września 2000 r. Postanowieniem tym Państwowa Inspekcja Telekomunikacyjna i Pocztowa sprostowała z urzędu oczywistą omyłkę pisarską

w decyzji nr 1893/00/U z 3 marca 2000 r. przez *dodanie po słowach „projektowania*

i kierowania" zapisu „robotami budowlanymi bez ograniczeń". Przystępujący złożył to postanowienie jako dowód w sprawie. W ocenie Izby sprostowanie dokonane za pomocą postanowienia z 19 września 2000 r. nie prowadziło do rozszerzenia uprawnień przyznanych decyzją nr 1893/00/U z 3 marca 2000 r. o niewskazany w niej zakres. Mówiąc wprost sprostowanie nie rozszerzyło uprawnień p.L. o sieci, a także możliwości projektowania w telekomunikacji bezprzewodowej. Postanowienie wskazywało, że ww. osoba posiadała uprawnienia bez ograniczeń, ale w zakresie wynikającym z decyzji, który nie obejmował sieci, a także możliwości projektowania w telekomunikacji bezprzewodowej. Co więcej z cytowanego powyżej wyroku z 11 września 2019 r. sygn. akt KIO 1680/19 wynika, że Izba analizowała uprawnienia p.L. z uwzględnieniem postanowienia

o sprostowaniu z 19 września 2000 r. Izba w tamtej sprawie ustaliła na postawie tego dowodu, że wykonawca powołujący się na doświadczenie ww. osoby nie wykazał *potencjału osobowego w specjalności instalacyjnej w zakresie*

sieci, a także możliwości projektowania
w telekomunikacji bezprzewodowej.
Zamawiający na rozprawie wskazał, że uprawnienia, którymi legitymował się p.L. spełniają warunek udziału w postępowaniu. Izba nie zgodziła się z tym stwierdzeniem. Wskazany przez odwołującego warunek udziału w postępowaniu jednoznacznie wskazywał na uprawnienia bez ograniczeń m. in. w zakresie sieci. Zgodnie
z poczynionymi przez skład orzekający ustaleniami uprawnienia p.L. nie obejmowały sieci, zatem nie można było uznać, że przystępujący powołując się w wykazie osób na ww. osobę spełnił warunek udziału w postępowaniu.
Tym samym Izba uwzględniła zarzut podniesiony w pkt 4 *petitum* odwołania.
Zarzut wskazany w pkt 5 miał charakter ewentualny wobec zarzutu z pkt 4. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wyraźnie wskazał, że przedmiotowy zarzut został podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 4. Skoro zarzut z pkt 4 został uwzględniony, rozpoznanie zarzutu z pkt 5 stało się bezprzedmiotowe. W konsekwencji Izba, biorąc pod uwagę założenie odwołującego, pozostawiła przedmiotowy zarzut bez rozpoznania.
Odwołujący podniósł również zarzut oznaczony pkt 1. W ocenie składu orzekającego zarzut ten miał charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów i musiał podzielić ich los. Tym samym zarzut ten częściowo znalazł potwierdzenie tj. w części odnoszącej się do nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z wyborem oferty wykonawcy, która podlegała odrzuceniu jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 1 i 4 *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że
w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie z uwagi na to, że zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, ponieważ wybrana oferta powinna była zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Odwołanie koncentrowało się *de facto* na dwóch zagadnieniach, tj. odrzuceniu oferty przystępującego
z uwagi na rażąco niską cenę oraz odrzuceniu oferty tego wykonawcy jako złożonej
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Pierwsza część zarzutów została oddalona, druga uwzględniona, zatem Izba podzieliła koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami po połowie.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł) oraz koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego (3 600,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 18 600,00 zł. Zamawiający nie wykazał poniesienia kosztów, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 9 300,00 zł (18 600,00 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty
w wysokości 18 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 9 300,00 zł (18 600,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9 300,00 zł (18 600,00 zł – 9 300,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego,
a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:…….....