

WYROK

Warszawa, dnia 23 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2025 r. przez wykonawcę Ekobud Glinica Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Glinicy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Siemkowice

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M.B. i A.B., wspólników spółki cywilnej pod nazwą ZUST S.C. A&M.B. z siedzibą w Wieluniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Ekobud Glinica Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Glinicy i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 683 zł 10 gr (słownie: sześćset osiemdziesiąt trzy złote 10 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3734/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Siemkowice, ul. Plac Wolności 1, 98-354 Siemkowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ożegów.”, numer referencyjny: IRŚ.271.1.12.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 czerwca 2025 r., za numerem: 2025/BZP 00269696.

3 września 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca Ekobud Glinica Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Asfaltowa 17, 42-793 Glinica, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na wyborze 29 sierpnia 2025 r. jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez M.B. oraz A.B., prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Zakład Usług Sprzętowo – Transportowych A. Bator, M. Bator spółka cywilna, podczas gdy Zamawiający winien:

przed dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej uprzednio odtajnić wyjaśnienia wykonawcy – M.B. oraz A.B., prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą: Zakład Usług Sprzętowo – Transportowych A. Bator, M. Bator spółka cywilna, zawarte w jego piśmie z 1 sierpnia 2025 r. wraz załącznikami, a obejmujące przedstawienie wyjaśnień w przedmiocie treści oferty, zawierającej cenę oraz poszczególne koszty składowe ceny, które obiektywnie mogą budzić wątpliwości odnośnie do ich rażąco niskiego charakteru w stosunku do przedmiotu zamówienia względnie mogą budzić obiektywne wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał, aby wyjaśnienia te zawierały tajemnicę przedsiębiorstwa, czym zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 74 ust 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, lldrżuci ofertę wskazanego podmiotu jako ofertę z rażąco niską ceną, czym zamawiający naruszył art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności wyboru ofert w postępowaniu i odrzucenia oferty przystępującego jako oferty z rażąco niską ceną,

odtajnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wykonawcy – M.B. oraz A.B., prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą: Zakład Usług Sprzętowo – Transportowych A. Bator, M. Bator spółka cywilna w zakresie w jakim zostały one zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i udostępnienia ich odwołującemu.

Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 535 ustawy Pzp odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 ustawy Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

4 września 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) po stronie zamawiającego 8 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.B. i A.B., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą ZUST S.C. A&M.B., ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń.

7 października 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

W ocenie izby nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia odwołania, które zamawiający wywodził w piśmie procesowym z 6 października 2025 r. z braku interesu odwołującego wobec ceny oferty odwołującego, przekraczającej kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że art. 528 ustawy Pzp nie uwzględnia przesłanki braku interesu we wniesieniu odwołania.

Następnie izba wskazuje, że interes odwołującego wyraża się także w możliwości ponownego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia po unieważnieniu poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia (gdy postępowanie odwoławcze doprowadzi do odrzucenia oferty przystępującego i następnie zostanie unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena oferty odwołującego przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia).

Ponadto przekazana przez zamawiającego jako dowód Uchwała Nr XX/83/25 Rady Gminy Siemkowice z dnia 16 maja 2025 r. w sprawie zmian w budżecie gminy

na 2025 r. w załączniku nr 3 Plan wydatków majątkowych Gminy Siemkowice na 2025 rok nie potwierdza w planie finansowym kwoty w wysokości 8 500 000 zł na realizację inwestycji,

jaką podał zamawiający przy otwarciu ofert, a potwierdza kwotę co najwyżej 4 500 000 zł, jak zauważył na rozprawie odwołujący, czemu nie zaprzeczył zamawiający (Dział 010, Rozdział 01044, Paragraf 6050 „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ożegów”

– 500 000,00 zł) i 6370 („Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ożegów”

– 4 000 000,00 zł). Zamawiający nie wskazał w odpowiedzi na odwołanie szczegółowo

na zmiany w uchwale, z których miało wynikać zabezpieczenie środków na kwotę 8 500 000,00 zł. Nadto zamawiający nie udowodnił, że plan finansowy nie może ulec zmianie w przypadku gdy oferta najkorzystniejsza przekroczy kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, to jest ponad 8 500 000,00 zł, skoro przeciwnie, powołał jako dowód uchwałę mającą zwiększać środki w planie. W konsekwencji nie jest przesądzone, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostanie unieważnione, gdy najkorzystniejsza oferta zawiera cenę przekraczającą kwotę zabezpieczoną w planie

na realizację zamówienia, a dopiero decyzja zamawiającego, że nie może on zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty oznacza konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia (art. 255 pkt 3 ustawy Pzp).

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosili przystąpienie, przystąpili po stronie zamawiającego 8 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.B. i A.B., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą ZUST S.C. A&M.B., ul. Fabryczna 41, 98-300 Wieluń.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, zgłoszenia przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Pismem z 24 lipca 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych.

Przystępujący złożył wyjaśnienia kalkulacji ceny w piśmie z 1 sierpnia 2025 r., zastrzegając co do ich części tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający pismem z 29 sierpnia 2025 r. poinformował odwołującego o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa przez przystępującego co do części wyjaśnień kalkulacji ceny oferty, a także jak twierdzi odwołujący w odwołaniu udostępnił odwołującemu jawną część wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego z 1 sierpnia 2025 r., w których w pkt III. 2. podano: „Poniżej przedstawiam wyjaśnienia szczegółowe. Wyjaśnienia szczegółowe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wnoszę o nieujawnianie oraz nieudostępnianie tych informacji jakiegokolwiek osobie trzeciej.”.

Izba ustaliła, że w utajnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępujący podał w tytule, że poniższe wyjaśnienia szczegółowe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, następnie podał uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a w dalszej kolejności podał wyjaśnienia szczegółowe i załączniki.

29 sierpnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

2)art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;

3)art. 74 ust. 1 i 2:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

4)art. 222 ust. 5:

„5. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;

2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.”;

5)art. 224 ust. 1, 2 i 6:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz 1233 z późn. zm.): „2.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony

do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (przywołane powyżej) izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania. Odwołujący nie sformułował zarzutów ewentualnych, a sformułował w odwołaniu zarzut nieuprawnionego wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, ponieważ zamawiający winien był przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej odtajnić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przystępującego i odrzucić ofertę przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny.

W pierwszej kolejności izba zauważyła, że odwołujący nie wniósł zarzutu co do zaniechania odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, stwierdzając w odwołaniu, że przystępujący w jawnej części wyjaśnień kalkulacji ceny z 1 sierpnia 2025 r. wskazał jedynie, że wyjaśnienia szczegółowe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i wnosi

o ich nieujawnianie oraz nieudostępnianie jakiegokolwiek osobie trzeciej, nadto, że tego uzasadnienia nie można uznać nawet za zbyt ogólnikowe, które mogłoby zostać użyte praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

co w konsekwencji, zdaniem odwołującego, dyskredytuje możliwość uznania, że powstaje konieczność respektowania tajemnicy przedsiębiorstwa w tym konkretnym postępowaniu.

W ocenie izby nie może być aprobowane, że przystępujący w części jawnej wyjaśnień kalkulacji ceny podaje lakoniczne zdanie o uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sugerując tym samym, że uzasadnienie to zawarł w części jawnej, gdy tymczasem w utajnionej części wyjaśnień kalkulacji ceny (po adnotacji: „Dalsze wyjaśnienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”) umieszcza uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i powołuje dowód.

Nie ulega wątpliwości, również na tle orzecznictwa, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być skutecznie zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa, a zatem również stanowiący jego część załącznik – dowód. Choć powyższe wskazuje na naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w zakresie zaniechania odtajnienia uzasadnienia i dowodu jako części utajnionych wyjaśnień, to zarzut taki nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 554 ust. 1 ustawy Pzp).

Izba ustaliła, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępujący zawarł w wyjaśnieniach kalkulacji ceny, a zatem zarzut odwołującego w zakresie krótkiego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie potwierdził się.

Odwołujący zarzucił także, że żadna z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie została wykazana przez przystępującego, a uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinno być w tym samym momencie, w którym wykonawca przekazuje zamawiającemu informacje, które w jego ocenie powinny pozostać poufne.

Odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie złożył we właściwym czasie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykazującego przesłanki ustawowe zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, i nie wykazał w nim przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ w pierwszym pkt IV. utajnionej części wyjaśnień przystępujący podał jakiego rodzaju informacje utajnia, wskazał na ich wartość gospodarczą i poufność.

Odwołujący zarzucił zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu niewykazania przez przystępującego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ponieważ zdaniem odwołującego cena ryczałtowa oferty przystępującego nie odpowiada realiom rynkowym, co odwołujący ustalił na podstawie zestawienia cen częściowych Sekocenbud. Jednocześnie odwołujący przyznał w odwołaniu, że wykonawcy nie byli obowiązani do przedłożenia kosztorysu ofertowego. Jako dowód powołał „Zestawienie cen częściowych

na podstawie SEKOCENBUD celem wykazania przez Odwołującego braku możliwości wykonania robót bez straty”. Do odwołania odwołujący załączył Kosztorys

z 31 sierpnia 2025 r. z cenami średnimi Intercentbud na łączną wartość kosztorysową robót: 10 399 579,25 zł (bez podatku VAT: 8 454 942,48 zł).

Odwołujący zarzucił, że mająca miejsce na rynku sytuacja niedoboru sprzętu specjalistycznego na potrzeby realizacji robót, w zestawieniu z tak znacząco niższą ceną oferty przystępującego, musi skutkować powstaniem istotnego ryzyka niemożności pozyskania przez przystępującego tychże usług, a w konsekwencji – niemożnością realizacji umowy zawartej w następstwie przeprowadzenia postępowania.

W ocenie izby skoro nie ma znormalizowanego wzorca składanych wyjaśnień na wezwanie, to każdy z wykonawców składa wyjaśnienia, przyjmując własne założenia kalkulacji ceny, adekwatnie do wezwania. Odwołujący jako dowód zaprezentował własne założenia kalkulacji ceny, jednak nie udowodnił, że jest to jedyny możliwy sposób wyliczenia ceny ryczałtowej w ofercie.

Izba zauważyła, że zamawiający sformułował ogólne wymagania co do treści wyjaśnień, skierowanych wobec obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (zaoferowana przez przystępującego cena całkowita jest niższa o 33,1 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, oraz od wartości szacunkowej zamówienia).

W ocenie izby zarzut odnośnie rażąco niskiej ceny oferty przystępującego nie potwierdził się, ponieważ przystępujący złożył adekwatne do wezwania wyjaśnienia kalkulacji ceny, wskazał oszczędności, jakie wynikają z jego założeń w kalkulacji ceny, zysk, a także załączył do wyjaśnień dowody.

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....