Sygn. akt: KIO 4220 /25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Miejskich PUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę - Miasto Grudziądz

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna we Wrocławiu

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego - Przedsiębiorstwo Usług Miejskich PUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4220/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Grudziądz prowadzi postępowanie o zamówieniapublicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania, którego przedmiotem jest obieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne (dot. sektory: I, II, III, IV i V), wewnętrzny identyfikator: GSO.271.12.2025. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 571365-2025 z 2 września 2025 r. W tym samym dniu dokumenty zamówienia zostały opublikowane [przez Zamawiającego.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług MiejskichPUMSp. z o. o. w Grudziądzu(dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: "SWZ") w zakresie wszystkich 5 części zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

-art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw, z art. 353^1 kc, art. 471 kc, art. 473§1 kc, art. 483§1 kc i art. 484 kc, art. 5 kc, art. 16, art. 99 ust. 1 i art. 433 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 2 do SWZ - dot. §5 ust. 9 pkt 20 projektu umowy) reguł odpowiedzialności wykonawcy, abstrakcyjnej bo nie uzależnionej od żadnych kryteriów oraz wygórowanej kary umownej za mieszanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych biodegradowalnych z odpadami zanieczyszczonymi tej samej frakcji lub z innymi odpadami niespełniającymi kryteriów selektywnej zbiórki – w wysokości 3000 zł za każdy udokumentowany przypadek takiego naruszenia, gdzie redakcja zapisu kary sugeruje odpowiedzialność niezależną od winy wykonawcy, z przyczyn leżących poza jego kontrolą, nadużycie prawa do kształtowania stosunku zobowiązaniowego - co narusza równowagę kontraktową i ogranicza uczciwą konkurencję w postępowaniu;

-art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw, z art. 353^1 kc, art. 471 kc, art. 473§1 kc, art. 483§1 kc i art. 484 kc, art. 5 kc, art. 16, art.

99 ust. 1 i art. 433 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 2 do SWZ – dot. §5 ust. 9 pktu 4 i 27, punktu 13 oraz punkt 20 projektu umowy) - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niezrozumiały i z przekroczeniem dopuszczalnej swobody umów oraz w warunkach nadużycie prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy (zwłaszcza w zakresie wysokości kar umownych i tzw. zamiennych trasówek odbioru odpadów z miejsc niedostępnych) przez Zamawiającego, a także niedookreślenia rodzaju nieruchomości, których charakter prawny i rodzajowy wyróżnia Zamawiajacy gdy tymczasem to Zamawiający, jako gospodarz i niejako właściciel terenu jest kreatorem jakości gromadzonych w pojemnikach odpadów, miejsca i sposobu ich gromadzenia oraz wie dokładnie jakie i gdzie są utrudnienia w realizacji zleconej usługi i to na nim winien spoczywać obowiązek zastosowania alternatywnego poszukiwania opcji umożliwiającej wykonanie Odwołującemu usługi wg zaakceptowanego harmonogramu. Wykonawca w tym względzie jest zobowiązany do odbioru odpadów, a nie rozwiązywania doraźnie problemów logistycznych, których kreatorem w przeważającym zakresie może być Zamawiający;

-art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 kc a także art. 5 kc, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, art. 433 ustawy Pzp, w szczególności dot. §5 ust. 9 pkt 13 oraz pkt 20 zał. nr 2 do SWZ poprzez ukształtowanie treści projektu umowy w sposób naruszający równowagę stron, naruszenie zasad uczciwej konkurencji, nieproporcjonalnie obciążając wykonawcę ryzykiem ekonomicznym przejawiające się głównie w przerzucaniu całości ryzyka zmiany trasy i wysokich kar umownych w poszukiwaniu alternatywnych rozwiązań dojazdu do nieruchomości oraz stwierdzenia zanieczyszczenia odpadów biodegradowalnych. Alternatywne wykonanie usługi, de facto już poza harmonogramem, (bo to właśnie w trakcie realizacji odbioru dochodzi do stwierdzenia, że zaistniały faktyczne przeszkody do realizacji usługi z danej nieruchomości), a harmonogram to określona instrukcja co do trasy i miejsc odbioru, czasu odbioru i rodzaju odbieranych odpadów) - wiąże się z dodatkowymi wyjazdami do PGO (punkt gromadzenia odpadów), dodatkową pracą brygady wywozowej oraz innych pracowników administracji, a z uwagi na to, iż na etapie przygotowania oferty nie sposób określi ilość oraz odległości dla takich przypadków nie jest możliwe ich adekwatna wycena.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o dokonanie przez Zamawiającegomodyfikacji SWZ w sposób wskazywany w uzasadnieniu, tj. usuniecie zaskarżonych zapisów, względnie ich taką modyfikację, aby ryzyko kontraktowe uwzględniało także rolę Zamawiającego w postępowaniu, a nie wyłącznie Wykonawcy wraz ze zmianą treści załącznika nr 2 do SWZ, tj. :

-dokonanie zmiany treści postanowień § 5 ust. 9 pkt 4 i pkt 27 Projektu Umowy w sprawie zamówienia publicznego - załącznik nr 2 do SWZ, poprzez doprecyzowanie odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz mieszanych, a także zmniejszenie obowiązku odbioru odpadów w odległości do 1 mb,

-dokonanie zmiany treści postanowień § 5 ust. 9 pkt 13 Projektu Umowy w sprawie zamówienia publicznego - załącznik nr 2 do SWZ, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności do przedmiotu zamówienia oraz z zachowaniem zasady dopuszczanej swobody umów i prawa podmiotowego zamawiającego do samodzielnego kształtowania warunków umowy oraz reguł odpowiedzialności wykonawcy (kary umowne) z uwzględnieniem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności,

-dokonanie zmiany treści postanowień § 5 ust. 9 pkt 20 Projektu Umowy w sprawie zamówienia publicznego - załącznik nr 2 do SWZ, poprzez wykreślenie krytykowanego zapisu lub takie jego ukształtowanie, że Wykonawcy znane będą kryteria zanieczyszczeń, po przekroczeniu których narażony on będzie na zapłatę kary umownej, oczywiście o znacznie niższej wartości, tj. oraz reguł odpowiedzialności wykonawcy (kary umowne) z uwzględnieniem okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał w szczególności, że w oparciu o treść art. 135 ustawy Pzp sformułował pytania i wątpliwości i przedstawił je Zamawiającemu w przekonaniu, że uzyska zadowalającą zmianę projektowanych zapisów umowy lub wątpliwe zapisy zostaną usunięte z projektu umowy. W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający udzielił wykonawcom odpowiedzi na zadane przez PUM pytania. W odpowiedzi na pytania Odwołującego nr 1, 2 i 3 Zamawiający wskazał, że postanowienia umowy z wzoru pozostawia bez zmian.

Odwołujący stwierdził, że wnioskowanie o wyjaśnienie treści SWZ (w tym przypadku załącznika nr 2 do SWZ) jest dla wykonawcy instrumentem do pozyskania wiedzy o zamówieniu, informacji niezbędnych w celu przygotowania oferty, a także umożliwiającym rozwianie wątpliwości i uniknięcie tym samym sporów na etapie oceny ofert i realizacji zadania. To także przejaw należytej staranności Odwołującej.

Odwołujący podniósł, że ma interes prawny w złożeniu środka odwoławczego, gdyż zamierza złożyć w postępowaniu ofertę, że świadczy usługi odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Grudziądza w wygranych

sektorach, w przedmiocie których uzyskał zamówienie publiczne w poprzednim postępowaniu przetargowym z 2024 r.

Następnie Odwołujący podał, że po udzieleniu odpowiedzi na zadane Zamawiającemu pytania, doszedł do przekonania, że udzielone odpowiedzi wymagają zaskarżenia w drodze odwołania. Odwołujący wskazał czego dotyczyły pytania nr 1-3 podając:

Pytanie 1. dotyczyło kary umownej i jej wysokości, określonej w załączniku nr 2 do SWZ (§5 ust. 9 pkt 4 i 27 projektu umowy), którą naliczy wykonawca za każdy przypadek odbioru odpadów w ilości lub częstotliwości większej niż zgłoszona przez Zamawiającego do obsługi przez Wykonawcę na podstawie złożonej deklaracji lub wydanej decyzji lub nie odebrania wszystkich odpadów z PGO, nawet nie zgromadzonych w pojemnikach w odległości 3 m od jego posadowienia, Wykonawca podkreślając niedopuszczalność zapisu §5 ust. 9 pkt 4 z przepisami ustawy oraz załącznikiem nr 3 do OPZ oraz sprzeczność zpkt 27 tego paragrafu - wnosił o wykreślenie obu krytykowanych zapisów. Odwołujący uzyskał wyjaśnienie, że Zamawiający pozostawia zapisy z wzoru umowy - bez zmian. Zamawiający wskazał, że zapisy nie są ze sobą sprzeczne, albowiem pierwszy z nich odnosi się do sytuacji, w której Wykonawca odbiera odpady w ilości lub częstotliwości większej, niż zgłoszona, co powoduje nieuzasadnione obciążenie systemu kosztami, a druga dotyczy niewykonania obowiązków odebrania odpadów, nawet jak są wytworzone jednorazowo w większej ilości. Oba postanowienia – jak wskazuje Zamawiająca – maja charakter komplementarny i służą zabezpieczeniu interesu Zmawiającego oraz prawidłowej realizacji usługi. Jednak z odpowiedzi na pytanie nie wynika, że Zamawiający doprecyzował w zapisie projektu postanowień umowy, że §5 ust. 9 pkt 4 odnosi się tylko i wyłącznie do nieruchomości niezamieszkałych lub mieszanych (odpady wytworzone na terenie tych nieruchomości w ich niezamieszkałej części) a §5 ust. 9 pkt 27 nieruchomości zamieszkałych, co zdecydowanie poprawiłoby rozumienie kontekstu proponowanych zapisów i wyeliminowałoby wątpliwości interpretacyjne, a jednocześnie ustrzegło oferenta przed stosowaniem przez Zamawiającego wysokiej kary w kwocie 1000 zł lub 300 zł, za każdy przypadek nieodebrania odpadów komunalnych, które winny znajdować się w pojemnikach, a są pozostawione wokół 3 m od miejsca usytuowania tych pojemników. Arbitralnie wysoka kara, ustanowiona przez Zamawiającą nie tylko narusza przepisy o swobodzie kształtowania zapisów umownych, ale wręcz utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem to od uznania przez Zamawiającą zostanie określona odległość worka od pojemnika, która zawsze będzie względna, bowiem zależy od każdorazowego posadowienia niezwiązanego z gruntem pojemnika na odpady i w istocie jest niemierzalna co do centymetra.

Pytanie 2. dotyczyło wniosku Odwołującego o wykreślenie z postanowień umowy §5 ust. 9 pkt 13 jako bezpodstawnego i logicznie sprzecznego. Redakcja zapisu punktu 13 jest taka, że nie wiadomo dokładnie za co Zamawiający nałoży karę 500 zł. Wprawdzie wyjaśnienie Zamawiającego z dnia 24.09.2025 do tego punktu, nieco rozjaśnia krytykowany zapis, to w dalszym ciągu literalne brzmienie zapisu jest niezrozumiałe, a wyjaśniony sens znaczenia tego zapisu sprzeciwia się swobodzie kształtowania stosunku zobowiązaniowego i zasadom współżycia społecznego (ar. 353^1 kc), uczciwej konkurencji oraz stanowi zakazaną klauzulę umowną. Odwołujący, jako podmiot odbierający odpady komunalne z terenu gminy Miasto Grudziądz, nie jest upoważniona, ani w jakikolwiek inny sposób predysponowana do podejmowania działań alternatywnych, zwłaszcza do poszukiwania dojazdu pojazdem śmieciarką o odpowiedniej DMC, przeważnie nie niższej niż 12 Ton - do nieruchomości, do których dojazd jest utrudniony. To do Zamawiającej winno należeć poszukiwanie alternatywnych rozwiązań dojazdu do nieruchomości, tj. (cytat z odpowiedzi na pyt. nr2): zmiany trasy, wyznaczenie tymczasowego punktu odbioru, skorzystanie z objazdu, a do Wykonawcy ewentualne zgłoszenie obiektywnych przeszkód w odbiorze odpadów. Przerzucanie w całości tego ryzyka na Odwołującą – zdaniem PUM - jest niedopuszczalne. Tym bardziej, że alternatywne wykonanie usługi, de facto już poza harmonogramem, a harmonogram to określona trasówka co do miejsc odbioru, czasu odbioru i rodzaju odpadów) - wiąże się z dodatkowymi wyjazdami do PGO i pracą brygady wywozowej oraz innych pracowników, a z uwagi na to, iż na etapie przygotowania oferty nie sposób określi ilość oraz odległości dla takich przypadków nie jest możliwe ich adekwatna wycena i okazać się może, że Wykonawca zostanie obciążony karą, bez jakiegokolwiek zawinienia. Określenie projektowanych zapisów umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 2 do SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów wynikającej z art. 353^1 k.c., a w szczególności z naruszeniem zakazu treści krytykowanych zapisów umowy z ustawą i zasadami współżycia społecznego, jest również naruszeniem zakazów wprost wyartykułowanych w bezwzględnie obowiązujących przepisach ustawy Pzp (klauzule abuzywne z art. 433 ustawy Pzp), realizowane jest przez Zamawiającą w warunkach nadużycia prawa podmiotowego i zaburzenia zasad uczciwej konkurencji.

Pytanie nr 3. dotyczyło §5 ust. 9 pkt 20 projektu umowy. W załączniku nr 2 do SWZ pt. projektowane postanowienia umowy w §5 ust. 9 pkt 20 Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne za mieszanie selektywnie zebranych odpadów komunalnych danej frakcji (w szczególności odpadów biodegradowalnych) z odpadami zanieczyszczonymi tej samej

frakcji lub z innymi odpadami niespełniającymi kryteriów selektywnej zbiórki – w wysokości 3000 zł za każdy udokumentowany przypadek takiego naruszenia. Odwołujący zakwestionował zapis w całości i wniósł o jego wykreślenie z zawartego w §5 katalogu, 29 enumeratywnie wyliczonych kar. W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił , iż postanowienie §5 ust. 5 pkt 20 wzoru umowy pozostawia bez zmian. W istocie, z odpowiedzi Zamawiającej - poza użyciem kilku ogólników, nie wynikają żadne konkrety, brak jest również uzasadnienia jednostronnie ustanowionej, drastycznie wysokiej kary umownej w kwocie 3000 zł za każdy udokumentowany przypadek takiego naruszenia. Redakcja zapisu punktu 20 w §5 ust. 9 projektu umowy, zał. nr 2 do SWZ ma prowadzić do ukarania Wykonawcy wysoką i nieadekwatną karą pieniężną za zdarzenie, co do wystąpienia którego i jego intensywności nie ma on żadnego wpływu. Destynacją Wykonawcy jest odbiór odpadów komunalnych, w tym przypadku frakcji biodegradowalnej z miejsc gromadzenia odpadów, z pojemnika odpowiednio oznaczonego kolorem i opisanego. Dlatego powodów zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie podnoszonej kwestii było kilka. Najważniejszy to, że bezkrytyczna i tendencyjna ocena składu odpadów biodegradowalnych może doprowadzić do stwierdzenia, że odpady ze wszystkich dostaw są zanieczyszczone i wykonawcy może zostać naliczona kara za wszystkie dostawy. Odwołująca się Spółka działałaby pod stałą i silną presją nieustannych i wysokich kar umownych. Przedmiotem zamówienia – jak wyżej wskazano – jest czynność odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a nie ocena (Por. ogłoszenie 2. 1 Procedura. Opis.) ich morfologii. Odwołująca podnosi, że Instalacja dedykowana odpadom komunalnym z Grudziądza, do której każdy wykonawca musi odpady przetransportować, to należąca w 100% do Gminy Miasto Grudziądz - Spółka miejska - Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o. o. Jednocześnie jest to podmiot, który jest współuczestnikiem rynku odbioru odpadów na terenu Grudziądza i równolegle i z innymi podmiotami takimi jak PUM Sp. z o. o. czy WOP ALBA S. A. realizuje odbiór odpadów komunalnych z pozyskanego w przetargu sektora. Zatem kontroli zanieczyszczenia frakcji odpadów biodegradowalnych będzie dokonywać pracownik wskazanej w SWZ instalacji, który bez określenia standardów oceny zanieczyszczeń, w sposób bezkrytyczny i subiektywny może kwestionować całe partie dostarczonego odpadu. Tylko opracowane jednolitych (w SWZ niewskazanymi kryteriami oceny jakości odpadu) standardówklasyfikacji odpadów, może wykluczyć dowolność oceny jakości dostarczonych odpadów biodegradowalnych. Jednak wskazać należy, że podczas analizy SWZ nie znaleźliśmy kryteriów, jakimi należy się kierować by uznać odpady za zanieczyszczone, ani opisu procedury jak powinna przebiegać prawidłowa weryfikacja zawartości pojemnika lub dostarczonego wolumenu odpadów z oznaczonej w harmonogramie zbiórki. Rolą Wykonawcy w niniejszym zamówieniu publicznym jest odbiór odpadów komunalnych zdeponowanych przez mieszkańców w pojemnikach. I oczywiste przy tym jest, że Wykonawca – jako profesjonalny uczestnik rynku odpadowego – nie może mieszać różnych frakcji odpadów ze sobą. Pracownik brygady wywozowej podchodząc do oznaczonego pojemnika, otwiera go i może ocenić jedynie, co znajduje się w kilkucentymetrowej wierzchniej warstwie odpadów w pojemniku, podczas gdy głębokość pojemnika w zależności od rodzaju dochodzi do 1 m; ładowacz zaczepia pojemnik do mechanizmu wyładowczego śmieciarki, odsuwa się od niego na bezpieczną odległość zachowując procedury bhp i pojemnik zostaje automatycznie opróżniony, zgarniak automatycznie przemieszcza odpady do komory śmieciarki. Pracownik nie mam możliwości zatrzymania procesu, ani jego cofnięcia. Nadto Spółka wykonawcy poprzez pracowników, nie może dokonywać przeglądu składu odpadów, ani ich doczyszczania - sortowania, gdyż ustawa o odpadach dopuszcza taką możliwość jedynie w instalacjach, mających stosowne decyzje i pozwolenia. Natomiast „grzebanie” w pojemniku z bioodpadami stoi w sprzeczności z przepisami bhp oraz sanitarnymi chociażby, dlatego, że ten sam pracownik odstawiając na miejsce pojemniki, co jest wymogiem postępowania, otwiera furtki i drzwi PGO. Oczywiste jest także, iż każda frakcja odpadów zebrana selektywnie, zawiera w pewnym stopniu zanieczyszczenia innymi frakcjami, dlatego gdy w pojemniku na odpady biodegradowalne zostanie stwierdzona znaczna obecność innych odpadów, aniżeli biodegradowalne, pojemnik nie zostanie opróżniony, wdrożona zostanie wymagana procedura, i fakt ten zostanie zgłoszony zamawiającemu zgodnie z opisaną w SWZ procedurą. Jednak brak jakichkolwiek kryteriów dopuszczenia do dalszej obróbki zebranych selektywnie odpadów biodegradowalnych, bez żadnych zasad ich kwalifikacji oraz rażąco wygórowana kara umowna są w tym zakresie niedopuszczalne i stanowią o nadużyciu prawa przez Zamawiającą. Odwołująca na etapie zadawania pytania, przy pomocy dokumentacji fotograficznej wykazywała, że w pojemniku, po otwarciu klapy przez pracownika brygady wywozowej wyglądającym na prawidłową zbiórkę, znajdują się inne odpady aniżeli biodegradowalne i na etapie opróżniania pojemnika, nie ma faktycznej możliwości ani dalszej weryfikacji zawartości, ani powstrzymania procesu ich przesuwania do zasobnika przez hydrauliczną płytę grodziową w śmieciarce. Odpady frakcji biodegradowalnej i tak są często zanieczyszczone torbami plastikowymi, w których mieszkańcy gromadzą odpady, a później pozbywają się ich wrzucając „w opakowaniu” odpady do pojemnika. Zatem zapis umowy powinien przewidywać jasne i precyzyjne zasady ponoszenia przez wykonawcę odpowiedzialności, wyłącznie w sytuacji swojego zawinienia. Poziom zanieczyszczeń odpadów biodegradowalnych nie jest wynikiem działania Wykonawcy, ale jest wprost proporcjonalny do akcji edukacyjnych i działań Zamawiającej, a także szczególnych uwarunkowań związane z miejscem odbioru. Nieruchomości jednorodzinne, w większości są niemal wzorcowym przykładem selektywnej zbiórki, natomiast wielorodzinne, z uwagi na

znaczny stopień anonimowości ich mieszkańców, wymagają ciągłego podnoszenia świadomości ekologicznej u większości osób je zamieszkujących, zwłaszcza w śródmieściu Grudziądza.

W kwestii zachowania terminu do wniesienia odwołania, Odwołujący stwierdził, że 10 dniowy termin do wniesienia odwołania biegnie od następnego dnia od przesłania Odwołującemu odpowiedzi na pytania, której udzielono w dniu 24 września 2025 r. W związku z tym, zdaniem Odwołującego, termin do wniesienia odwołania, licząc od następnego dnia po zamieszczeniu odpowiedzi na stronie internetowej, upływa 4 października 2025 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba zobowiązana jest badać skuteczność wniesionego środka ochrony prawnej, w tym zachowywanie ustawowego terminu na jego wniesienie.

Termin do wniesienia odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu ani modyfikacjom.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 3 października 2025 r. wobec postanowień SWZ, która została opublikowana w dniu 2 września 2025 r. Po tej dacie, jak wynika z treści odwołania, zaskarżone przez Odwołującego postanowienia SWZ nie zostały zmienione przez Zamawiającego.

W związku z tym termin na wniesienie odwołania wobec tych postanowień upłynął w dniu 12 września 2025 r.

Odwołanie, podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Stosownie do art. 515 ust. 2 ustawy Pzp *Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie:*

1)10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;

2)5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Jak wynika z przedstawionego powyżej odwołania, w okolicznościach analizowanej sprawy, Odwołujący zadając pytania zmierzał do wprowadzenia przez Zamawiającego oczekiwanych zmian w zakresie postanowień SWZ, które zakwestionował w pytaniach. Treść pytań wskazuje, że Odwołujący miał wyartykułowane w nich zastrzeżenia, co do wskazanych w pytaniach postanowień SWZ i konkretne oczekiwania co do wprowadzenia przez Zamawiającego zmian SWZ. Nic nie stało zatem na przeszkodzie, aby w terminie ustawowym, Odwołujący skorzystał z możliwości wniesienia środka ochrony prawnej.

Instytucja wyjaśniania treści SWZ nie może być wykorzystywana w celu wydłużenia czy przywrócenia terminu na wniesienie odwołania.

W związku z tym, rezygnując z wniesienia środka ochrony prawnej wobec postanowień SWZ w ustawowym terminie i w miejsce tego decydując się na zadanie pytań Zamawiającemu z sugestią wprowadzenia zmian SWZ, Odwołujący podjął ryzyko, że w przypadku braku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian SWZ, jak to miało miejsce w analizowanej sprawie, termin na wniesienie odwołania upłynie bezskutecznie. Brak wprowadzenia przez Zamawiającego zmian SWZ, nie skutkuje bowiem wydłużeniem dla wykonawcy terminu na wniesienie odwołania.

W związku z tym nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że termin do wniesienia przedmiotowego odwołania, należy liczyć od następnego dnia po zamieszczeniu odpowiedzi na jego pytania na stronie internetowej, tj. od 24 września 2025 r.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……