

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę Cyber360 sp. z o.o. z/s w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z/s w Wieliczce z udziałem wykonawcy Storio sp. z o.o. s.k. z/s w Wieliczce oraz wykonawcy Trecom Spółka Akcyjna spółka komandytowa z/s w Warszawie, przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Cyber360 sp. z o.o. z/ w Gdyni kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4181/25 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z/s w Wieliczce prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Usługa wsparcia operacyjnego w zakresie bezpieczeństwa cybernetycznego – SOC – usługa MDR (nr KSW/2025/IT/118), ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych 7.08.2025 r. nr 2025/BZP 00365981.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy pzp, tj.:

1. art. 226 ust. pkt 5 przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo braku zaistnienia jakiegokolwiek niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;
2. art. 223 ust. 1 przez brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, skoro po stronie Zamawiającego powstały wątpliwości w zakresie spełnienia przez Odwołującego j złożoną przez niego ofertę warunków zamówienia w zakresie sposobu świadczenia usług, będących przedmiotem zamówienia, a które to wątpliwości były możliwe do wyjaśnienia bez dokonywania zmian w treści złożonej oferty;
3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Storio sp. z o.o. sp. k. z/s w Wieliczce.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności rozstrzygnięcia Postępowania z dnia 25.09.2025 r., tj. unieważnienia czynności uznania za najkorzystniejszą i wyboru oferty wykonawcy STORIO sp. z o.o. sp.k oraz odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

21 października 2025 r. zamawiający wskazał, iż unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe.

Skład orzekający izby ustalił, że wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert, w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu unieważnił zaskarżone odwołaniem

czynności.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....