KIO 4146/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

29 września 2025 r. przez wykonawcę TAMESHI INVESTMENT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie

przy udziale wykonawcy po stronie Odwołującego - POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty15 000 zł 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….

KIO 4146/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Usługa hostingu dla portali internetowych IPN". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2025 r. nr 6057762025 – OJ S 178/2025.

W dniu 29 września 2025r. wykonawca TAMESHI INVESTMENT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący' wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. polegających na:

1) sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy i zasadami zachowania uczciwej konkurencji;

2) zaniechaniu opisania przedmiotu zamówienia w sposób niedyskryminujący i gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w szczególności zaniechania określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla opisanego w dokumentach postępowania rozwiązania konkretnego producenta;

3) sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia na umowę o pracę osoby do kontaktów z Zamawiającym w sytuacji, gdy ten zakres czynności nie musi polegać na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust.1 i 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia wskazujący na znak towarowy należący do konkretnego producenta, tj. VMware;

2) art. 99 ust. 5 i 6 Pzp poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia przy wskazaniu znaku towarowego słów „lub równoważny" oraz określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

3) art. 95 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22 § 1 kodeksu pracy poprzez wymaganie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osoby odpowiedzialnej za kontakt z Zamawiającym w sytuacji, gdy zakres czynności takiej osoby nie musi polegać na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy.

Odwołujący wniósł w oparciu o tak sformułowane zarzuty o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany sposobu opisu przedmiotu zamówienia poprzez eliminację opisu wskazującego na znaki towarowe i konkretnego producenta, ewentualnie uzupełnienia opisu o określenie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

3) nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby do kontaktów z Zamawiającym, ewentualnie o uzupełnienie opisu o inne możliwe formy

współpracy pomiędzy Wykonawcą a osobą wykonującą ten zakres Zamówienia wraz z dostosowaniem postanowień do tych warunków.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca po stronie Odwołującego.

W dniu 10 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..