

POSTANOWENIE
z dnia 22 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2025 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum w składzie: (1) WUPRINŻ Spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (lider) oraz (2) ZRUG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim**

przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego - wykonawcy Budimar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – konsorcjum w składzie: (1) WUPRINŻ Spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (lider) oraz (2) ZRUG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. znieść wzajemnie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:.....

KIO 4066/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: AMW SINEVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Roboty budowlane polegające na kompleksowym wykonaniu sieci zewnętrznych sanitarnych w ramach zadania nr 91824 w Ciechanowie. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: z 29.07.2025 r. Dz.U. S: 143/2025 495623-2025.

Dnia 24 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 1a ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – konsorcjum w składzie: (1) WUPRINŻ Spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (lider) oraz (2) ZRUG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 15 września 2025 r., kiedy to Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania polegającym na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wobec czynności z dnia 17 września 2025 roku, kiedy Zamawiający odmówił Odwołującemu udostępnienia dokumentów zawierających wyjaśnienia cenowe złożonych przez wybranego wykonawcę.

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący przekazał kopię odwołania do Zamawiającego.

Odwołujący kwestionował następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

- 1) czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez BUDIMAR Sp. z o.o.
- 2) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu złożonych przez BUDIMAR Sp. z o.o. wyjaśnień wraz z załącznikami w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny - w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień;
- 3) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie

wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny przez BUDIMAR Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez BUDIMAR Sp. z o.o. pomimo tego, że Zamawiający nie przeprowadził prawidłowo czynności oceny ofert;

2) art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp z w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez BUDIMAR Sp. z o.o.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny i uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych przez BUDIMAR Sp. z o.o. oraz ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, która została sklasyfikowana na pozycji drugiej, uzyskując 95,31 pkt (kryterium w postępowaniu była cena – 100 %). Oferta BUDIMAR Sp. z o.o. uzyskała 100 pkt (1. miejsce).

W przypadku odrzucenia oferty złożonej przez BUDIMAR oferta Odwołującego będzie najkorzystniejsza, z maksymalną punktacją (100 pkt), co tym samym umożliwi wybór oferty Odwołującego i uzyskanie przez niego zamówienia.

Odtajnienie zastrzeżonych przez BUDIMAR dokumentów pozwoli Odwołującemu z kolei na analizę, czy skutecznie złożył on wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oraz na ewentualne dalsze czynności prawne (złożenie odwołania na nieodrzućenie tej oferty). Zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodtajnieniu i nieudostępnieniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami może spowodować poniesienie szkody przez Odwołującego, poprzez pozbawienie go realnej szansy uzyskania zamówienia wskutek niemożności podniesienia merytorycznych zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny oferty konkurenta i doprowadzenia do jej odrzucenia.

Bez znajomości treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników do nich nie jest możliwe sensowne ich zakwestionowanie — ani co do zastosowanej metodologii kalkulacji, ani co do realności założeń oraz poziomu marży i kosztów — a więc nie jest możliwe doprowadzenie do odrzucenia oferty konkurenta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp lub do nakazania ponownego badania ofert. W konsekwencji utrzymanie utajnienia sprzyja podtrzymaniu wadliwego wyboru oferty i pozbawia Odwołującego realnej szansy na uzyskanie zamówienia, co spełnia przesłankę „możliwości poniesienia szkody” z art. 505 ust. 1 Pzp (utrata kontraktu/przychodu).

Zasady wyrażone w art. 16 Pzp — równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji — wymagają, aby każdy wykonawca mógł zweryfikować podstawy wyboru oferty, w tym cenę i jej uzasadnienie przedstawione przez konkurenta. Brak udostępnienia tych informacji uniemożliwia wniesienie merytorycznego odwołania w obszarze rażąco niskiej ceny, a zatem wprost narusza interes Odwołującego i stwarza ryzyko powstania szkody.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 26 września 2025 roku złożył wykonawca Budimar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 10 października 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izba, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania w przypadku niewniesienia przez Przystępującego sprzeciwu.

Przystępujący, w dniu 15 października 2025 roku został wezwany (wezwanie w aktach) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu. Termin na złożenie oświadczenia upływał w dniu 20 października 2025 roku. Do momentu wydania niniejszego postanowienia, w aktach postępowania odwoławczego nie ujawniono złożenia takiego oświadczenia przez Przystępującego.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na

podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodniczący:.....